

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121354657
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6121354657.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 724 803, zastúpený advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o zaplatenie sumy 5 700 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 28. apríla 2022 č.k. 36Csp/214/2021-109, takto

rozhodol:

Odvolačím súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku (výrok II.), ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania (výrok III.) zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5 700 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 700 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 708 ods. 1,2, § 710 § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 8, § 565, § 524 ods. 1,2, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žalovaná čerpala úver v sume celkom 172 345,86 eura, žalobcovi uhradila sumu 168 953,23 eura. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 166 645,86 eur, preto dlžná istina, na ktorú má žalobca nárok predstavuje sumu 5 700 eur (172 345,86 - 166 645,86). Žalobca si voči žalovanej v konaní okrem dlžnej istiny úveru iné nároky neuplatňoval, preto súd jeho nárok považoval za dôvodný. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila sumu 5 700 eur riadne a včas, dostala sa s plnením do omeškania a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Tento nárok si žalobca uplatnil vo výške 8% ročne odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. od 05.09.2020 až do zaplatenia, preto aj v tejto časti považoval súd prvej inštancie nárok žalobcu za dôvodný. Súd prvej inštancie sa však nestotožnil s výškou úroku z omeškania vo výške 8% ročne, ktorú žalobca žiadal priznať. V tomto smere poukázal na to, že na tento prípad aplikujú ustanovenia omeškania podľa Občianskeho zákonníka a preto priznal žalobcovi úrok vo výške 5% ročne z dlžnej sumy, ktorý zodpovedá výške úrokov pre občiansko- právne vzťahy. Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. Uviedol, že nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

2. Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobca do výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II. napadnutého rozsudku) ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že zaviazže žalovaného k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 5.700,- eur od 5.9.2020 do zaplatenia a prizná žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu

100 % . , Alternatívne žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že záväzkový vzťah medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol dňa 18.08.2010 (t.j. pred 01.02.2013), čo má vplyv na výšku úroku z omeškania. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne v časti úroku z omeškania zamietol žalobu, pretože v zmysle ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sa majú úroky z omeškania riadiť v prejednávacom prípade podľa predpisov účinných k 31.01.2013, v dôsledku čoho bol žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne uplatnený v zákonnej a správnej výške.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 365 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodne podané, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b), d) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5 700 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 700 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 708 ods. 1,2, § 710 § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 8, § 565, § 524 ods. 1,2, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žalovaná čerpala úver v sume celkom 172 345,86 eura, žalobcovi uhradila sumu 168 953,23 eura. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 166 645,86 eur, preto dlžná istina, na ktorú má žalobca nárok predstavuje sumu 5 700 eur (172 345,86 - 166 645,86). Žalobca si voči žalovanej v konaní okrem dlžnej istiny úveru iné nároky neuplatňoval, preto súd jeho nárok považoval za dôvodný. Vzhľadom k tomu, že žalovaná neuhradila sumu 5 700 eur riadne a včas, dostala sa s plnením do omeškania a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Tento nárok si žalobca uplatnil vo výške 8% ročne odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. od 05.09.2020 až do zaplatenia, preto aj v tejto časti považoval súd prvej inštancie nárok žalobcu za dôvodný. Súd prvej inštancie sa však nestotožnil s výškou úroku z omeškania vo výške 8% ročne, ktorú žalobca žiadal priznať. V tomto smere poukázal na to, že na tento prípad aplikujú ustanovenia omeškania podľa Občianskeho zákonníka a preto priznal žalobcovi úrok vo výške 5% ročne z dlžnej sumy, ktorý zodpovedá výške úrokov pre občiansko- právne vzťahy. Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. Uviedol, že nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

2. Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobca do výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II. napadnutého rozsudku) ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že zaviazá žalovaného k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 5.700,- eur od 5.9.2020 do zaplatenia a prizná žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % . , Alternatívne žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že záväzkový vzťah medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu vznikol dňa 18.08.2010 (t.j. pred 01.02.2013), čo má vplyv na výšku úroku z omeškania. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne v časti úroku z omeškania zamietol žalobu, pretože v zmysle ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sa majú úroky z omeškania riadiť v prejednávacom prípade podľa predpisov účinných k 31.01.2013, v dôsledku čoho bol žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne uplatnený v zákonnej a správnej výške.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 365 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak,

ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodne podané, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b), d) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že zmluvný vzťah medzi stranami sporu vznikol dňa 18. 08. 2010. Pri posudzovaní výšky úroku z omeškania súd prvej inštancie sa vyššie uvedeným ustanovením nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. neriadil a nezaoberal sa tým, kedy vznikol záväzkový vzťah medzi stranami sporu. Súd prvej inštancie vychádzal iba z toho zistenia, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky t.j. od 05.09.2020 a z toho dôvodu mu priznal úrok z omeškania platný ku dňu omeškania a nezohľadnil deň, kedy záväzkovoprávny vzťah vznikol. Z obsahu rozhodnutia v tejto časti nie je možné zistiť z akého dôvodu sa súd prvej inštancie nezaoberal tým, kedy záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol. Z právnej úpravy úroku z omeškania obsiahnutom v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre posúdenie výšky úrokov z omeškania podľa ust. § 10c je rozhoduje kedy vznikol záväzkový vzťah. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

7. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie opätovne bude zaoberať nárokom na zaplatenie úroku z omeškania žalobcu v rozsahu, v akom žalobu zamietol a vyporiada sa s dôvodmi uvedenými v podanom odvolaní. Svoje rozhodnutie aj riadne v súlade s ust. § 220 CSP odôvodní tak, aby bolo rozhodnutie preskúmateľné, a aby z neho bolo zrejmé, akými myšlienkovými postupmi a závermi sa riadil. Zároveň súd prvej inštancie opätovne rozhodne o nároku na náhradu trov konania vrátane tohto odvolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).