

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010499
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1
1T/30/2023

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

2
1T/30/2023

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C., t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, občan SR

je vinný, že

dňa 29.04.2023 v čase okolo 20.15 h vo Zvolene pri D. E. F. pri jednej z lavičiek pred nákupným centrom Zvolenská Európa SC, kde v tom čase stál D. G., nar. XX.XX.XXXX spolu s jeho kamarátom H. I., nar. XX.XX.XXXX a H. priateľkou J. B., nar. XX.XX.XXXX, kde prišiel s K. L., nar. XX.XX.XXXX a hneď po príchode vzal D. G. z ruky energetický nápoj zn. TIGER so slovami „teraz buď frajer, nie v Európe“, a potom tento nápoj ponúkal na napitie všetkým ostatným, kde následne tento vylial na zem a vzápätí sa K. L. opýtal D. G., či by mu nepožičal 0,60 € na autobus, s čím tento súhlasil a z ľavého vrecka nohavíc vybral svoju peňaženku, z ktorej K. L. vybral 1 € a v tom momente A. B. násilím vytrhol D. G. peňaženku z ruky, celú si ju prezrel, vybral z nej 1 ks bankovku v nominálnej hodnote 5 € a z priechyňa na mince vysypal drobné mince v hodnote 2 až 3 € a následne mu peňaženku vrátil, pričom ho začal prehľadávať a z ľavého vrecka bundy mu zobral 1 ks parfum nezistenej značky, z pravého vrecka bundy mu zobral dezodorant zn. AXE Dark Temptation, s ktorým sa nastriekal okolo svojho krku a potom ho D. G. vrátil, následne ho chytil za ľavý bok, v dôsledku čoho D. G. spod bundy vypadol 1 ks balík čipsov zn. LAYS Strong, tento zdvihol zo zeme, pričom D. G. mu zo strachu a aby ho ďalej už nenapádal dal aj druhý otvorený balík čipsov zn. Tesco, následne A. B. D. G. ešte prehľadal vrecká na mikine a nohaviciach a keď nič nenašiel, tak sa k D. G. postavil bližšie a jedenkrát ho rukou udrel na ľavú časť tváre, pričom K. L. A. B. upozorňoval, aby s tým prestal, že chlapec má len 15 rokov, na čo A. B. zareagoval slovami, že no a čo, kde D. G. sa podarilo z miesta odísť a vyhľadať pomoc na Mestskej polícii vo Zvolene, čím D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. XXX, O. J. spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti a vecí vo výške 12 €,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie – ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

5

1T/30/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1 Pv 245/23/6611-42 dňa 25.08.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2023, na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry, poškodenej a obhajcu obžalovaného, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd podľa § 269 a 253 ods. 2 Tr. poriadku oboznámil s nasledujúcimi listinnými dôkazmi: Register trestov /č.l. 1 z prílohovej obálky/, Priestupky /č.l. 2 z prílohovej obálky/, Správa z ÚVV /č.l. 307/.

Následne podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku súd oboznámil Znalecký posudok č. 59/2023 vypracovaný MUDr. Janou Bahledovou /č.l. 182/ a Znalecký posudok č. 12/2023 vypracovaný D. P. I. /č.l. 205/.

Z Odpisu registra trestov zo dňa 21.09.2023 súd zistil, že obžalovaný má doposiaľ celkovo päť záznamov. V troch prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Okrem zahladených odsúdení má obžalovaný v registri nasledovné záznamy:

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/15/2018 zo dňa 01.06.2018 bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa 189 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý trest vykonal dňa 22.12.2019;

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/73/2017 zo dňa 26.10.2018 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pri ktorom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, a to s poukazom na odsúdenie vo veci 1T/15/2018.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 21.09.2023 vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil ôsmich priestupkov, a to:

- dňa 28.04.2023 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur;
- dňa 03.01.2023 sa dopustil priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. f/ zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur;
- dňa 15.04.2023 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur;
- dňa 16.09.2021 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur;
- dňa 17.04.2021 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 300,- Eur a trest zákazu činnosti;
- dňa 27.03.2021 sa dopustil priestupku na úseku civilnej ochrany podľa § 32 ods. 1 písm. a/ zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur,
- ďalších dvoch priestupkov sa dopustil v roku 2016, pričom išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo Správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 27.07.2023 je zrejmé, že správanie a vystupovanie obžalovaného vo výkone väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dňa 16.05.2023 mu bol v disciplinárnom konaní právoplatným rozhodnutím uložený disciplinárny trest – pokarhanie za porušenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, nakoľko dňa 13.05.2023 odcudzil tabak inému obvinenému z jeho osobnej skrinky. Momentálne denný režim dodržiava a plní pokyny príslušníkov ZVJS. Disciplinárne odmenený nebol.

Zo Znaleckého posudku č. 59/2023 vypracovaného MUDr. Janou Bahledovou súd zistil, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou ani duševnou poruchou. Bola u neho zistená chorobná väzba na omamných látkach (marihuana, pervitín) a alkohole. Znalčka v tejto súvislosti konštatovala, že v prípade, ak obvinený bude pokračovať v ich užívaní na slobode, môže byť pre spoločnosť potenciálne nebezpečný v zmysle páchania obdobného kriminogénneho správania, z ktorého dôvodu navrhla obžalovanému uložiť ochrannú protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Zo Znaleckého posudku č. 12/2023 vypracovaného D. P. I. vyplýva, že obžalovaný nemá osvojené vhodné vzorce správania v sociálnych interakciách, reaguje impulzívne, bez zvažovania dôsledkov svojho správania. Je u neho zvýšené riziko, že aj v budúcnosti sa bude dopúšťať rozličného protispoločenského konania. Pri páchaní skutku sa nejednalo o vopred naplánovaný čin, skutok vznikol náhodne po predchádzajúcom konflikte s poškodeným, ktorý v obžalovanom vyvolal hnev a tendenciu ho ventilovať vo forme fyzickej a verbálnej agresie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k svojej osobe uviedol, že je slobodný, má dve maloleté deti, ktoré žijú so svojou matkou. Momentálne sa nachádza vo výkone väzby, kde nie je pracovne zaradený, a to z dôvodu nedostatku pracovných miest. Obžalovaný skutok oľutoval, pričom uviedol, že k takémuto konaniu ho dohnalo užívanie omamných látok.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie o vine, navrhuje uznať obžalovaného za vinného zo skutku kladeného mu za vinu. Vo vzťahu k výmere trestu poukázal na následky spáchaného činu, a to najmä na skutočnosť, že poškodený nečelil žiadnym zraneniam voči jeho fyzickej integrite a taktiež poukázal na výšku vzniknutej škody, ktorá bola 12,- Eur. Tiež upriamil pozornosť súdu na výpoveď svedka H. I. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že interakcia medzi obžalovaným a poškodeným sa uvedenému svedkovi zdala banálna. Obhajca ďalej zdôraznil, že poškodený je chránenou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak uvedená skutočnosť je premietnutá v právnej kvalifikácii skutku, z ktorého dôvodu túto obžalovanému nemožno duplicitne pričítať, čo do závažnosti spáchania skutku. Okrem toho uviedol, že obžalovaný je otcom maloletých detí, kedy prípadné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody dlhšieho trvania by neprimerane zasiahlo do schopností a možností obžalovaného plniť si vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s poukazom na poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. I/,

písm. n/ Tr. zákona, obhajca navrhol, aby súd pri určovaní výmery trestu aplikoval inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zákona.

Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že si v konaní neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku je vina obžalovaného nesporná a preukázaná. Vo vzťahu k trestu uviedol, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade išlo o spáchanie zločinu, čo je potrebné zohľadniť pri úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona. Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný priznal, svoje konanie oľutoval a poškodenej sa na hlavnom pojednávaní ospravedlnil, je potrebné pri ukladaní trestu prihliadnuť na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona. S použitím všetkých vyššie uvedených ustanovení by obžalovanému bolo možné ukladať trest s dolnou hranicou trestnej sadzby 9 rokov a 6 mesiacov. S poukazom na postoj obžalovaného, okolnosti prípadu a závery znaleckého posudku ohľadom možnosti ovplyvnenia konania obžalovaného, prokurátor navrhol použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 Tr. zákona a obžalovanému navrhol uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S poukazom na závery znaleckého posudku tiež navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou

Podľa § 188 ods. 1 Tr. Zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods. 2 písm. d/ Tr. Zákona, odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. Zákona, chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, keďže proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom uvedeného činu sa dopustil na chránenej osobe – dieťati.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedkov – poškodených K. D. G. a D. G., výpoveďou svedkov H. I., J. B., K. L. a inšp. K. Q. a tiež závermi Znaleckého posudku č. 59/2023 vypracovaného K. L. B. a závermi Znaleckého posudku č. 12/2023 vypracovaného PhDr. Emíliou Gajdošovou.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Obžalovaný skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 188 ods. 2 Tr. zákona, t.j. v rozpätí 7 až 12 rokov.

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je osobná sloboda a majetok.

Súd u obžalovaného vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a § 36 písm. n/ Tr. zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Na druhej strane súd u obžalovaného vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

S dôrazom na ust. § 38 ods. 5 , ods. 8 Tr. zákona, súd po úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby vplyvom opätovného spáchania zločinu (kedy bolo potrebné dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšiť o jednu polovicu), mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby 9 rokov a 6 mesiacov.

Takto upravený trest sa však súdu s poukazom na okolnosti spáchania skutku a jeho následok (poškodený neutrpel žiadne zranenia voči jeho fyzickej integrite a výška spôsobenej škody je nepatrná) a jednak s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, tento úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní sa poškodeným ospravedlnil, javil ako neprimerane prísny. Z uvedeného dôvodu súd využil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona a obžalovanému uložil trest vo výmere 4 roky nepodmienečne. Takto uložený trest považoval súd za uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam a následkom spáchaného skutku i osobe obžalovaného a napokon ho súd považuje aj za trest spravodlivý. Súd sa v tomto smere nestotožnil s návrhom prokurátora ohľadom výšky trestu vo výmere 7 rokov, a to nielen s poukazom na okolnosti spáchania trestného činu a jeho následky, ale aj s dôrazom na ust. § 34 ods. 3 Tr. zákona, v zmysle ktorého má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí, z ktorého dôvodu by mohlo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody dlhšieho trvania neprimerane zasiahnuť aj do schopností a možností obžalovaného plniť si vyživovaciu povinnosť v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti stačí aj trest kratšieho trvania, a to vo výmere 4 roky za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia.

O výkone trestu v podmienkach stredného stupňa stráženia súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním daného trestného činu bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Bahledovej vyplýva, že u obžalovaného bola zistená chorobná väzba na alkohole a aj iných omamných a psychotropných látkach, najmä pervitíne a marihuane a v prípade, že obvinený bude v ich užívaní pokračovať, môže byť pre spoločnosť potenciálne nebezpečný v zmysle páchania obdobného kriminogénne správania. Z uvedeného dôvodu znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Vzhľadom na uvedené sa súd v rámci ukladania potrebných ochranných opatrení nevyhol (s ohľadom na závery psychiatrického znaleckého posudku o zistení drogovej a alkoholovej závislosti obžalovaného ako aj s ohľadom na samotný návrh znalkyne) uloženiu ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia. V tomto smere súd zdôrazňuje, že obžalovaný v rámci výsluchu sám uviedol, že ho k spáchaniu trestnej činnosti priviedlo práve užitie omamných a psychotropných látok, ktorých užívanie priznal. S prihliadnutím na odporúčania znalkyne bola obžalovanému uložená ústavná forma výkonu vyššie uvedeného ochranného liečenia, ktoré môže obžalovaný absolvovať počas výkonu trestu odňatia slobody, kde aj v dôsledku obmedzenia osobnej slobody bude nútené abstinovať.

Poškodená (matka maloletého poškodeného) si na hlavnom pojednávaní neuplatnila žiadnu náhradu škody, preto o náhrade škody súd neučinil žiaden výrok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba