

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/104/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424203073
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424203073.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka neb. C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. G. XX/X, o návrhu navrhovateľky: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. C. XXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. C. XXX.

III. Navrhovateľka: H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., J. C. XXX je p o v i n n á zastupovať maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/104/2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom vo veci samej domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletú zo strany otca a zároveň žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, aby maloletá bola neodkladným opatrením dočasne zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletej zomrela a otec žije v D. a je alkoholik, pričom bol aj vo výkone trestu kvôli neplateniu výživného. Maloletá bola v minulosti zverená do starostlivosti matky. Po jej smrti prevzala starostlivosť o maloletú a jej nevlastného brata navrhovateľka. Maloletá sa po úmrtí matky vyjadrila, že chce zostať v starostlivosti navrhovateľky.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejme, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Naposledy bolo o maloletej rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/137/2014-36 zo dňa 31.03.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bude

prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne od 01.01.2015. Zároveň rozhodol o zročnom výživnom na maloletú a o trovách konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2015.

14. Z úmrtného listu mal súd preukázané, že matka zomrela dňa XX.XX.XXXX v D..

15. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.07.2024 vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Toho času je nezamestnaná a hľadá si nové zamestnanie na Slovensku i v Maďarsku. Nezamestnanou sa stala z dôvodu ukončenia pracovného pomeru so zamestnávateľom v Maďarsku u ktorého bola zamestnaná päť rokov. Pracovný pomer sa rozhodla ukončiť po úmrtí matky z dôvodu, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletú. Z vyjadrenia navrhovateľky ďalej vyplynulo, že i naďalej má v záujme starať sa o dieťa. Z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že chce ostať v starostlivosti navrhovateľky. K otcovi ísť nechce, pretože holduje alkoholu a bojí sa ho. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že súhlasí s podaným návrhom, nakoľko veľa pracuje a nedokázal by sa o dieťa postarať. Tiež uviedol, že s matkou maloletej boli v konflikte a nenavštevoval svoju dcéru.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté dieťa sa všestranne stará. Matka maloletej zomrela a otec maloletej nezabezpečuje starostlivosť, navyiac, súhlasil s podaným návrhom. Z uvedených dôvodov, súd sledujúc najlepší záujem maloletej rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Navrhovateľka sa domáha dočasného zverenia maloletej do svojej starostlivosti od úmrtia matky. V tomto smere ešte súd vykoná ďalšie dokazovanie a na základe jeho výsledkov rozhodne až v konečnom rozhodnutí, nakoľko neodkladné opatrenie má dočasný charakter a v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vykonať dokazovanie v takom rozsahu ako v konaní vo veci samej. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/104/2024, aby boli dovtedy dočasne upravené pomery maloletej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.