

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211207658
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211207658.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D. K. D. J. W., D..O..M., J., D. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Jozefom Solymosym, advokátom v Bratislave, Miletičova č. 25, proti odporcovi: C. D. P. O. S. G. R. Q., trvale bytom J., J. Č.. XX, zastúpený JUDr. Igorom Babom, advokátom v Bratislave, Krásnohorská č. 16, o zaplatenie sumy 21,94 €, s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 14. februára 2012, č.k. 12C 17/2012-38, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 5. apríla 2012, č.k. 12C 17/2012-43, o následnom späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 5. apríla 2012, č.k. 12C 17/2012-43, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pred súdom prvého stupňa pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 48,02 € a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jozefa Solymosyho, advokáta v Bratislave, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 14. februára 2012, č.k. 17/2012-38, z r u š u j e .

12C

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II. rozsudkom zo dňa 5.4.2012, č.k. 12C 17/2012-43, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 21,94 € ako nedoplatok v súvislosti s užívaním bytu za rok 2007, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 21,94 € od 1.7.2008 do zaplatenia, ako aj trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 €, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Dôvodil ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čl. III. ods. 10 písm. b/, čl. IV. ods. 1 zmluvy o výkone správy, § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z.z. O náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.; spôsob ich výpočtu a výšku súd odôvodnil.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca. Odvolaciemu súdu navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť. Žalovanú sumu zaplatil dňa 20.3.2012. Plnil bez toho, aby o predmetnom súdnom spore vedel. Obsah rozsudku pozná od 20.3.2012, kedy bol do spisu nahliadnuť. Zdôraznil, že na terajšej adrese býva od roku 2008. Námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Bratislava II. neuplatnil v záujme rýchleho, účelného a hospodárneho konania. Žiadal náhradu trov konania v sume 16,50 € a (pôvodne) 48,02 € ako trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu dôvodil, že odporcovi bolo vyúčtovanie nákladov za byt na D. Č.. XX E. J. za obdobie od 1.1.2007 do 31.7.2007 doručované poštou doporučené na adresu J., J. Č.. XX, odporca nereagoval, nedoplatok nezaplatil. Vzhľadom k tomu, že odporca dňa 20.3.2012 sumu 21,94 € zaplatil, po podaní návrhu na súd, zobral návrh v časti istiny a úrokov z omeškania späť a žiadal konanie zastaviť; na úhrade úrokov z omeškania, ktoré sú nepatrné, už netrval. Rozsudok súdu prvého stupňa navrhol potvrdiť vo výroku o náhrade trov konania.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil; žiadal náhradu trov konania v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 71,22 €.

Uznesením zo dňa 14. februára 2012, č.k. 12C 17/2012-38, súd prvého stupňa ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Bratislava II. postupom podľa ustanovenia § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p., keď sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na známej adrese sa nezdržoval.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca. K návrhu navrhovateľ pripojil aj listinu, z ktorej vyplýva jeho nová adresa bydliska: J., J.Á. Č.. XX; súd sa zjavne neoboznámil s danou listinou. Konanie na súde bolo zahájené zbytočne, nehospodárne. Postup súdu považuje preto za nesprávny, v rozpore so zákonom. Týmto postupom mu bolo odňaté právo obrany pred súdom. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Odvolací súd prejednal veci bez nariadenia pojednávania (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že nie sú dané žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia návrhu na začatie konania a napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Do dispozície účastníka konania, ktorý podal návrh na začatie konania, patrí aj možnosť návrh vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým o ňom nebolo právoplatne rozhodnuté, teda aj v odvolacom konaní v prípade, že o odvolaní nebolo ešte rozhodnuté.

V prejednávanej veci po rozhodnutí súdu prvého stupňa rozsudkom, ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť, navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, pretože odporca žalovanú sumu zaplatil dňa 20.3.2012 po začatí konania (dňa 30.3.2011); odporca so späťvzatím návrhu súhlasil. Za týchto okolností, už bez ďalšieho, odvolací súd späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, zrušil napadnutý rozsudok a konanie zastavil. Z týchto dôvodov už nebol daný žiaden zákonný dôvod zaoberať sa vecnou stránkou odvolania odporcu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Ak súd zastavuje konanie, zaoberá sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania v prvom rade tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Zavinenie tu treba posudzovať výlučne len z procesného hľadiska, teda podľa procesného výsledku. V prípade, že zastavenie konania zavinil účastník, súd prizná ostatným účastníkom náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Ak zoberie navrhovateľ návrh na začatie konanie späť napr. z dôvodu, že odporca svoju povinnosť splnil po podaní návrhu na súd (o čo ide v prejednávanej veci), má sa zásadne za to, že sám odporca spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a v prípade, že navrhovateľovi vznikli trovy konania, je odporca povinný tieto navrhovateľovi nahradiť v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. (§ 224 ods. 1 O.s.p.). V tomto prípade nemožno postupovať podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Navrhovateľovi v konaní pred súdom prvého stupňa vznikli trovy konania v sume 16,50 €, v ktorej sume zaplatil poplatok z predmetu konania, a v sume 48,02 € ako trovy právneho zastúpenia v zmysle vyúčtovania za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci vrátane prvej porady s klientom dňa 28.3.2011, podanie návrhu na súd dňa 30.3.2011) a 16,60 €, dvakrát paušálna suma náhrad á 7,41 € (§ 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 5, 8 O.s.p.; § 1 ods. 1, 3, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi nepriznal, keďže ich náhradu nežiadal.

Nadväzne na podanie odporcu, nadväzne na rozhodnutie súdu vo veci samej, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (zo dňa 14.2.2012, č.k. 12C 17/2011-38) odvolací súd zrušil postupom podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. ako uznesenie, keď dôvody na jeho vydanie pominuli. Neobstojí tvrdenie odporcu v tom, že od roku 2008 žije v J. na S. J.Ň. Č.. XX a že súd prvého stupňa pochybil, keď sa dôsledne neoboznámil s navrhovateľom predloženými dokladmi, z ktorých táto skutočnosť vyplýva. Na adresu J., J. Č.. XX súd prvého stupňa odporcovi písomnosti doručoval (platobný rozkaz, návrh na začatie konania; č.l. 31 spisu), avšak sa zásielka vrátila nedoručená s poznámkou, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.