

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211079  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612211079.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci navrhovateľky: N. Š., F. L.H. XXX/XX, XXX XX L., proti odporcovi: Mgr. Dušan Sopko, súdny exekútor, so sídlom Okružná 17, 059 21 Svit, právne zastúpený JUDr. Mikulášom Buzgó, advokátom, Advokátska kancelária Štúrova 20, Košice, o návrhu na vylúčenie veci z exekúcie, takto

### rozhodol:

Žalobu zamietla.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v sume 132,64 Eur na účet JUDr. Mikuláša Buzgó, advokáta so sídlom v Košiciach, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa svojou žalobou podanou na tunajší súd 26. 6. 2012 domáhala vylúčenia veci - notebooku THOSIBA zapísaný pod bodom 1 v súpise vecí podliehajúcej exekúcii vedenej u súdneho exekútora Mgr. Dušana Sopka pod č. EX 33/2012-26. V odôvodnení návrhu uviedla, že na tunajšom súde je vedená exekúcia predajom hnutelných vecí voči povinnej Y. Š., bytom L. XX, L. na návrh žalovaného. V danej veci bol exekútor poverený uznesením tunajšieho okresného súdu dňa 30. 3. 2012 v konaní EX 33/2012 k vymoženiu pohľadávky vo výške 11.169,90 Eur podľa rozsudku okresného súdu zo dňa 26. 4. 2012. Súdny exekútor dňa 30. 5. 2012 pri súpise vecí na mieste samom pod bodom 1. uviedol aj notebook THOSIBA, Satelite typ C650-110 č. SA267566 s príslušenstvom.

Uvedený notebook je jej vlastníctvom, ktorý nadobudla v roku 2010 a bol používaný na podnikanie a je uvedený v daňovom priznaní pod obstarávacou položkou č. V00001. Z uvedených dôvodov navrhovala, aby súd predmetnú hnutelnosť z exekúcie vylúčil a zároveň požadovala nahradiť vzniknuté trovy konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26. 9. 2012, ktorého sa žalobkyňa osobne nezúčastnila, pričom svoju neúčasť písomne ospravedlnila z dôvodu práceneschopnosti, o čom súdu nepredložila písomný doklad a nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával za jej neprítomnosti. Žalovaný bol na pojednávaní osobne prítomný, v konaní sa dal zastúpiť právnym zástupcom, ktorý sa pojednávania z dôvodu hospodárnosti konania nezúčastnil.

Mgr. Dušan Sopko v účastníckej výpovedi uviedol, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na ustanovenie § 55 ods. 1 Exekučného poriadku zákona č. 233/95 Z. z., a to z dôvodu nedostatočnej pasívnej legitímácie žalovaného ako účastníka konania označeného žalobkyňou.

Poukázal na to, že podľa citovaného zákonného ustanovenia v konaní o vylúčenie vecí z exekúcie musí byť ako žalovaný označená oprávnená osoba. Na objasnenie veci, teda predmetného exekučného prípadu, objasnil súdu, že exekúciu, ktorú vykonáva v konaní EX 33/2012, vykonáva v prospech oprávneného R. T., pričom celá exekúcia je sprevádzaná opakovanými návrhmi na vylúčenie vecí z exekúcie zo strany blízkych príbuzných povinnej Y. Š., či už dcéry N., ako je to v tomto prípade, alebo jej švagra a iných príbuzných. Všetky podania sa jemu javia ako účelové a tendenčné s cieľom zmariť výsledok exekúcie. Poukázal na výpoveď, ktorú súd zaznamenal v zápisnici v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 7C 40/2012, v ktorej vysvetlil, že v čase výkonu exekúcie dňa 30. 5. 2012 vykonal súpis vecí v dome povinnej Y. Š., pričom predmetný notebook THOSIBA ošetril pečaťou a ponechal ho dňa 30. 5. 2012 v priestoroch kancelárie povinnej. Pri jeho súpise povinná nenamietala, žeby tento mal patriť do vlastníctva dcéry N.. Súpis hnutelných vecí Y. Š. dňa 30. 5. 2012 v počte 29 vecí podpísala a takto odobrila, že predmetný počítač patrí do exekúcie. Podľa súborov predmetného počítača, kde je vedené účtovníctvo fy T. - Y. Š., je zrejmé, že počítač patrí do jej vlastníctva a nie jej dcéry. Počítač neobsahuje žiadne fotografie, ani údaje týkajúce sa N. Š.. Tvrdenie navrhovateľky, že ona ho používala na podnikanie, je teda nelogické a v rozpore s dôkazmi. Žalovaný doplnil, že pri vykonávaní súpisu, keď vstúpil do izby navrhovateľky, táto mala svoj vlastný počítač, ktorý mala uložený v posteli, resp. schovaný. Tento bol značky ASUS, resp. ACER. Tento počítač exekútor do súpisu nepojal. Z uvedeného vyplýva, že uvedená žaloba je skutočne tendenčná, napísaná pod vplyvom matky, teda povinnej Y. Š.. Žalovaný v závere opäť odkázal na výpoveď, ktorú uviedol v konaní č. k. 7C 40/2012, kde popísal, čo sa udialo pri zabezpečovaní spísaných vecí v dome povinnej Y. Š., kedy táto zmarila exekúciu tým, že pri vstupe do kancelárie poškodila a zničila nábytok, elektroniku a ostatné veci v nej sa nachádzajúce. Okrem niekoľkých ďalších kusov sa exekútorovi podarilo zabezpečiť počítač, ktorý je predmetom tohto sporu a ktorý podľa zistenia exekútora jednoznačne patrí do vlastníctva oprávnenej, a preto navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a požaduje náhradu vzniknutých trov konania.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona č. 233/95 Z. z. právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona č. 233/95 Z. z. návrhom na súde treba uplatniť i zapretie pravosti, výšky, alebo poradia niektorej z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku v prípade, keď sa vykonáva exekúcia prikázaním pohľadávky, prípadne predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom hnutelností, alebo predajom podniku.

Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, žalobkyňa nesprávne označila pasívne legitimovaný subjekt v tomto konaní, keď namiesto oprávneného ako žalovaného označila súdneho exekútora Mgr. Dušana Sopka, ktorý predmetnú exekúciu vykonáva. Preto súdu neostávalo nič iné, ako žalobu v celom rozsahu zamietnuť pre nedostatočnú pasívnu legitimáciu žalovaného v tomto konaní.

Po vyhlásení rozsudku pred jeho písomným vyhotovením súd obdržal písomné podanie žalobkyne dňa 5. 10. 2012, v ktorom táto zobrala návrh späť, avšak nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo po vyhlásení rozsudku, tento úkon v konaní nemá právne účinky, a preto súd nemohol rozhodnúť podľa ustanovení § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie zastaviť.

Nakoľko žalovaný bol v konaní úspešný a trval na náhrade vzniknutých trov konania, súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p.. Vychádzajúc z plnej úspešnosti žalovaného v konaní, priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 132,64 Eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. na účet JUDr. Mikuláša Buzgó, advokáta so sídlom v Košiciach. Trovy pozostávajú z 2 úkonov po 58,69 Eur (prevzatie, príprava zastúpenia, spísanie a podanie vyjadrenia k návrhu), 2x 7,63 Eur - režijný paušál, teda spolu vo výške 132,64 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.