

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Cb/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711217050
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711217050.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: ADM com s.r.o., so sídlom Makovická 769/2108901 Svidník, IČO: 43 776 396, právne zastúpený JUDr. Ivanom Babjakom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 200/33, 089 91 Svidník, proti žalovanému: N.. T. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, 036 01 Martin, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť č. 941/10, priečinok 21, 018 41 Dubnica nad Váhom (do 18.2.2012 podnikajúci pod obchodným menom N.. T. B. - T., s miestom podnikania L. XXX/XX, 036 01 Martin, IČO: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 787,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 787,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 787,09 Eur od 11.3.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 47,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 235,88 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 787,09 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.3.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal zaviazat' žalovaného náhradou trov konania.

V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril Mandátnu zmluvu dňa 30.6.2008, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal sprostredkovať služby a pomoc pri obstarávaní nenávratného finančného príspevku zo štrukturálnych fondov Európskej únie. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 1.487,09 Eur (44.800,- Sk). Keďže sa nenaplnil predmet mandátnej zmluvy, žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi sumu vo výške 1.487,09 Eur v splátkach. Ako dôkaz je Uznanie dlhu zo dňa 26.6.2009. Do podania žaloby žalovaný uhradil v splátkach žalobcovi sumu 700,00 Eur, poslednú splátku 10.3.2011.

Okresný súd Martin vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 6.3.2012 (č.l. 22) sp. zn. 1Rob/275/2011 (č.l. 21 a 22).

Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č.l. 24 až 27). V odpore uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Mandátna zmluva, v zmysle ktorej žalovaný spracoval na základe žalobcom doručených podkladov dva projekty, komplementoval dodanú dokumentáciu a doručil tieto dokumenty p. Š., ktorá ich zobrala do Bratislavy na registráciu. Uviedol, že pri jednaniach ohľadne získania prostriedkov zo štrukturálnych fondov Európskej únie sa zúčastnila so žalobcom aj p. Š.. Na rokovaní za prítomnosti aj druhého konateľa žalobcu boli vyplatené konateľom p. J. finančné prostriedky na registráciu žiadosti a kolký vo výške 790,02 Eur (23.800,- Sk) do rúk p. Š..

V zmysle Mandátnej zmluvy, ktorú žalovaný uzatvoril so žalobcom, vyúčtoval žalovaný žalobcovi sumu 418,41 Eur (12.605,- Sk) ako zálohu na nevyhnutné náklady (cestovné, poštovné ...). Na finančné prostriedky vo výške 790,02 Eur (23.800,- Sk), ktoré odovzdal p. J. p. Š., žalovaný vystavil ako spracovateľ projektu príjmové doklady s tým, že po zaregistrovaní príde z ministerstva vyrozumienie o vyplatených nákladoch a poplatkoch, s ktorými sa tieto doklady u žalovaného spárujú. O registrácii projektu p. Š. telefonicky informovala žalovaného s tým, že doklad o registrácii príde priamo žalobcovi, ktorú skutočnosť žalovaný tiež žalobcovi oznámil. Z dôvodu, že žalobca mal dodať oneskorene ďalšie požadované doklady, za ktoré bolo treba v zmysle požiadaviek p. Š. zaplatiť 30,13 Eur (1.200,- Sk) za každý jeden doklad, lebo došlo k otvoreniu projektu a žiadosti, uhradil 199,16 Eur (600,- Sk) za všetky doklady. Peniaze aj s dokladmi žalovaný doručil p. Š. do Topoľčian. O tom, že došlo k potvrdeniu o registrácii žiadosti žalobcu svedčí prepis telefonátu, ktorý tvorí prílohu trestného oznámenia, ktoré žalovaný podal dňa 27.4.2009 na Okresnú prokuratúru v Martine voči V. Š., proti ktorej je v súčasnosti vznesená obžaloba v trestnej veci podvodu. Žalobca žiadal vrátenie finančných prostriedkov od žalovaného z dôvodu, že s ním má uzatvorenú Mandátnu zmluvu, z ktorého dôvodu žiadal od žalovaného uznanie celého záväzku. Toto žalovaný spočiatku odmietal, následne na neustály nátlak a vyhrážky od žalobcu, v zlom psychickom stave, podpísal uznanie záväzku a poslal žalobcovi. V rámci svojich možností uhradil 700,- Eur, čím vysoko preplatil sumu 418,41 Eur plus DPH, ktorú dostal ako zálohu a ktorú sumu minul ako jedinú vo svojej réžii. Žalovaný má za to, že žalobca mal plnú vedomosť o tom, že zabezpečenie registrácie a schválenie projektu je v rukách p. Š. a jeho úlohou je spracovanie projektu a doručenie dokumentácie p. Š., s čím na stretnutí súhlasil. Má za to, že nespôsobil žalobcovi žiadnu škodu, preto žiadal žalobu zamietnuť.

V písomnom vyjadrení k odporu (č.l. 44) žalobca tvrdenia žalovaného uvedené v odpore proti platobnému rozkazu označil za nepravdivé, nepodložené žiadnymi dôkazmi. Žalobca vstúpil do rokovania so žalovaným a uzatvoril s ním Mandátnu zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok žalovaného ako sprostredkovateľa poskytnúť žalobcovi pomoc pri obstarávaní nenávratného finančného príspevku zo štrukturálnych fondov Európskej únie. Táto pomoc mala spočívať hlavne v spracovaní všetkých potrebných dokumentov, realizovaní samotného odovzdania projektu s potrebnými prílohami a poplatkami, za ktorú žalovaný požadoval po úspešnom prijatí žiadosti a následnej realizácii projektu 3 % zo schváleného finančného príspevku. Mimo Mandátnej zmluvy bolo dohodnuté, že ak projekt nevyjde, všetky finančné prostriedky poskytnuté žalobcom žalovanému budú žalobcovi vrátené. Potvrdil, že pri osobnom jednaní medzi žalobcom a žalovaným bola 1x prítomná p. Helena Š., žalobca do obchodno-záväzkových vzťahov vstúpil so žalovaným, žalovaný preberal od žalobcu všetky finančné zálohy na vypracovanie projektu. Nie je pravdou, že na jednaní, kde bol prítomný aj druhý konateľ žalobcu p. T., boli vyplatené p. J. požadované finančné prostriedky vo výške 790,02 Eur (23.800,- Sk) do rúk p. Š.. Zdôraznil, že všetky finančné prostriedky preberal žalovaný osobne do vlastných rúk od zástupcu žalobcu, Ing. J. P. Š. sa v tom čase venovala rozhovoru s ostatnými prítomnými - p. T. a Ing. X. a preberania finančných prostriedkov sa nezúčastňovala. Na čo boli použité finančné prostriedky, ktoré žalobca dával žalovanému, žalobca nevie. Keď bolo zjavné, že termíny, na ktorých boli účastníci dohodnutí, sa neplnia, žalobca upozornil žalovaného na dohodu, že ak projekt nevyjde, má poskytnuté zálohy vrátiť. Na znak súhlasu žalovaný písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky. Namietal tvrdenie žalovaného, že uznanie dlhu podpísal pod nátlakom, pretože 4.5.2009 žalovaný poslal sám žalobcovi elektronický návrh na uznanie dlhu, ktorý po menších úpravách žalobca poslal dňa 21.5.2009. Uznanie dlhu žalovaný podpísal až 26.6.2009, t.j. mal dostatok času na zváženie, či dlh voči žalobcovi uznáva.

V podaní z 15.6.2012 (č.l. 53) žalovaný požiadal o výsluch dožiadaným súdom. V zmysle § 39 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) bol dožiadaný Okresný súd Trenčín na vykonanie úkonu - výsluch žalovaného ako účastníka konania. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie.

Súd dňa 26.9.2012 pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním zo 14.9.2012 ospravedlnil neúčast' svoju a neúčast' žalobcu a súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný podaním zo 14.9.2012 súhlasil, aby súd rozhodoval v jeho neprítomnosti. Navrhol vykonanie dôkazu oboznámením sa súdu s obsahom spisu sp. zn. 2T/151/11.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného prostredníctvom dožiadaného súdu, listinnými dôkazmi pripojenými do spisu v konajúcej veci ako aj z pripojeného spisu XT/XXX/XXXX a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.6.2008 žalovaný ako mandatár a žalobca ako mandant podpísali Mandátnu zmluvu.

Podľa čl. I. predmetom zmluvy je sprostredkovateľská služba a pomoc pri obstarávaní nenávratného finančného príspevku zo štrukturálnych fondov Európskej únie, ktoré boli pre Slovenskú republiku vyčlenené na roky 2007 až 2013. Pre riadne vykonávanie predmetu zmluvy je mandant povinný včas oboznámiť mandatára so všetkými nutnými záležitosťami, potrebnými pre zariadenie záležitostí mandanta. Mandatár sa zaväzuje, že bude pri zriaďovaní náležitostí mandanta postupovať s odbornou starostlivosťou.

Podľa čl. II. za vykonanie činnosti podľa čl. I. tejto zmluvy sa mandant zaviazal zaplatiť mandatárovi odmenu vo výške 497,91 Eur (15.000,- Sk) ako zálohu, ktorá bude použitá mandatárom na nevyhnutné náklady, ktoré vynaloží pri plnení svojho záväzku (cestovné, telefóny, poštovné ...). Záloha bude vyplatená pri podpise tejto zmluvy (č.l. 3).

Žalovaný vyúčtoval žalobcovi ako zmluvný nárok z Mandátnej zmluvy vo fa č. 031108 (č.l. 4) sumu 497,91 Eur a vo fa č. 41108 (č.l. 5) sumu 989,18 Eur.

Podľa príjmových pokladničných dokladov (č.l. 6 až 10) žalovaný prijal ako zmluvné plnenie z Mandátnej zmluvy z 30.6.2008 sumu 119,50 Eur (3.600,- Sk) dňa 25.11.2008, sumu 99,58 Eur (3.000,- Sk) dňa 25.11.2008, sumu 229,- Eur (7.200,- Sk) dňa 25.11.2008, sumu 165,97 Eur (5.000,- Sk) dňa 25.11.2008 a sumu 165,97 Eur (5.000,- Sk) dňa 25.11.2008.

Podľa výpisu z účtu žalobcu (č.l. 11) bola na faktúru č. 31108 odpísaná z účtu žalobcu suma 497,91 Eur (15.000,- Sk) v prospech účtu žalovaného č. 4001787878/7500, ktorý bol uvedený aj na fa č. 031108 (č.l. 4).

Dňa 26.6.2009 žalovaný podpísal Uznanie dlhu (č.l. 12), ktorým uznal svoj záväzok voči žalobcovi vo výške 1.487,09 Eur, vyplývajúci z Mandátnej zmluvy z 30. 6. 2008. Uznávaný záväzok spočíva v prijatí peňažnej čiastky vo výške 1.520,28 Eur (45.800,- Sk), z toho suma 497,91 Eur (15.000,- Sk) ako záloha za sprostredkovateľskú službu a pomoc pri obstarávaní nenávratného finančného príspevku a suma 1.321,12 Eur (39.800,- Sk) na poplatky za registráciu a kolky v súvislosti s registráciou žiadosti o NFP zo štrukturálnych fondov Európskej únie. V uznaní sa zaviazal záväzok vo výške 1.487,09 Eur splatiť žalobcovi v tam uvedených splátkach, poslednú do 30.6.2009. Žalovanému zaslal upomienky listom z 9.11.2009 (č.l. 13) a z 23.9.2009 (č.l. 14).

Žalovaný ako prílohu mailovej správy zo 4.5.2009 (č.l. 45 a nasl.) zaslal žalobcovi návrh textu „uznanie dlhu“, na ktorý žalobca reagoval správou z 21.5.2009, kde v prílohe bol upravený text uznania dlhu v znení, ktorý žalovaný podpísal dňa 26.6.2009 (č.l. 12).

Pri výsluchu pred dožiadaným súdom (č.l. 67) žalovaný odkázal na svoje tvrdenia uvedené v odpore proti platobnému rozkazu. Rozporoval tvrdenú dohodu, že ak projekt nebude schválený, žalovaný vráti finančné prostriedky žalobcovi, ktoré mu boli na základe zmluvy poskytnuté. Uviedol, že suma 790,02 Eur (23.800,- Sk) bola po prerátaní žalovaným odovzdaná p. Š.. Ako spracovateľ projektu na tieto prostriedky vystavil príjmové doklady. Tieto finančné prostriedky mali byť použité na kolky a na zaregistrovanie žiadosti. Upozornil na prepis telefonických hovorov s p. Š., ktoré sú súčasťou trestného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/151/2011 a majú preukázať zainteresovanosť p. Š. vo veci „eurofondov“. Uviedol, že bol telefonicky kontaktovaný, že ak nepošle podpísané uznanie dlhu, bude podané v tejto veci na žalovaného aj na p. JUDr. X. trestné oznámenie. Z ohľaduplnosti k p. JUDr. X. podpísal uznanie dlhu a zaslal žalobcovi.

Žalobca v podaní zo 14.9.2012 (č.l. 75) poukázal na skutočnosť, že s p. Š. nemá nič spoločné. Mandátnu zmluvu podpísali žalobca a žalovaný. Návrh zmluvy vypracoval žalovaný, žalobca vyplatil požadované finančné prostriedky hotovostne do rúk žalovaného a časť bezhotovostne na účet určený p. B., o čom sa nachádzajú doklady v spise. Žalovaný nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, nakoľko nezabezpečil podanie žiadosti o finančný príspevok zo štrukturálnych fondov Európskej únie na príslušnom úrade. Preto požiadal o vrátenie finančných prostriedkov. Žalovaný uznal dlh v plnej výške a navrhol splátkový

kalendár, ktorý nedodržiaval. K splneniu povinnosti žalovaným z Mandátnej zmluvy uviedol, že sa nejednalo o neschválený projekt, ale nebol podaný žiadny projekt. Žalovaný nesplnil povinnosť zo zmluvy - podať žiadosť na príslušnom úrade. Pretože nedodržel podmienky zmluvy, je povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky, čo spečatil uznaním dlhu. Poukázal na vyjadrenie žalovaného pred dožiadaným súdom vo vzťahu k odovzdaniu finančných prostriedkov p. Š., a teda, že táto suma po prerátaní žalovaným bola odovzdaná p. Š., t.j. žalobca odovzdal žalovanému sumu, ktorú žalovaný prepočítal a podpísal žalobcovi pokladničný doklad o jej prevzatí. Plnú zodpovednosť za prevzatie finančných prostriedkov nesie žalovaný. V akom vzťahu je žalovaný a p. Š., to žalobcu nezaujímalo, sám nie je v zmluvnom ani v i. právnom vzťahu s p. Š. a v označenom trestnom konaní nevystupuje ako poškodená strana.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/151/2011, vo veci obvinenej V. Š., stíhanej pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221/1, 3 písm. a/ Trestného zákona, súd zistil (zväzok I., č.l. 1 - 12), že došlo zo strany žalovaného k oznámeniu o skutočnostiach nasvedčujúcich, že V. Š. bol spáchaný trestný čin podvodu a z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Martine, ČVS: C.-XXX/OEK-T.-XXXX z 5.8.2009 (č.l. 87) bolo zistené, že bolo začaté stíhanie za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods., ods. 3 písm. a/, psím. c/ Trestného zákona, pretože v dobe od marca 2008 do januára 2009 na viacerých miestach územia SR osoba vystupujúca pod obchodným menom V. Š. - „“, IČO: XXXXXXXX, pod zámienkou zabezpečenia sprostredkovateľskej služby a pomoci pri obstarávaní nenávratného finančného príspevku zo štrukturálnych fondov Európskej únie uzatvorila Mandátne zmluvy aj prostredníctvom Ing. T. B. - T., IČO: XXXXXXXX, s doposiaľ presne nezisteným počtom mandantov, na základe ktorých od nich prevzala zálohy v rôznych výškach za vybavenie týchto príspevkov na realizáciu projektov.

Z uznesenia Krajského riaditeľstva PZ v Ž., Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, odbor justičnej polície Ž., zo dňa 13.7.2010, ČVS:W.-XX/OEK-Z.-XXXX súd zistil, že podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku je stíhaná obvinená V. Š.Á. za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, lebo na základe zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver s úmyslom získať finančné prostriedky, deklarujúc záujemcom svoje kompetencie pri rozhodovaní o pridelení finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, hoci týmto nedisponovala, pri osobných stretnutiach so záujemcami ako i prostredníctvom spracovateľa projektovej dokumentácie Ing. T. B. oboznámila, o.i. pod č. 36 - dňa 25.11.2008, v podvečerných hodinách v kancelárii Katastrálneho úradu vo U. Ing. Š. J. a G. T., konateľov H. S., U..G..C., T. XXX/XX, U., o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zriadenie prevádzkových priestorov a kúpu technologického zariadenia v oblasti servisu výpočtovej a kancelárskej techniky.

Podľa § 566 ods.1 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta, alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

Podľa § 572 OBZ mandant je povinný uhradiť mandatárovi náklady, ktoré mandatár nevyhnutne alebo účelne vynaložil pri plnení svojho záväzku, ibaže z ich povahy vyplýva, že sú už zahrnuté v odplate.

Podľa § 567 ods. 1 OBZ, mandatár je povinný postupovať pri zariaďovaní záležitostí s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 567 ods. 2 OBZ, činnosť, na ktorú sa mandatár zaviazal, je povinný uskutočňovať podľa pokynov mandanta a v súlade s jeho záujmami, ktoré mandatár pozná alebo musí poznať. Mandatár je povinný oznámiť mandantovi všetky okolnosti, ktoré zistil pri zariaďovaní záležitostí a ktoré môžu mať vplyv na zmenu pokynov mandanta.

Podľa § 568 ods. 1 OBZ, mandatár je povinný zariadiť záležitosť osobne, len ak to určuje zmluva. Ak túto povinnosť poruší, zodpovedá za škodu tým spôsobenú mandantovi.

Podľa § 373 OBZ, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 374 ods. 1 OBZ, za okolnosti vylučujúce zodpovednosť sa považuje prekážka, ktorá nastala nezávisle od vôle povinnej strany a bráni jej splnenie povinnosti, ak nemožno rozumne predpokladať, že by povinná strana túto prekážku alebo jej následky odvrátila alebo prekonala a ďalej, že by v čase vzniku záväzku túto prekážku predvídala.

Podľa § 375 OBZ, ak porušenie povinnosti zo záväzkového vzťahu spôsobila tretia osoba, ktorej povinná strana zverila plnenie svojej povinnosti, je u povinnej strany vylúčená zodpovednosť len v prípade, keď je u nej vylúčená zodpovednosť podľa § 374 a tretia osoba by takisto podľa tohto ustanovenia nebola zodpovedná, keby oprávnenej strane bola priamo zaviazaná namiesto povinnej strany.

Zhodnými vyjadreniami účastníkov a Mandátnou zmluvou zo dňa 30.6.2008 (č.l. 3) bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Mandátna zmluva podľa § 566 a nasl. OBZ, podľa ktorej sa žalovaný ako mandatár zaviazal žalobcovi ako mandantovi poskytnúť sprostredkovateľskú službu a pomoc pri obstarávaní nenávratného finančného príspevku zo štrukturálnych fondov Európskej únie, ktoré boli pre Slovenskú republiku vyčlenené na roky 2007 až 2013. Z vyjadrenia žalovaného bolo preukázané, že žalovaný na splnenie svojej povinnosti z mandátnej zmluvy použil inú osobu - p. Š., čo mohol, pretože z obsahu mandátnej zmluvy výslovne nevyplývala povinnosť žalovaného zariadiť záležitosť osobne (§ 568 ods. 1 ObZ). V konaní nebol preukázaný zmluvný vzťah osoby V. Š. so žalobcom. Z vyjadrenia žalobcu vyplynulo, že žalovaný si svoju povinnosť z mandátnej zmluvy nesplnil, nebol podaný žiadny projekt - nebola podaná žiadosť na príslušnom úrade, ktorá skutočnosť vyplynula aj z viacerých vyjadrení žalovaného, keď tento sa spoliehal iba na tvrdenie p. Š., že osobne dohliada na to, že žalobcovi odišlo potvrdenie o registrácii jeho žiadosti na príslušný úrad. Z obsahu vyjadrení účastníkov konania bolo súdu preukázané, že nenávratný finančný príspevok zo štrukturálnych fondov Európskej únie nebol žalobcovi poskytnutý z dôvodu, že na príslušnom úrade nebola podaná žiadosť o jeho poskytnutie. Na základe uvedeného súd prijal záver o nesplnení povinnosti žalovaného, ku ktorej sa zaviazal v zmysle čl. I. Mandátnej zmluvy, uzatvorenej so žalobcom dňa 30.6.2008, a to poskytnúť žalobcovi sprostredkovateľskú službu a pomoc pri obstarávaní nenávratného finančného príspevku zo štrukturálnych fondov Európskej únie. Pokiaľ žalovaný uviedol, že v tejto súvislosti podal trestné oznámenie, na základe ktorého bolo začaté trestné konanie proti V. Š., súd uvádza, že v konaní nebol preukázaný zmluvný vzťah žalobcu s osobou V. Š.. Pokiaľ žalovaný túto osobu použil na splnenie svojho záväzku zo zmluvy, ktorú mal uzatvorenú so žalobcom, v zmysle § 331 OBZ však zodpovedá žalobcovi tak, ako by záväzok plnil sám. Okolnosti vylučujúce zodpovednosť v zmysle § 374 ObZ v konaní preukázané neboli. Žalovaný ako mandatár nepostupoval pri zariaďovaní záležitostí mandanta - žalobcu s odbornou starostlivosťou, ako mu to ukladá § 567 ods. 1 OBZ, keď sa v súvislosti so splnením svojej povinnosti podľa čl. I mandátnej zmluvy spoliehal v plnom rozsahu, bez ďalšieho len na inú osobu, pomocou ktorej plnil svoj záväzok voči žalobcovi. Ak žalovaný ako mandatár porušil svoju povinnosť z Mandátnej zmluvy a z porušenia tejto povinnosti vznikla žalobcovi ako mandantovi škoda, zodpovedá za túto škodu v zmysle § 373 OBZ žalovaný, aj keď na obstaranie záväzku, ku ktorému sa zaviazal v čl. I. Mandátnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom, použil inú osobu, čo ustanovenie § 568 ods. 1 prvá veta OBZ v spojení so zmluvnými dojednaniami mandátnej zmluvy nevylučuje. V konaní bolo preukázané, že žalobcovi porušením zmluvnej povinnosti žalovaným podľa čl. I. Mandátnej zmluvy zo dňa 30.6.2008 vznikla škoda vo výške 1.487,09 Eur. Takúto sumu vyplatil žalobca žalovanému na plnenie jeho povinnosti podľa čl. I. Mandátnej zmluvy, čo preukazujú účtovné doklady (č. I. 4 -11) a uznanie dlhu (č.l. 12). Žalovaný nepreukázal, že tieto použil na plnenie povinnosti dohodnutej podľa čl. I. Mandátnej zmluvy, keď nepreukázal ani, že túto povinnosť vôbec plnil. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 373 OBZ sú. a/ porušenie povinnosti zo záväzkového vzťahu, b/ vznik škody a c/ príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V konaní bolo preukázané, že došlo k porušeniu povinnosti zo záväzkového vzťahu dohodnutej podľa čl. I. Mandátnej zmluvy a v tejto súvislosti vznikla žalobcovi škoda vo výške 1.487,09 Eur. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom vyplatené finančné prostriedky boli spotrebované v súlade s čl. II. Mandátnej zmluvy na nevyhnutné náklady, ktoré žalovaný ako mandatár vynaloží pri plnení svojho záväzku pre žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že bol naplnený aj tretí zákonný predpoklad pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu v zmysle § 373 OBZ, a to príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Ak došlo k porušeniu povinnosti inou osobou, ktorú na plnenie záväzku použil žalovaný, súd v tejto súvislosti poukazuje na § 374 OBZ a na skutočnosť, že neboli v konaní preukázané žiadne okolnosti vylučujúce zodpovednosť v zmysle § 374 OBZ.

Vyúčtovanie vo faktúre s č. 031108 vo výške 497,91 Eur (č.l. 4) súd nevyhodnotil ako odmenu mandátára, ako je uvedené v predmetnej faktúre, ale ako zálohu, ktorá mala byť použitá podľa čl. II Mandátnej zmluvy na nevyhnutné náklady spojené s plnením povinnosti podľa čl. I. Mandátnej zmluvy.

Pokiaľ žalovaný uviedol, že finančné prostriedky preberala aj p. Š., súd v tejto súvislosti poukazuje na existujúci zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, Mandátnu zmluvu zo dňa 30.6.2008. Účtovné doklady, ktorými žalovaný potvrdil prijatie finančných prostriedkov (č.l. 6 až 10), výpis z účtu žalobcu (č.l. 11), preukazujú prevzatie finančných prostriedkov žalovaným, čo bolo potvrdené aj vyjadrením žalovaného pri výsluchu pred dožiadaným súdom, keď sám uviedol, že finančné prostriedky, ktoré mali byť odovzdané p. Š., sám prevzal, prepočítal a následne odovzdal p. Š.. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 787,09 Eur ako nároku žalobcu na náhradu škody v zmysle § 373 a nasl. OBZ, nakoľko v konaní mal nárok žalobcu titulom vzniku škody za preukázaný vo výške 1.487,09 Eur, ku dňu rozhodovania žalovaný zaplatil podľa žaloby 700,- Eur, rozdiel predstavuje súdom priznanú sumu 787,09 Eur.

Pokiaľ žalovaný trval na vykonaní dôkazu - oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. XT/XXX/XXXX, súd v tejto súvislosti poukazuje, že vykonané dokazovanie síce preukázalo zainteresovanosť p. Š. vo veci „eurofondov“, ako to tvrdil žalovaný, ale nemá relevanciu na vznik nároku žalobcu na náhradu škody vo vzťahu k žalovanému; súd vychádzal z existencie zmluvného vzťahu žalobcu a žalovaného, ktorá skutočnosť bola pre rozhodovanie súdu rozhodná. Pokiaľ aj vznikol zmluvný vzťah žalovaného a p. V. Š.P., išlo o samostatný záväzkový vzťah medzi žalovaným a treťou osobou, t.j. žalovaný sám vo svojom mene uzavrel zmluvu s treťou osobou a pokiaľ vykonával záväzok z mandátnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom prostredníctvom inej osoby, zodpovedá za jeho splnenie tak, ako by konal sám.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 282,88 Eur: za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 47,- Eur a trovy právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MS SR č. 655/04 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 4 úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba z 19.12.2011, 3. písomné podanie na súd - vyjadrenie z 31.5.2012, 4. písomné podanie na súd - vyjadrenie k oporu proti platobnému rozkazu zo dňa 14.9.2012, každý úkon á 51,45 Eur, 4x režijný paušál, 2x7,41 Eur a 2x 7,63 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 235,88 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.