

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712211616
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5712211616.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Mgr. V. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., K. S. č. XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou so sídlom V., M. N. č. XXXXX/XXB a otca: V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., ul. X. č. X, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 10. augusta 2012 č. k. 23P 177/2012-8, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu vo výroku o výživnom **m e n í** tak, že otec dieťaťa je **p o v i n n ý** platiť výživné na maloletú P. Z. A. v sume 150 eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc dňom 10. 08. 2012 do právoplatného skončenia veci o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

V ostatnej časti zostáva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Martin uznesením zo dňa 10. augusta 2012 č. k. 23P 177/2012-8 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa P. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky Mgr. V. Y., nar. XX. XX. XXXX. Otca V. A., nar. XX. XX. XXXX, zaviazal platiť výživné na mal. P. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, a to vo výške 150 eur mesačne, splatné vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Mgr. V. Y., nar. XX. XX. XXXX.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z ust. § 102 ods. 1, 2, § 76 ods. 6, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) a po posúdení návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie.

Súd predbežným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, nakoľko mal za to, že od rozhodnutia súdu vo veci samej (i s ohľadom na predpokladanú dĺžku dokazovania s možnosťou vypracovania znaleckého posudku, resp. vykonania ďalších dôkazov) je dôvodné predbežne upraviť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Zároveň predbežne určil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 150 eur mesačne, keďže v minulosti otec takúto sumu, podľa vyjadrenia oboch rodičov, platil a sám uviedol, že platí i naďalej, nie však do rúk matky, ale na bankový účet.

Na záver okresný súd konštatoval, že nakoľko konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je konaním, ktoré možno začať aj z úradnej povinnosti, súd v prípade, ak účastníci konania nepodajú v primeranej lehote návrh na začatie konania, vydá podľa § 81, § 76 ods. 3 O. s. p.

uznesenie o začatí konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec dieťaťa, ktoré označil ako „Námietka voči rozhodnutiu súdu predbežným opatrením zo dňa 09. 08. 2012 o určení výživného matke mal. dcéry P. Z. A. vo výške 150 eur mesačne“.

V podaní uviedol „Na súdnom pojednávaní dňa 06. 08. 2012 som vypovedal, že už dlhší čas som nezamestnaný. Snažím sa u nás na Slovensku získať si prácu, no zatiaľ bezvýsledne. Bol som doma ako nezamestnaný 7 mesiacov, no v mesiaci jún sa mi podarilo brigádne vycestovať na 6 týždňov do Belgicka. Toho času som opäť doma. Moja finančná situácia je veľmi zlá, moje príjmy nepokrývajú ani moje najnutnejšie výdavky. Preto žiadam o zníženie výživného na sumu 50 eur mesačne.“

Uvedené podanie s ohľadom na jeho obsah (§ 41 ods. 2 O. s. p.) odvolací súd považoval za odvolanie otca dieťaťa proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, a to do výroku o výživnom.

Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne v prvom rade uviedla, že z podanej listiny otca dieťaťa označenej ako „Námietka“ nie je zrejmé, či sa jedná o odvolanie voči vydanému predbežnému opatreniu alebo o návrh na zníženie výživného.

Ďalej uviedla, že otec dieťaťa jednoznačne na pojednávaní konanom dňa 06. 08. 2012 uviedol na otázku ako často bol v roku 2012 v Belgicku: „Tohto roku do konca júla, to bolo asi 4-krát, pričom som chodil na 6-týždňové turnusy. Poslednýkrát v tomto roku to bolo od 16. 06. 2012 s tým, že tento turnus už bol v inej firme ako predtým. V roku 2011 to bolo menej často. Čo sa týka zárobku, tak za tých pár týždňov som zarobil okolo 2.500 eur až 3.000,- eur a atď..“ Tiež uviedol, že je pravdou, že od apríla tohto roku toto neplatí (výživné) k rukám matky. Výživné ani zatiaľ platiť nebude, nakoľko sa nemôže stretávať s maloletou. Peniaze ale ukladá na účet v F. banke.

Na základe vyššie uvedených tvrdení a s poukazom na vyjadrenie otca je podľa matky dieťaťa v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné stanovené vo výške 150 eur mesačne. Podľa informácií matky, prácu v Belgicku otec dieťaťa vykonáva minimálne 3 roky. Sám uviedol, že za obdobie 6 týždňov zarobí 2.500 až 3.000 eur. Inú vyživovaciu povinnosť otec nemá. Do februára 2012 si otec vyživovaciu povinnosť v rozsahu 150 eur mesačne plnil. Vzhľadom na uvedené mala za to, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým rozhodnutiam a rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, vychádza z komplexného zhodnotenia dôkazov.

Opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu otca dieťaťa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil (§ 220 O. s. p.), a to z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci mal odvolací súd z obsahu spisu preukázané, že v konaní o návrhu otca dieťaťa na úpravu styku vedenom u Okresného súdu Martin pod sp. zn. 23P 99/2012 matka dieťaťa a to na pojednávaní konanom dňa 06. 08. 2012 podala do zápisnice návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bude uložená povinnosť platiť výživné vo výške 150 eur mesačne. Okresný súd uznesením zo dňa 09. 08. 2012 sp. zn. 23P 99/2012 vylúčil návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného na samostatné konanie. Otec sa na pojednávaní k návrhu nevyjadril, navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou v rozsahu každý druhý víkend.

Okresný súd návrhu matky vyhovel a predbežným opatrením dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 150 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec dieťaťa odvolaním napadol uznesenie okresného súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie do výroku o výživnom. Nesúhlasil s jeho výškou, považoval ju za neprimeranú vzhľadom na to, že jeho finančná situácia je veľmi zlá a príjmy nepokrývajú ani jeho najnutnejšie výdavky. Žiadal o jeho zníženie na sumu 50 eur mesačne.

K úprave výchovy maloletého dieťaťa ako i k úprave platenia výživného môže taktiež dôjsť súdnym predbežným opatrením. Tak môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov (§ 74 ods. 1, § 102 O. s. p.), dokiaľ nedôjde k definitívnej úprave súdnym rozsudkom. Občiansky súdny poriadok ustanovuje v § 76 ods. 1, že predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby platil v nevyhnutnej miere výživné (písm. a/), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd (písm. b/). Takéto rozhodnutia ukladajú účastníkovi povinnosť určitého plnenia. Predbežnú otázku urobí súd tam, kde to pomery účastníkov skutočne vyžadujú.

Odvolačný súd, oboznámiac sa s obsahom spisu, napadnutým rozhodnutím a odvolaním otca dieťaťa dospel k názoru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Pri rozhodovaní považoval za relevantnú skutočnosť, že otec a matka maloletej spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nie sú manželia. Osobnú starostlivosť dieťaťa poskytuje matka, pričom otec v súčasnosti na maloletú nijako neprispieva. Otec v konaní potvrdil, že výživné do rúk matky neplatil od apríla tohto roku, ale peniaze ukladá na účet v banke.

Potreba vydania predbežného opatrenia, ktorým bolo uložené otcovi dieťaťa platiť na výživu maloletej je preto aj podľa odvolacieho súdu opodstatnená a za tohto stavu nevyhnutná.

Podľa vyjadrenia oboch rodičov otec v minulosti platil výživné vo výške 150 eur mesačne. Z vyjadrenia otca na pojednávaní konanom dňa 06. 08. 2012 mal odvolací súd preukázané, že otec bol v roku 2012 za prácou v Belgicku do konca júla 2012 asi štyrikrát, pričom chodil na 6-týždňové turnusy. Poslednýkrát bol na turnuse od 16. 06. 2012. Pokiaľ ide o zárobok, za 6-týždňový turnus otec zarobil okolo 2.500 - 3.000 eur.

Podľa odvolacieho súdu aj keď si otec toho času hľadá prácu na Slovensku, avšak vzhľadom na výšku príjmu, ktorý dosahoval počas práce v zahraničí, so zreteľom na fakt, že výživné k rukám matky neplatí, ale ukladá ho na účet v banke, mal za to, že okresný súd rozhodol o výške výživného správne. Stanovená výška výživného predstavuje v súčasnej dobe aj nevyhnutnú mieru k uspokojeniu potrieb dieťaťa.

Pokiaľ odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu v napadnutej časti dôvodom bolo, že okresný súd neurčil začiatok platobnej povinnosti, ktorá vznikla dňom rozhodnutia o predbežnom opatrení t.j. 10. 08. 2012 s dobou jeho trvania a to do právoplatného skončenia veci o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré začne aj bez návrhu účastníkov konania (§ 81, § 76 ods. 3 O. s. p.).

Odvolačný súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len provízorňa (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie platí do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V ostatnej časti zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté lebo nebolo napadnuté odvolaním.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Okresný súd Martin uznesením zo dňa 10. augusta 2012 č. k. 23P 177/2012-8 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa P. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky Mgr. V. Y., nar. XX. XX. XXXX. Otca V. A., nar. XX. XX. XXXX, zaviazal platiť výživné na mal. P. Z. A., nar. XX. XX. XXXX, a to vo výške 150 eur mesačne, splatné vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Mgr. V. Y., nar. XX. XX. XXXX.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z ust. § 102 ods. 1, 2, § 76 ods. 6, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) a po posúdení návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie.

Súd predbežným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, nakoľko mal za to, že od rozhodnutia súdu vo veci samej (i s ohľadom na predpokladanú dĺžku dokazovania s možnosťou vypracovania znaleckého posudku, resp. vykonania ďalších dôkazov) je dôvodné predbežne upraviť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Zároveň predbežne určil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 150 eur mesačne, keďže v minulosti otec takúto sumu, podľa vyjadrenia oboch rodičov, platil a sám uviedol, že platí i naďalej, nie však do rúk matky, ale na bankový účet.

Na záver okresný súd konštatoval, že nakoľko konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je konaním, ktoré možno začať aj z úradnej povinnosti, súd v prípade, ak účastníci konania nepodajú v primeranej lehote návrh na začatie konania, vydá podľa § 81, § 76 ods. 3 O. s. p. uznesenie o začatí konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec dieťaťa, ktoré označil ako „Námietka voči rozhodnutiu súdu predbežným opatrením zo dňa 09. 08. 2012 o určení výživného matke mal. dcéry Alžbety Emmy Böhmovej vo výške 150 eur mesačne“.

V podaní uviedol „Na súdnom pojednávaní dňa 06. 08. 2012 som vypovedal, že už dlhší čas som nezamestnaný. Snažím sa u nás na Slovensku získať si prácu, no zatiaľ bezvýsledne. Bol som doma ako nezamestnaný 7 mesiacov, no v mesiaci jún sa mi podarilo brigádne vycestovať na 6 týždňov do Belgicka. Toho času som opäť doma. Moja finančná situácia je veľmi zlá, moje príjmy nepokrývajú ani moje najnutnejšie výdavky. Preto žiadam o zníženie výživného na sumu 50 eur mesačne.“

Uvedené podanie s ohľadom na jeho obsah (§ 41 ods. 2 O. s. p.) odvolací súd považoval za odvolanie otca dieťaťa proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, a to do výroku o výživnom.

Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne v prvom rade uviedla, že z podanej listiny otca dieťaťa označenej ako „Námietka“ nie je zrejmé, či sa jedná o odvolanie voči vydanému predbežnému opatreniu alebo o návrh na zníženie výživného.

Ďalej uviedla, že otec dieťaťa jednoznačne na pojednávaní konanom dňa 06. 08. 2012 uviedol na otázku ako často bol v roku 2012 v Belgicku: „Tohto roku do konca júla, to bolo asi 4-krát, pričom som chodil na 6-týždňové turnusy. Poslednýkrát v tomto roku to bolo od 16. 06. 2012 s tým, že tento turnus už bol v inej firme ako predtým. V roku 2011 to bolo menej často. Čo sa týka zárobku, tak za tých pár týždňov som zarobil okolo 2.500 eur až 3.000,- eur a atď..“ Tiež uviedol, že je pravdou, že od apríla tohto roku toto neplatí (výživné) k rukám matky. Výživné ani zatiaľ platiť nebude, nakoľko sa nemôže stretávať s maloletou. Peniaze ale ukladá na účet v F. banke.

Na základe vyššie uvedených tvrdení a s poukazom na vyjadrenie otca je podľa matky dieťaťa v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné stanovené vo výške 150 eur mesačne. Podľa informácií matky, prácu v Belgicku otec dieťaťa vykonáva minimálne 3 roky. Sám uviedol, že za obdobie 6 týždňov zarobí 2.500 až 3.000 eur. Inú vyživovaciu povinnosť otec nemá. Do februára 2012 si otec vyživovaciu povinnosť v rozsahu 150 eur mesačne plnil. Vzhľadom na uvedené mala za to, že okresný súd dospel na

základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým rozhodnutiam a rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, vychádza z komplexného zhodnotenia dôkazov.

Opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu otca dieťaťa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil (§ 220 O. s. p.), a to z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci mal odvolací súd z obsahu spisu preukázané, že v konaní o návrhu otca dieťaťa na úpravu styku vedenom u Okresného súdu Martin pod sp. zn. 23P 99/2012 matka dieťaťa a to na pojednávaní konanom dňa 06. 08. 2012 podala do zápisnice návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bude uložená povinnosť platiť výživné vo výške 150 eur mesačne. Okresný súd uznesením zo dňa 09. 08. 2012 sp. zn. 23P 99/2012 vylúčil návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného na samostatné konanie. Otec sa na pojednávaní k návrhu nevyjadril, navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou v rozsahu každý druhý víkend.

Okresný súd návrhu matky vyhovel a predbežným opatrením dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 150 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec dieťaťa odvolaním napadol uznesenie okresného súdu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie do výroku o výživnom. Nesúhlasil s jeho výškou, považoval ju za neprimeranú vzhľadom na to, že jeho finančná situácia je veľmi zlá a príjmy nepokrývajú ani jeho najnutnejšie výdavky. Žiadal o jeho zníženie na sumu 50 eur mesačne.

K úprave výchovy maloletého dieťaťa ako i k úprave platenia výživného môže taktiež dôjsť súdnym predbežným opatrením. Tak môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov (§ 74 ods. 1, § 102 O. s. p.), dokiaľ nedôjde k definitívnej úprave súdnym rozsudkom. Občiansky súdny poriadok ustanovuje v § 76 ods. 1, že predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby platil v nevyhnutnej miere výživné (písm. a/), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd (písm. b/). Takéto rozhodnutia ukladajú účastníkovi povinnosť určitého plnenia. Predbežnú otázku urobí súd tam, kde to pomery účastníkov skutočne vyžadujú.

Odvolací súd, oboznámiac sa s obsahom spisu, napadnutým rozhodnutím a odvolaním otca dieťaťa dospel k názoru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Pri rozhodovaní považoval za relevantnú skutočnosť, že otec a matka maloletej spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nie sú manželia. Osobnú starostlivosť dieťaťa poskytuje matka, pričom otec v súčasnosti na maloletú nijako neprispieva. Otec v konaní potvrdil, že výživné do rúk matky neplatil od apríla tohto roku, ale peniaze ukladá na účet v banke.

Potreba vydania predbežného opatrenia, ktorým bolo uložené otcovi dieťaťa platiť na výživu maloletej je preto aj podľa odvolacieho súdu opodstatnená a za tohto stavu nevyhnutná.

Podľa vyjadrenia oboch rodičov otec v minulosti platil výživné vo výške 150 eur mesačne. Z vyjadrenia otca na pojednávaní konanom dňa 06. 08. 2012 mal odvolací súd preukázané, že otec bol v roku 2012 za prácou v Belgicku do konca júla 2012 asi štyrikrát, pričom chodil na 6-týždňové turnusy. Poslednýkrát

bol na turnuse od 16. 06. 2012. Pokiaľ ide o zárobok, za 6-týždňový turnus otec zarobil okolo 2.500 - 3.000 eur.

Podľa odvolacieho súdu aj keď si otec toho času hľadá prácu na Slovensku, avšak vzhľadom na výšku príjmu, ktorý dosahoval počas práce v zahraničí, so zreteľom na fakt, že výživné k rukám matky neplatí, ale ukladá ho na účet v banke, mal za to, že okresný súd rozhodol o výške výživného správne. Stanovená výška výživného predstavuje v súčasnej dobe aj nevyhnutnú mieru k uspokojeniu potrieb dieťaťa.

Pokiaľ odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu v napadnutej časti dôvodom bolo, že okresný súd neurčil začiatok platobnej povinnosti, ktorá vznikla dňom rozhodnutia o predbežnom opatrení t.j. 10. 08. 2012 s dobou jeho trvania a to do právoplatného skončenia veci o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré začne aj bez návrhu účastníkov konania (§ 81, § 76 ods. 3 O. s. p.).

Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že predbežné opatrenie nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie platí do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V ostatnej časti zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté lebo nebolo napadnuté odvolaním.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.