

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/273/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810203301
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5810203301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Františka Potockého, v právnej veci žalobcu: O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. K. č. XXX, proti žalovaným: 1/ Poľovnícke združenie Oravské Veselé, IČO: 31 937 756, zastúpené O. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX F. K. č. XXX a 2/ Obec Oravské Veselé, IČO: 00 650 498, obaja žalovaní právne zastúpení: Law Service, s.r.o., so sídlom Stráž č. 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/125/2010-67 zo dňa 18. januára 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/125/2010-67 zo dňa 18. januára 2012 vo výroku I. p
o t v r d z u j e .

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/125/2010-67 zo dňa 18. januára 2012 vo výroku II. o trovách konania m e n í tak, že žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 539,08 eur na účet Law Service, s.r.o., so sídlom Stráž č. 3/223, 960 01 Zvolen, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 79,58 eur na účet Law Service, s.r.o., so sídlom Stráž č. 3/223, 960 01 Zvolen, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu žalobcu o určenie neplatnosti zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Oravské Veselé, uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Dolnom Kubíne č. 320/1994-33-HL zo dňa 23.12.1994, ktorá bola uzavretá dňa 05.05.2005 medzi prenajímateľom označeným ako Vlastníci pozemkov k.ú. F. K., 029 62 Oravské Veselé v zastúpení Ing. Miroslavom Majkútom - starostom obce, nar. XX.XX.XXXX a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé v zastúpení: W. A. - predseda PZ, nar. XX.XX.XXXX, IČO: 31 937 756 v znení jej neskorších dodatkov (veta I. výroku rozsudku). Súčasne uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy konania v sume 539,08 eur na účet ich právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (veta II. výroku rozsudku).

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou, doručenu súdu dňa 15.07.2010, doplnenu dňa 10.09.2010 a dňa 19.11.2010, podanou pôvodne proti žalovaným v rade 1/ Obecný úrad Oravské Veselé a v rade 2/ Poľovnícke združenie Oravské Veselé žalobca žiadal, aby súd určil, že zmluva o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Oravské Veselé, uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Dolnom Kubíne č. 320/1994-33-HL zo dňa 23.12.1994 uzatvorená podľa zákona č. 23/1962 Zb. o

poľovníctve v znení neskorších predpisov zo dňa 05.05.2005, medzi zmluvnými stranami na strane prenajímateľa - Vlastníci pozemkov k.ú. F. K., 029 62 Oravské Veselé, v zast. Ing. Miroslavom Majkútom - starostom obce, nar. XX.XX.XXXX a nájomcom: Poľovnícke združenie Oravské Veselé, v zast. W. A. - predseda PZ, nar. XX.XX.XXXX, IČO: 31 937 756 a dodatkov tejto zmluvy, a to Dodatok zmluvy zo dňa 20.04.2006 (zmena na strane nájomcu v zast. O. I. - predsedom PZ, nar. XX.XX.XXXX), Dodatok zmluvy zo dňa 1.7.2007 (zmena na strane prenajímateľa v zast. Vladimírom Borákom - starostom obce) a Dodatok zmluvy zo dňa 1.11.2007 (bez zmeny na strane prenajímateľa a nájomcu) je neplatná. Žalobu odôvodnil tým, že uvedená zmluva a jej dodatky sú neplatné z dôvodu, že Obecný úrad Oravské Veselé nie je vlastníkom pozemkov, ktoré sú začlenené do poľovného revíru, ktorý bol uznaný rozhodnutím pod č. 320/1994-33-HL zo dňa 23.12.1994, a nie je a ani nebol splnomocnený jednotlivými vlastníkami lesnej a poľnohospodárskej pôdy na podpísanie takejto nájomnej zmluvy. Tieto splnomocnenia sa nenachádzali v spisovom materiáli Obvodného lesného úradu, detašované pracovisko Námestovo a ani na Obecnom úrade v Oravskom Veselom. K žalobe sa vyjadril žalovaný v rade 1/ (pôvodne žalovaný v rade 2/). Uviedol, že žalobca nepreukázal, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok. Okrem toho žalovaný v rade 1/ je toho názoru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy. Súčasne zdôraznil, že petit žalobného návrhu je neurčitý a v podstate nevykonateľný. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že ako žalovaný v rade 1/ bol pôvodne označený Obecný úrad Oravské Veselé, ktorý nemá právnu subjektivitu, okresný súd podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie voči nemu zastavil, uznesením č.k. 7C/125/2010-34 zo dňa 24.05.2011. Na základe žiadosti žalobcu súd I. stupňa uznesením č.k. 7C/125/2010-40 zo dňa 28.09.2011 pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpila Obec Oravské Veselé, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaný v rade 2/. Okresný súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 18.01.2012, na ktoré sa nedostavili žalovaní v rade 1/ a 2/, ktorí však svoju neúčasť neospravedlnili a nežiadali z vážneho dôvodu o odročenie pojednávania, a preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti. Na tomto pojednávaní súd prvého stupňa vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, založenými v súdnom spise, a to: dodatkom zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíre Oravské Veselé, uzavretý medzi prenajímateľom Vlastníci pozemkov k.ú. F. K. a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé zo dňa 20.04.2006 (č.l. 5 spisu), dodatok zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Oravské Veselé, uzavretý dňa 01.07.2007 medzi prenajímateľom Obec Oravské Veselé a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé (č.l. 6 spisu), dodatok zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Oravské Veselé zo dňa 01.11.2007, uzavretý medzi prenajímateľom Obec Oravské Veselé a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé (č.l. 7 spisu), zmluva o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíre Oravské Veselé, uznaného rozhodnutím Lesného úradu v Dolnom Kubíne č. 320/1994-33-HL zo dňa 23.12.1994, uzavretá dňa 05.05.2005 medzi prenajímateľom Vlastníci pozemkov k.ú. F. K. a nájomcom Poľovnícke združenie Oravské Veselé (č.l. 8-9 spisu) a vyjadrenie Obvodného lesného úradu v Dolnom Kubíne (č.l. 48 spisu), splnomocnenie A. X. pre Ing. A. A. na podpísanie zmluvy o výkone práva poľovníctva zo dňa 13.03.2005 (č.l. 53 spisu) a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť. Poukázal na ust. § 80 písm. c) O.s.p. a konštatoval, že táto žaloba je z procesného hľadiska žalobou určovacou, súd preto ako prvú podmienku skúmal, či má žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Zdôraznil, že žalobca musí svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení v konaní preukázať. Na otázku súdu, v čom žalobca vidí naliehavý právny záujem na tejto žalobe na pojednávaní dňa 18.01.2012 žalobca uviedol, že ho vidí v tom, že je vlastníkom pozemkov v k.ú. F. K., na ktorých žalovaný v rade 1/ vykonáva právo poľovníctva. On mu nedal súhlas na užívanie svojich pozemkov a nie je s ním v žiadnom zmluvnom vzťahu. Touto žalobou chce vlastne docieľiť to, aby žalovaný v rade 1/ prestal zasahovať do jeho vlastníckeho práva k pozemkom v k.ú. F. K.. Na základe takéhoto vyjadrenia žalobcu okresný súd skonštatoval, že v danom prípade nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti nájomnej zmluvy v znení jej dodatkov. Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia. Naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Žaloba domáhajúca sa určenia podľa § 80 písm. c) O.s.p. nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde možno žalovať o splnenie povinnosti podľa písm. b) tohto ustanovenia. Určovacia žaloba má tiež spravidla preventívny charakter, takže nie je namieste tam, kde už došlo k porušeniu povinnosti alebo práva. Keďže žalobca svoj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy odôvodnil tým, že ňou chce docieľiť

to, aby žalovaný v rade 1/ prestal zasahovať do jeho vlastníckeho práva k pozemkom tým, že na nich vykonáva právo poľovníctva, je zrejmé, že podľa žalobcu už k porušeniu jeho práva (vlastníckeho) došlo a teda táto žaloba nemôže mať preventívny charakter. Žalobca touto žalobou ani nemôže dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje, a to odstránenie zásahov do svojho vlastníckeho práva, pretože to by mohol dosiahnuť len jednou z vlastníckych žalôb, tzv. negatívnou žalobou, konkrétne napr. žalobou o odstránenie zásahov do jeho vlastníckeho práva k pozemkom zásahmi zo strany žalovaného v rade 1/, kde by súd otázku platnosti nájomnej zmluvy riešil ako otázku predbežnú. Keďže žalobca nepreukázal, že má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, súd pre nedostatok tejto podmienky žalobu zamietol bez toho, aby sa meritórne vecou zaoberal.

O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že úspešným žalovaným v rade 1/ a 2/ v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovaných v rade 1/ a 2/ advokátom, vyčíslených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, nasledovne: tarifná odmena za úkon prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného v rade 1/ dňa 18.03.2011 v sume 57,00 eur + režijný paušál 7,41 eur; spísanie a podanie vyjadrenia k žalobe v mene žalovaného v rade 1/ dňa 04.04.2011 v sume 57,00 eur + režijný paušál 7,41 eur; prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného v rade 2/ dňa 02.01.2012 v sume 58,69 eur + režijný paušál 7,63 eur, tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 18.01.2012 (spoločný úkon pri zastupovaní dvoch žalovaných) v sume 58,69 eur + režijný paušál v sume 7,41 eur, ako aj náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie dňa 18.01.2012, na trase Banská Bystrica - Námestovo a späť, za 10 začatých polhodín v sume 127,10 eur; spotreba PHM na ceste Banská Bystrica - Námestovo a späť (206 km), motorovým vozidlom EČV: ZV 809 CA, s priemernou spotrebou 8,1 l/100 km, pri cene 1,39 eur za 1 liter nafty v sume 23,19 eur a náhrada za použitie motorového vozidla EČV: ZV 809 CA na ceste Banská Bystrica - Námestovo a späť (206 km) v sume 37,70 eur, ako aj DPH vo výške 20 %, čo predstavuje sumu 89,85 eur. Spolu teda trovy konania vrátane DPH predstavujú sumu 539,08 eur. Žalovaným v rade 1/ a 2/ okresný súd nepriznal tarifnú odmenu za úkon účasť na pojednávaní dňa 18.01.2012 v ním uplatnenej výške 103,29 eur, pretože podľa § 13 ods. 2 uvedenej vyhlášky išlo o spoločný úkon pri zastupovaní dvoch osôb, kde sa tarifná odmena znižuje na polovicu (58,69 eur x 50 % x 2), takže za tento úkon patrí odmena len vo výške 58,69 eur a tiež za tento úkon patrí len jeden režijný paušál, hoci išlo o zastupovanie dvoch osôb.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uviedol, že je nepochybné, že výpočet žalôb uvedený v ust. § 80 O.s.p. je len demonštratívny, z čoho potom logicky vyplýva, že je len na úvahe a posúdení súdu, pod akú právnu normu podradí podanú žalobu. Podľa názoru odvolateľa, v tomto prípade prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil ním podaný návrh a uvedené ustanovenie poňal zužujúcim spôsobom, čo je v rozpore s právami garantovanými Ústavou SR, ďalej rozvinutými v jednotlivých právnych predpisoch. V odôvodnení totiž okresný súd vyslovil názor, že cieľom žalobcu je odstránenie zásahov do jeho vlastníckeho práva, čo ale môže dosiahnuť tzv. negatívnou žalobou (žalobou o odstránenie zásahov do vlastníckeho práva k pozemkom zásahmi zo strany žalovaného, kde by súd otázku platnosti nájomnej zmluvy riešil ako otázku predbežnú). Z uvedených dôvodov podľa názoru súdu žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem v tomto konaní. Kritériom pre určenie druhu žaloby je obsah žalobného petitu. Podľa názoru odvolateľa jeho žalobný petit je jednoznačný, a to, ako ho ďalej odôvodnil, súvisí len s tým, že žalobu podal ako fyzická osoba bez právneho zastúpenia tak, ako mu to umožňuje Ústava SR. Žalobca ako vlastník nehnuteľností - pozemkov, ktoré boli predmetom zmluvy popísanej v žalobe, ako zákonom oprávnená a výlučná osoba, nedal súhlas k uzavretiu takejto zmluvy, nebol ani jej priamym aktérom, a ani nedal splnomocnenie na tento úkon inej osobe. Navyše, o jej existencii nemal roky ani tušenia. Odvolateľ poukázal na správu Obvodného lesného úradu Dolný Kubín z 27.04.2010, z ktorej je súčasne zrejmé, že sa tu nenachádzajú žiadne splnomocnenia tak žalobcu, ako ani ďalších vlastníkov pozemkov. Keby tomu tak bolo, tieto by museli byť v súlade s ust. § 31 O.s.p. a § 17 Správneho poriadku. Žalobca si však nie je vedomý žiadneho takéhoto splnomocnenia. Okrem toho, v zmysle ust. § 14 Správneho poriadku, ak obec nevlastní poľovné pozemky (čo je aj tento prípad), nie je ani účastníkom konania o uznaní poľovného revíru. Nakoľko predmetná zmluva bola uzavretá v rozpore s príslušnými právnymi predpismi (osobitne aj v tom čase platným a účinným zákonom o poľovníctve), žalobca sa domáha jej zrušenia a nápravy právneho stavu. Vzhľadom k uvedenému je nepochybné, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov a jeho rozhodnutie

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. S tým samozrejme súvisí aj druhý výrok súdu, týkajúci sa povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia žalovaným, s ktorého obsahom žalobca tiež nesúhlasil.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení k opravnému prostriedku, v dvoch písomných podaniach svojho právneho zástupcu zo dňa 10.4.2012 (učinených za každého žalovaného osobitne), žiadali napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania, a to každý žalovaný osobitne, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 79,58 eur za jeden úkon právnej služby (písomné podanie na súd v sume 58,69 eur + režijný paušál v sume 7,63 eur + 20 % DPH).

Uvedli, že žalobca v priebehu súdneho konania uviedol, že naliehavý právny záujem na žalobe vidí v tom, že je vlastníkom pozemkov v katastrálnom území F. K., na ktorých žalovaní v rade 1/ vykonáva právo poľovníctva, pričom žalobca mu na to nedal žiadny súhlas. Na pojednávaní dňa 18.1.2012 žalobca uviedol, že touto žalobou chcel docieľiť to, aby žalovaní v rade 1/ prestali zasahovať do jeho vlastníckeho práva k pozemkom nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. K.. Žalovaní sú toho názoru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy. Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p. je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovanými, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené alebo kde by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Žaloba domáhajúca sa určenia podľa § 80 písm. c) O.s.p. nemôže byť spravidla opodstatnená tam, kde možno žalovať o splnenie povinnosti podľa písm. b) toho istého ustanovenia. Určovacia žaloba má taktiež preventívny charakter, takže nie je namieste tam, kde už došlo k porušeniu povinnosti. V tomto smere žalovaní poukázali na judikatúru - rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 112/2004, Z IV (str. 176), R 17/1972, ako aj rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 3Cdon 1338/96. Aj podľa ich názoru žalobca touto určovacou žalobou nemôže dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje, ktorý uviedol vo svojich podaniach, ako aj na pojednávaní vo veci samej, a to odstránenie žalobcom tvrdených zásahov do jeho vlastníckeho práva, pretože by to mohol dosiahnuť len negatívnou žalobou, kde by sa otázka platnosti zmluvy riešila ako predbežná. Žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne ďalšie relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali jeho naliehavý právny záujem na tejto žalobe. Žalobca opätovne, tak ako v priebehu súdneho konania, poukázal na to, že naliehavý právny záujem vidí len v ochrane jeho vlastníckeho práva. K žalobcom tvrdenej skutočnosti, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil jeho žalobný návrh, pričom ust. § 80 O.s.p. poňal zužujúcim spôsobom, žalovaní uviedli, že prvostupňový súd žalobcu vyzval na spresnenie žalobného petitu uvedeného v jeho žalobnom návrhu dňa 14.7.2010. Z podania žalobcu, ktorým upravil svoj žalobný návrh zo dňa 14.7.2010, ako aj zo zápisnice z pojednávania zo dňa 18.1.2012, je zrejmé, že žalobca žiadal prostredníctvom žalobného návrhu o určenie neplatnosti zmluvy. Z tohto žalobcovho konania, teda prvostupňový súd musel posúdiť žalobcov žalobný návrh ako určovaciu žalobu, a teda následne musel skúmať aj skutočnosť, či žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy. Nakoľko prvostupňový súd nezistil existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu, nemal inú možnosť ako žalobný návrh žalobcu zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za použitia ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veci samej ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a vo výroku o trovách konania podľa § 220 O.s.p. zmenil v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a žalobu žalobcu o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Oravské Veselé, vrátane jeho dodatkov, presne špecifikovanú vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku napadnutého

odvolaním zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Súčasne odvolací súd preskúmal i námietky žalobcu uvedené v opravnom prostriedku a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

Kritérium pre rozlíšenie, či ide o žalobu na splnenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 80 písm. b) O.s.p. alebo žalobu o určenie existencie či neexistencie právneho vzťahu alebo práva v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p., je obsah žalobného návrhu. Z obsahu spisového materiálu nepochybne vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou domáhal určenia neplatnosti zmluvy o prenájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Oravské Veselé, vrátane jeho dodatkov a naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodnil tým, že je vlastníkom pozemkov v kat. úz. F. K., na ktorých žalovaný v rade 1/ vykonáva právo poľovníctva. Žalobca mu nedal súhlas na užívanie svojich pozemkov a nie je s ním ani v žiadnom zmluvnom vzťahu. Touto žalobou chce žalobca docieľiť to, aby žalovaný v rade 1/ prestal zasahovať do jeho vlastníckeho práva k pozemkom v kat. úz. F. K..

Naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p. sa viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu; záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá teda posúdenie, či podaná určovací žaloba je procesným prípustným nástrojom ochrany jeho práva a či snáď spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Žaloba domáhajúca sa určenia podľa § 80 písm. c) O.s.p. nemôže byť spravidla opodstatnená vtedy, keď možno žalovať na splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b) O.s.p..

S poukazom na ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p., ktoré tvorili základ potvrdzujúceho rozhodnutia v danej odvolacej veci, odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku okresného súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s prihliadnutím na uvedené zákonné ustanovenia, dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem, obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ako je to vyjadrené vo výrokovej časti jeho rozhodnutia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p.. Nakoľko žalobca sám v konaní tvrdil, že už žalovaný v rade 1/ zasahuje do jeho vlastníckeho práva, právnym nástrojom ochrany jeho vlastníckeho práva je jednoznačne negatívna žaloba, pričom súd v konaní o tejto žalobe bude otázku platnosti predmetnej zmluvy riešiť ako predbežnú (prejudiciálnu). Úvaha okresného súdu nebola ľubovoľná, ale vychádzala z dostatočne zisteného skutkového stavu a zodpovedala skutočnostiam, ktoré boli v dokazovaní zistené, vyhodnotenia a závery okresného súdu neboli v rozpore s tým, čo bolo v konaní preukázané, a ani v rozpore s formálnou logikou. Navyiac, okresný súd výsledky hodnotenia dôkazov zahrnul aj do odôvodnenia napadnutého rozsudku a v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. dostatočne vysvetlil, ktoré skutočnosti považoval za rozhodné, preukázané a z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Odvolací súd poukazuje na to, že právna úprava neurčuje, ako má súd dôkazy hodnotiť, uvádza len, že súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy tak, aby bola súčasne dodržaná právna úprava, formálna logika a aby rozhodnutie, resp. jeho odôvodnenie vychádzalo a opieralo sa o zistený skutkový stav, čo v danom prípade bolo splnené.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p.. Ak súd v tomto konaní zistil absenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, akékoľvek ďalšie dokazovanie vo veci by už bolo nadbytočné, nakoľko z dôvodu neexistencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení nie je potrebné, aby sa ďalej v rámci dokazovania zaoberal ostatnými skutkovými tvrdeniami žalobcu. Tento nedostatok predstavuje samostatný a prvoradý dôvod, pre ktorý

jeho určovací žaloba nemôže obstáť, a preto okresný súd postupoval správne, keď ju bez ďalšieho zamietol.

Okresný súd teda v prejednávanej veci na základe vykonaného dokazovania zistil správne skutkový stav a následne vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 132 O.s.p. a aj správne vo veci rozhodol.

Na základe vyššie uvedených skutočností a dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu vo veci samej ako vecne správny p o t v r d i l .

Súčasne odvolací súd konštatuje aj správnosť napadnutého rozsudku výroku II. o trovách konania, ktoré plne zodpovedá ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého žalobcovia v rade 1/ a 2/, úspešní v konaní, majú právo na náhradu konania proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Tieto trovy boli súdom prvého stupňa aj vyčíslené a špecifikované správne, avšak vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňový súd nepostupoval v súlade s ust. § 151 ods. 8 O.s.p., keď nevyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhradu žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie vo výroku o trovách konania tak, aby boli v súlade s týmto ustanovením.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal ich náhradu.

Odvolateľ - žalobca nemal v tomto štádiu konania úspech, a preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na ich náhradu. Naproti tomu úspešní žalovaní si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania uplatnili, a to každý vo výške 79,58 eur za jeden úkon právnej služby - písomné podanie na súd (vyjadrenie k odvolaniu) po 58,69 eur + režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH.

Odvolací súd preskúmal výšku uplatnených trov, pričom konštatoval, že splnomocnený zástupca zastupoval v tomto konaní dvoch žalovaných, a preto mu patria trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu účtovaný v súlade s ust. § 11 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b) s použitím § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 58,69 eur, ku ktorému v súlade s ust. § 16 ods. 3 cit. vyhl. mu prináleží režijný paušál v hodnote 7,63 eur + DPH zo súčtu uvedených súm vo výške 20 % v sume 13,26 eur účtovaná v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhl..

Zároveň odvolací súd priznané trovy odvolacieho konania v celkovej sume 79,58 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, uložil žalobcovi zaplatiť na účet advokáta, ktorý zastupoval žalovaných v rade 1/ a 2/ v tomto konaní v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p..

Pre úplnosť odvolací súd poznamená, že žalovaným priznal len účelne vynaložené trovy ich zástupcu, keďže totožné podanie za každého žalovaného podal advokát osobitne a takýto postup rozhodne nemožno hodnotiť ako účelný, keďže tak mohol urobiť jedným podaním.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.