

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612210416  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612210416.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti B. R., B. XX.XX.XXXX a Š.H. R., B. XX.XX.XXXX, v súčasnosti umiestnené v Detskom domove Snina, Švermova 2683/32, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov V. N., B. XX.XX.XXXX, O. X. V., L. XX, občianky SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Q. L., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen a L. W., B. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. T. B. P., občana SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpeného opatrovníčkou Q. L., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o návrhu pestúna T. T. V., B. XX.XX.XXXX, O. X. Š.Ý. XX, občana SR na zrušenie pestúnskej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

z r u š u j e pestúnsku starostlivosť maloletých detí B. R., B. XX.XX.XXXX a Š. R., B. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 19P/427/2009-66 dňa 19.01.2010 a n a r i a d u j e ich ústavnú starostlivosť v Detskom domove Snina, Švermova 2693/32 od 04. júla 2012.

Otec L. W., B. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého B. a maloletého Š.O. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, od 04.07.2012; výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova Snina.

Matka V. N., B. XX.XX.XXXX je p o v i n n á na výživu maloletého B. a maloletého Š. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, od 04.07.2012; výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova Snina.

Zročné výživné za dobu od 04.07.2012 do 30.09.2012 na maloletého B. v sume 76,51 Eur a na maloletého Š. v sume 76,51 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi platiť v mesačných splátkach po 10 Eur, na každé dieťa zvlášť, spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a prvú splátku zaplatí do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zročné výživné za dobu od 04.07.2012 do 30.09.2012 na maloletého B. v sume 76,51 Eur a na maloletého Š. v sume 76,51 Eur súd p o v o ľ u j e matke platiť v mesačných splátkach po 10 Eur, na každé dieťa zvlášť, spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a prvú splátku zaplatí do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Pestún maloletých detí podal návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/84/2012-18 zo dňa 15.06.2012 boli predbežným opatrením obe maloleté deti umiestnené do ústavnej starostlivosti Detského domova v Snine, Švermova 2693/32. Tu sa nachádzajú od 04.07.2012.

Uznesením č.k. 8P/99/2012-5 zo dňa 27.07.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2012 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 26.09.2012 súd spojil vec zrušenia pestúnskej starostlivosti a nariadenia ústavnej starostlivosti maloletých detí na spoločné konanie.

Opatrovníčka rodičov sa pojednávania nezúčastnila, predvolanie prevzala. Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky rodičov a vykonal dokazovanie.

Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením pestúnskej starostlivosti maloletých detí a navrhol nariadiť ich ústavnú starostlivosť, lebo je to v ich záujme. Rodičom navrhol určiť výživné od umiestnenia detí v ústave.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 52 ods. 1 písm. e), ods. 2 a 6 citovaného zákona pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v ods. 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 54 ods. 2, 3 a 5 citovaného zákona súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 26,65 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 2 citovaného zákona súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné. Povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, prihliadol na vykonané dôkazy, návrh pestúna a záujem maloletých detí. Dokazovaním zistil, že pestún nezanedbával starostlivosť o deti, ale deti majú narušený psychický vývoj, prežité frustrácie, začali utekať z pestúnskej rodiny a chceli sa vrátiť do detského domova. Predbežným opatrením súdu boli obe deti umiestnené do detského domova preto že sa nechceli vrátiť pestúnovi a chceli ísť do ústavu. Dňa 10.01.2012 obaja súrodenci ušli do Detského domova v Snine. Rodičia detí sú bezdomovci, v súčasnosti na neznámom mieste, o deti sa dlhodobo nezaujímajú. Nariadená ústavná starostlivosť detí je v súčasnosti v ich záujme.

Súd určil rodičom vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Zročné výživné za obdobie od 04.07.2012 do 30.09.2012 v sume 76,51 Eur ( $7/2012 = 26,65 \text{ Eur} : 31 \text{ dní} = 0,86 \text{ Eur} \text{ denne} \times 27 \text{ dní} = 23,21 \text{ Eur} + 8,9/2012 \text{ t.j. } 2 \times 26,65 \text{ Eur}$ ) na jedno dieťa súd povolil rodičom platiť v mesačných splátkach po 10 Eur na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným a za podmienok uvedených vo výroku rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.