

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/131/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611209141  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611209141.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČO: 25 117 483, Praha 4, Novodvorská 994, zastúpená: Tomáš Kušnír, s.r.o., IČO: 36 613 843, Bratislava, Údernícka 5 proti odporcovi: H. Q., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. Q., A. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou: Jana Marčišovská, zamestnankyňa Okresného súdu Skalica o zaplatenie 1 318,06 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 1 318,06 € s príslušenstvom sa **z a s t a v u j e**.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 72,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.9.2011 domáhal zaplatenia sumy 1 318,06 € s príslušenstvom, a to titulom nesplateného úveru.

Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 9C 131/2011 - 16 zo dňa 18.10.2011 v spojení s uznesením č.k. 9C 131/2011 - 19 zo dňa 28.11.2011. Platobný rozkaz sa z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne nepodarilo tejto doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C 131/2011 - 39 zo dňa 28.5.2012 zrušený. Odporkyňa bola ustanovená opatrovníčka.

Navrhovateľ vzal svoj návrh podaním doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 21.9.2012, poštou dňa 25.9.2012 v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žiadal tiež o vrátenie súdneho poplatku.. Náhradu trov konania nežiadal.

Na základe uvedeného súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodoval súd podľa 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené s tým, že navrhovateľ nepreukázal, ani netvrdil, že by návrh bol vzatý späť pre správanie sa odporkyne.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania rozhodol súd v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním, pričom poplatok bol krátený o sumu 6,63 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak

ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon  
rozhodnutia.