

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112011058
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112011058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Tomášom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.9.2012, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 16.8.2012 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným N. U. v nasledovnom znení :

Obvinený : N. U. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvalé bydlisko J.

M., prechodne bytom T., Q.

sv. A. č. XXX, okres M., t.č. vo výkone

trestu v ÚVTOS Ružomberok,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že :

potom ako mu bol uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 28T/64/2007-149 zo dňa 10.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 2Tos/107/2011-156, právoplatného dňa 11.1.2012 nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, si dňa 1.3.2012 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, na základe ktorej bol vyzvaný, aby nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Žiline dňa 19.3.2012 v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod., na ktorú reagoval dňa 7.3.2012 podaním žiadosti o odklad nástupu výkonu trestu, ktorá mu bola uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 28T/64/2007-170 zo dňa 13.3.2012 zamietnutá s uložením povinnosti nastúpiť trest odňatia slobody do 19.3.2012, túto si dňa 20.3.2012 osobne prevzal a bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu, pričom do výkonu trestu bol dodaný až dňa 30.3.2012 po tom ako bol predvedený za účelom jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 43 Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.8.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným N. U. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený N. U. sa dohodli na ďalšom treste odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.9.2012 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený N. U. :

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený N. U. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený N. U. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.