

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212214062
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212214062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpeného advokátom : JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi : C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q. XXX o zaplatenie 861,72 € s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 780,66 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 810,66 € od 21.7.2010 do 24.5.2011 a zo sumy 780,66 € od 25.5.2011 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 60 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.08.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky zo zmluvy o pôžičke.

Odporca uviedol, že potvrdzuje čo je uvedené v návrhu. Po určitom čase však stratil prácu a začal to splácať, ale nepravidelne. Naposledy zaplatil tak pred 3 - 4 mesiacmi 50,-€. Navrhol na úhradu splátky s odôvodnením, že je zamestnaný a má príjem okolo 400,-€. Výšku splátok navrhol v sume medzi 50 - 60 € mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o pôžičke a všeobecné obchodné podmienky (č.l. 4 a 5), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 6), prehľad (č.l. 25), uznanie dlhu (č.l. 26) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8C/146/2012
- 2 -

Právny predchodca navrhovateľa (Comsumer Finance Holding a.s.) mal okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, čo je skutočnosť všeobecne známa.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 12.07.2006 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako zmluvu o poskytnutí expres pôžičky vrátane všeobecných obchodných podmienok

(č.l. 4 a 5). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 20.000,-Sk. Navrhovateľ odporcovi úver v dohodnutej výške poskytol. Odporca sa zaviazal poskytnutý a čerpaný úver splácať v 48 - ich mesačných splátkach po 749,-Sk s dátumom poslednej splátky 20.07.2010. celkovo mal zaplatiť 35.952,- Sk (48 x 749,-Sk). Odporca však úver nesplácal riadne a včas. Výška dlhu predstavuje žalovanú istinu 780,66 €. Okrem toho je to ešte zmluvná pokuta 81,06 €. Navrhovateľ požaduje aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Predložil aj uznanie dlhu a dohodu o splátkach, ktorú navrhovateľ uzavrel s odporcom (č.l. 26). Zmluva obsahuje údaj o RPMN. Vo všeobecných obchodných podmienkach sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 10 z dlžnej sumy pre prípad omeškania s platením.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.07.2006 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.07.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.07.2006 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do od 01.07.2006 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

8C/146/2012

- 3 -

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže prívodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8C/146/2012

- 4 -

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne a to čo do istiny 780,66 € a čo do úrokov z omeškania a to z dôvodov nasledovných.

V prvom rade je nutné uviesť, že navrhovateľ si svoj návrh voči odporcovi uplatnil na súde dňa 30.08.2012, teda po účinnosti ust. § 879I Obč. zák. a preto sa na tento právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Návrh si odvodzuje zo zmluvy, ktorú uzavrel odporca s jeho právnym predchodcom a preto je potrebné vychádzať z nej a z toho, čo v nej bolo dohodnuté.

Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodit' záver, že právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zák. o ochrane spotrebiteľa a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.04.2010, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

8C/146/2012

- 5 -

činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporkyne nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru s tým, že odporca sa zaviazal ho v dohodnutých splátkach vrátiť navrhovateľovi, ktorý mu ho poskytol. Ide teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. a zák. o ochrane spotrebiteľa. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ). V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny podliehajúci ochrane zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež zák. o ochrane spotrebiteľa týchto v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zák. ust. Obč. zák. tohto v znení účinnom od 01.03.2010.

Úver bol poskytnutý. Odporca ho čerpal a tak je zmluva v časti o poskytnutí úveru platná, vrátane poplatkov a úrokov z úveru. Zmluva obsahuje údaj o RPMN a tak je možné úver považovať za úver s úrokmami a poplatkami. Je preukázané, že odporca sa s plnením dostal do omeškania. Preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania v zákonom danej výške.

Ako nedôvodný bol návrh navrhovateľa zamietnutý v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 81,06 €. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by právny predchodca navrhovateľa bol s odporcom uzavrel platnú písomnú zmluvu o zmluvnej pokute. Dojednania o zmluvnej pokute sú totiž obsiahnuté len vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané účastníkmi zmluvy, teda právnym predchodcom navrhovateľa ani odporcom. Na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute zákon pritom vyžaduje písomnú formu. Jej absencia má za následok jej neplatnosť a tak je tomu aj v danom prípade. Dôvodom

absolútnej neplatnosti je aj skutočnosť, že sú písané veľmi drobným, voľným okom skoro nečitateľným písmom ako aj celé obchodné podmienky. Nie sú tak dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné. Voľným okom sú totiž skoro nečitateľné. Takže sú absolútne neplatné podľa zák. ust. § 37 Obč. zák. Navyiac tým, že sú tak drobným písmom písané, je nutné v tomto rozsahu konštatovať, že ide o absolútne neplatný právny úkon aj pre rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 3 Obč. zák. a tiež ust. § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa a ust. Obč. zák. Takto napísané obchodné podmienky vlastne bránia, aby sa s nimi mohol spotrebiteľ riadne oboznámiť. Textom obchodných podmienok písaným takým drobným písmom právny predchodca navrhovateľa zavádzal spotrebiteľa dojemom, že ide o pomerne nepodstatné veci zmluvy. Navyiac dojednanie o zmluvnej pokute, ako to vyplýva z obsahu obchodných podmienok, je zapracované medzi menej podstatné a menej významné obchodné podmienky, čo môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že aj táto je tak nedôležitá a nehovoriac o tom, že taký dojem vyvoláva aj veľkosť (alebo skôr malosť, drobnosť) písma, ktorým sú tieto podmienky písané. Je nutné uviesť, že dohodu účastníkov o zmluvnej pokute ťažko možno akceptovať ako súčasť obchodných podmienok. Podľa zák. ust. Obč. zák. zmluvná pokuta musí mať pre svoju platnosť písomnú formu. Už len z toho vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má

8C/146/2012

- 6 -

byť osobitne dojednaná a v zákonom predpísanej písomnej forme. Nie ako napr. úroky z omeškania, kde tieto vôbec nemusia byť súčasťou zmluvy a napriek tomu pri omeškani dlžníka veriteľ má podľa zákonného ust. § 517 Obč. zák. požadovať úroky z omeškania v zákonom stanovenej a určenej výške. Preto jej obsiahnutie v obchodných podmienkach nemožno akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to, čo v nich bude alebo nebude a v akej forme a podobe určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky robí a formuluje. V podstate odporca ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže. Ak chce spotrebiteľský úver získať, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Nemá možnosť výberu a voľby podmienok. Je nutné tiež uviesť, že ide o vzťah spotrebiteľský podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, podľa zák. ust. Obč. zák. a zák. o ochrane spotrebiteľa. Nejde o vzťah obchodný. Preto dospel súd k záveru, že dojednanie o zmluvných pokutách je neplatné absolútne. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovolá. Keďže neexistuje platná zmluva o zmluvných pokutách, nemá navrhovateľ právo požadovať od odporcu zapltenie zmluvnej pokuty. Odporca tak nemá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, lebo ju navrhovateľovi nedlhuje. Pokiaľ sa týka uznania dlhu v časti zmluvnej pokuty, súd nemohol uznanie dlhu považovať za platné. Aj uznanie dlhu ako právny úkon musí mať zákonom dané náležitosti. Medzi nimi je aj tá, že za platné uznanie možno považovať uznanie takého dlhu, na ktorý má navrhovateľ právny nárok na základe platného právneho titulu. Ak si uplatňuje niečo, na čo právny nárok nemá a to aj na základe uznania dlhu, nemožno takéto uznanie považovať za platné. Ide o konanie v rozpore s dobrými mravmi a tiež so zásadou spravodlivosti a preto nemožno ako platné považovať uznanie dlhu zo strany odporcu v časti zmluvnej pokuty. Preto bol v nedôvodnej časti návrh navrhovateľa zamietnutý.

Vzhľadom na pomery odporcu a s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd odporcovi povolil na úhradu splátky. Výška splátok nebude neprimerane na ujmu ani navrhovateľovi.

Navrhovateľ mal úspech v časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. V tejto časti bol odporca neúspešný, lebo bol zaviazaný na úhradu. V časti, v ktorej bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, bol navrhovateľ neúspešný. Odporca mal v tejto časti úspech, lebo nie je povinný zaplatiť to, čo žiada navrhovateľ. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navyiac je nutné uviesť, že zo strany navrhovateľ nejde v celom rozsahu o náklady účelne vynaložené. Navrhovateľ má takýchto sporov niekoľko desiatok. Vystupuje v takýchto obdobných konaniach, z tých istých nárokov, na základe obdobných zmlúv o pôžičke, len voči iným odporcom a skoro v každej ho zastupuje a poskytuje právnu pomoc ten istý právny zástupca, takže nemožno mať za dôvodné trovy, ktoré si uplatňujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

8C/146/2012

- 7 -

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.