

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4Csp/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200907  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200907.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barborou Kovalikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 2.626,09 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 979,48 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21. 03. 2023 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28. 04. 2023 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 2.236,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 28. 05. 2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Podanie návrhu žalobca odôvodnil tým, že Medzi žalobcom ako veriteľom a z'alovany'm ako dlžníkom bola dn'a 25. 08. 2015 uzatvorena' Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa z'alobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 49288316. Žalovanému bol poskytnutý u'ver s dohodnutým úrokom vo vý's'ke 21,24 %. Ku dn'u vystavenia vy'pisu z kartove'ho u'č'tu mal z'alovany' schva'lený u'verový ra'mec vo vý's'ke 3.600,00 eur a bol povinný z'alobcovi platiť s'tandardnú mesačnú splá'tku vo vý's'ke 120,00 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok sprá'vca po skončení príslušne'ho mesiaca vystaví a odos'le klientovi informa'ciu z informa'čne'ho syste'mu banky („vy'pis z bankovej knihy“) o bratoch, ktorá obsahuje okrem iných u'dajov aj rozpis transakcií rozpis vs'etky'ch poplatkov a úrokov spojený'ch so sprá'vou a používaním kreditnej karty a č'erpaním a splá'caním poskytnute'ho u'verove'ho ra'mca, vy's'ku povinnej splá'tky, u'č'et, v prospech ktore'ho má byť povinná splá'tka uhradená a da'tum splatnosti tejto splá'tky. Táto listina je vyhotovená z bankove'ho informa'čne'ho syste'mu v su'lade s Metodickým usmernením č. 7/2004 úseku bankove'ho dohl'adu Na'rodnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informa'ciu o obratoch, ak do 15 dní odo dn'a vystavenia nedoručí sprá'vcovi písomnú reklama'ciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie vy'pisu z bankovej knihy nezabavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splá'tku do dn'a splatnosti tejto splá'tky uvedenej v informa'cii o ratoch. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajú'ce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým vy'zvam zo strany z'alobcu. Pred odstu'pením pohľ'ada'vky z'alobcu na vymá'hanie z'alobca vystavil ku dn'u 03. 03. 2023 nový vy'pis z bankovej knihy s konečným stavom ku dn'u 28. 02. 2023 obsahujú'ci su'hra' debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankč'ne'ho úroku, a štandardne

ho úroku s prihladením na vykonané uhrady odporcu s konečným zostatkom na uhradu vo výške 2.626,09 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peniazový záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28. 02. 2023, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20. 03. 2023. Žalobcovi tak vznikol nárok na uhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21. 03. 2023 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Dňa 03. 07. 2023 súd uznesením sp. zn. 4Csp/45/2023-47 pripustil zmenu účastníka z právneho predchodcu žalobcu na nového žalobcu, a to na základe návrhu na zmenu účastníkov konania na strane oprávneného na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

5. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu, doručení mu dňa 07. 08. 2023, aby preukázal ako skúmal bonitu žalovaného, nereagoval. Následne v podaní zo dňa 25. 09. 2023, ktorým okrem iného ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní, uviedol, že v zmysle čl. I. a II. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný uviedol všetky podstatné informácie o svojich príjmoch a mesačných výdavkoch, takže je zrejmé, že žalobca konal s odbornou starostlivosťou. Týmto podaním taktiež vzal návrh v časti o zaplatenie v časti o zaplatenie sumy 979,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Ďalej uviedol, že čo sa týka nimi uplatnenej sumy 2.626,09 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 2.626,09 eur pozostáva z: - istiny 1.416,61 eur, - poplatkov 6,10 eur, - štandardného úroku 860,00 eur, - sankčného úroku 343,38 eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravuje petit žaloby a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.646,61 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2.276,61 eur od 21. 03. 2023 do 22. 03. 2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2.196,61 eur od 23. 03. 2023 do 11. 04. 2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2.116,61 eur od 12. 04. 2023 do 10. 05. 2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2.036,61 eur od 11. 05. 2023 do 08. 06. 2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1.946,61 eur od 09. 06. 2023 do 17. 07. 2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1.846,61 eur od 18. 07. 2023 do 16. 08. 2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1.746,61 eur od 17. 08. 2023 do 14. 09. 2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 1.646,61 eur od 15. 09. 2023 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu

6. Súd vo veci pojednával dňa 29. 09. 2023. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a žiadal rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že so žalobcom sa dohodol na splátkach. Každý mesiac platí 80,- eur, posledné mesiace aj viac, ako vyplýva aj z podania žalobcu, a preto nerozumie, prečo táto žaloba na neho bola podaná.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou a prílohami, a to najmä zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z Quatro Šikovnej karty, oznámením o postúpení pohľadávky, dodatkom k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Pôvodný veriteľ a žalovaný ako klient uzavreli dňa 26. 08. 2015 zmluvu o vydaní a používaní Pôžičkovej karty QUATRO. Žalovaný sa zaviazal splatiť schválený úverový rámec vo výške 1.200,- eur v mesačných splátkach vo výške 40,- mesačne. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úrok vo výške 22,80 %. RPMN bola 24,79 %. Súčasťou tejto zmluvy bol aj súhlas so spracovaním osobných údajov a vyhlásenie klienta.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 03. 2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je v omeškani so splácaním pohľadávky ku dňu 28. 03. 2020 vo výške 330,- eur.

10. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti z 02. 05. 2020 právny predchodca žalobcu uviedol, že dlh žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Ku dňu 02. 05. 2020 dlh predstavuje sumu 3.464,66 eur. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Doručenie žalovanému nepreukázal.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

18. Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

19. Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a. poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b. posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver

20. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

23. V ustanovení § 145 ods. 1 CSP sa uvádza, že ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví s tým, že v ustanovení § 146 ods. 1, 2 CSP sa uvádza, že súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v danom prípade, keďže k späťvzatiu v časti 979,48 eur došlo pred začatím konania ako aj pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie 979,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. od 21. 03. 2023 do zaplatenia zastavil.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26. 08. 2015 uzavretá zmluva o vydaní a používaní Pôžičkovej karty QUATRO, ktorou žalovaný sa zaviazal splatiť schválený úverový rámec vo výške 1.200,- eur v mesačných splátkach vo výške 40,- eur mesačne.

26. Predmetná zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti ustanovené § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru súdu však žalobca v konaní napriek predchádzajúcej výzve súdu, ako skúmal bonitu žalovaného, nepreukázal postup s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného splatiť predmetný úver. Žalobca na výzvu súdu zo dňa 04.08.2023, ako skúmal bonitu klienta, nereagoval a súdu nezaslal žiadne vyjadrenie ani podklady k tomu, ako skúmal bonitu žalovaného.

28. Pokiaľ si žalobca uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako je tomu aj v prejednávanej veci, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, teda § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na žalobcov, aby nepochybne preukázal, že bonitu žalovaného náležite skúmal a že si splnil povinnosti plynúce pre neho z ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

29. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa, nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú, napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zákona č. 110/2006 Z. z. a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými

(nie iba tvrdenými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Cdo/2178/2018).

30. V danom prípade, napriek výzve súdu žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru žalovanému, keďže nepreukázal, že zisťoval jeho výdavky. Za tohto stavu je nutné konštatovať, že v konaní žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi v ust. 7 ods. 1 ZoSÚ nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ (žalobca) pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta (žalovaného). Dôsledkom podcenenia bonity je neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý s hrubou nedbanlivosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posudzovať bonitu spotrebiteľa.

31. Súd je toho názoru, že žalobca hrubo porušil svoje povinnosti, pretože žalovanému poskytol úver bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Postup žalobcu preto v konkrétnych okolnostiach je možné hodnotiť podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako hrubé porušenie povinnosti veriteľa, s dôsledkami, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Keďže poskytnutá pôžička sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, súd žalobu zamietol, nakoľko mal z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom za preukázané, že žalovaný ku dňu podania žaloby z titulu splátok úverového rámca zaplatil 10.428,70 eur, pričom reálne vybral 8.745,98 eur.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

36. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že mu náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/5/2017 zo dňa 25. 01. 2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.