

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5410203540
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5410203540.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Františka Potockého, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, zastúpený: Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom T. K. XXA, XXX XX M., proti odporcovi: X. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX M., C. XXX, zastúpený: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1822, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 1 178,33 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/102/2010-251 zo dňa 14. decembra 2011, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/102/2010-251 zo dňa 14. decembra 2011 vo výroku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 784,47 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 15.10.2008 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e .

Výrok, označeného v rozsudku, ktorým bol návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietnutý, z o s t á v a n e d o t k n u t ý .

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 784,47 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 15.10.2008 do zaplatenia, vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 22.9.2010 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 178,33 eur s príslušným úrokom z omeškania od 15.10.2008 do zaplatenia. Predmetom konania bol peňažný nárok za neoprávnený odber elektrickej energie, zistený dňa 11.9.2008, pri kontrole odberného miesta pre rodinný dom odporcu. Fakturovaná suma 1 178,33 eur (35 498,50 Sk), ktorá bola odporcovi vyúčtovaná faktúrou č. 2008 2120 091000386, vyhotovenou dňa 25.9.2008 (ďalej už len „faktúra“), pozostávala z dvoch položiek:

1. z vyúčtovanej škody 680,42 eur (20 498,40 Sk) a
2. z vyúčtovania zisťovacieho poplatku 497,91 eur (14 999,90 Sk).

Výpočet škody navrhovateľ doložil podaním zo dňa 27.1.2011 a 1.8.2011. Škoda bola vypočítaná postupom podľa § 1 ods. 4 písm. a) vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z. (ďalej už len „vyhláška“), keď pri výpočte sa vychádzalo zo sadzby D24 (dvojtarif) s cenou aktuálnou v cenníku SSE, a.s. platného pre rok 2008, vychádzajúc z dennej spotreby 36 kWh, rozčlenenej v zmysle Metodického pokynu navrhovateľa č. 5/2008 na 24 kWh (2/3-iny) vo vysokej tarife a na 12 kWh (1/3-ina) v nízkej tarife a ich vynásobením počtom 180 dní (v súlade s § 1 ods. 2 vyššie citovanej vyhlášky). Pokiaľ ide o výpočet nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny, tento nárok (tzv. zisťovací poplatok) vyplýva navrhovateľovi explicitne z § 1 ods. 5 vyhlášky. Hoci spôsob jeho výpočtu mal ozrejmiť svedok Ing. G., ten vo výpovedi tvrdil len to, že sa postupovalo v zmysle Metodického pokynu č. 5/2008 účinného od 1.4.2008 a vyhlášky. V ním zmienenom metodickom pokyne (ktorý vypracoval práve označený svedok) je v súvislosti s tzv. zisťovacím poplatkom stanovené len to, že sa vypočítaná škoda zvyšuje o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu vo výške 15 000,- Sk pre každý neoprávnený odber. Nie je tam však uvedené, na podklade čoho bola stanovená práve taká, svojím charakterom paušálna, náhrada nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. K predmetnej položke sa bližšie vyjadril už len zástupca navrhovateľa v podaní zo dňa 28.9.2011, keď poukazoval na Rámcovú zmluvu na dodávku služieb - metrologické činnosti, výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov zo dňa 20.12.2007, na poklade ktorej vykonávala spoločnosť SSE-Metrológia, s.r.o. pre navrhovateľa kontrolu odberných miest, t.j. aj zisťovanie neoprávnených odberov elektrickej energie. V prílohe č. 2 je uvedená položka „Riešenie NO “C” NN MOO“ vo výške 104,05 eur. Okresný súd bol v tomto smere názoru, že vyššie uvedenú sumu možno považovať za náklad vynaložený navrhovateľom v súvislosti so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. Nepriamo tomu nasvedčuje aj faktúra č. 8499000099 od spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. (ako dodávateľa) pre navrhovateľa (ako odberateľa), z ktorej nevyplýva, že by náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu na odbernom mieste mali predstavovať sumu 497,91 eur (15 000,- Sk). Nakoľko súd nemal preukázaný vznik nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny nad rámec sumy 104,05 eur, žalobný návrh vo zvyšku, t.j. ohľadne zaplata sumy 393,86 eur s uplatneným príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Námietku odporcu, že z jeho strany nešlo o žiadny neoprávnený odber, okresný súd s ohľadom na vykonané dokazovanie vyhodnotil ako účelovú. Doložená fotodokumentácia urobená bezprostredne v čase zistenia neoprávneného odberu, ako aj spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu, preukazujú dôvodnosť základu uplatneného nároku. Z osôb, ktoré zistili neoprávnený odber, bol vypočítaný ako svedok U. A. (zamestnanec spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o.), ktorý podrobne popísal priebeh kontroly. Pri kontrole bolo konkrétne zistené, že z hlavného ističa pred elektromerom bola pripojená trojlinka do elektrickej inštalácie rodinného domu odporcu, pričom odber, ktorý bol takto vykonávaný, nebol elektromerom nijako zaznamenaný.

Za nedôvodnú považoval okresný súd aj námietku o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy vzniká totiž akýmkoľvek neoprávneným odberom elektrickej energie z jeho distribučnej sústavy (mimo meracieho zariadenia) škoda. Tá sa prejaví navýšením technických strát v sústave. Jedným z odberateľov, ktorým dodáva navrhovateľ ním zakúpenú elektrickú energiu, je spoločnosť SSE, a.s., ktorá ju potom dodáva fyzickým a právnickým osobám na základe uzavretých zmlúv o dodávke elektrickej energie. Pritom medzi navrhovateľom a subjektom, ktorý podľa odporcu mal byť oprávneným uplatňovať si náhradu škody v súvislosti s neoprávneným odberom elektrickej energie, nie je spor o tom, že práve (a len) navrhovateľovi daným spôsobom vznikla škoda. Navrhovateľ v podaní zo dňa 15.6.2011 podrobne poukázal práve na okolnosti a dôvody svojho vzniku a svoj hlavný predmet podnikania, ktorým je distribúcia elektriny. Navrhovateľ je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy, pripojenej k prenosovej sústave spoločnosti SEPS, a.s., od ktorej dodaný objem elektrickej energie prenosovej sústave navrhovateľa je meraný vyššie označenou spoločnosťou. Navrhovateľ ďalej pripája k svojej distribučnej sústave odberateľov elektriny, ktorým zabezpečuje meranie elektriny dodanej z jeho distribučnej sústavy jednotlivým odberateľom. Aj z uvedeného bolo podľa názoru súdu I. stupňa jednoznačne zrejmé, že ak dôjde k neoprávnenému odberu elektrickej energie z distribučnej sústavy navrhovateľa (t.j. vykoná sa odber bez odmerania jej množstva), ide o škodu, ktorá vzniká navrhovateľovi. Ide totiž o elektrinu, ktorá bola dodaná do distribučnej sústavy navrhovateľa z prenosovej sústavy, ktorá nebola žiadnemu odbernému miestu priradená, ani odmeraná.

Aj vznesenú námietku premlčania považoval okresný súd za nedôvodnú. V tomto smere mal preukázané, že zisťovanie neoprávneného odberu elektrickej energie pre navrhovateľa,

ako aj výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom a jej vyfakturovanie, zabezpečujú pre navrhovateľa zmluvne iné subjekty, konkrétne spoločnosť SSE-Metrológia (ktorá vykonáva činnosť za účelom odhaľovania neoprávnených odberov) a SSE, a.s. (ktorá vypočítava výšku škody a vykonáva jej fakturáciu v mene navrhovateľa). O uvedenom svedčí tak výpoveď svedka Ing. R. G., ako i navrhovateľom doložená rámcová zmluva na dodávku služieb a zmluva o poskytovaní služieb. Navrhovateľ sa teda mohol prvýkrát dozvedieť o výške škody až momentom vyhotovenia faktúry spoločnosťou SSE, a.s., kedy sa dostala do jeho účtovníctva. Keďže sa tak stalo až dňa 25.9.2008 a žalobný návrh bol podaný 22.9.2008 (správne 22.9.2010 - poznámka odvolacieho súdu), stalo sa tak pred uplynutím dvojročnej subjektívnej premlčacej doby (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej aj OZ). V súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z priznanej istiny 784,47 eur za uplatnené obdobie, t.j. od 15.10.2008 do zaplatenia.

O náhrade trov konania si vymienil rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie alebo zmeniť tak, že odvolací súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietne.

Uviedol, že okresný súd sa nesprávne vysporiadal s jeho námietkou aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. V tomto smere poukazoval na výpoveď svedka Ing. R. G.. S ohľadom na jeho svedeckú výpoveď (vo vzťahu k zmluvám o odbere, ktoré boli uzavreté pred účinnosťou teraz platného zákona o energetike a ktoré nazval tzv. integrované zmluvy) navrhovateľ túto skutočnosť ďalej nepreukazoval a nevysvetlil, na základe čoho sa tieto zmluvy považujú za integrované. S touto skutočnosťou sa nevysporiadal ani okresný súd. Vo vzťahu k výške tzv. zisťovacieho poplatku poukázal na prílohu č. 2 Rámcovej zmluvy zo dňa 20.12.2007, v ktorej okrem položky „Riešenie NO “C“ NN MOO“ (vo výške 2 634,- Sk bez DPH) je aj položka „Kontrola OM “C“ NN MOO“ (vo výške 1 774,- Sk bez DPH). Okresný súd nijakým spôsobom nevysvetlil, na základe čoho považoval za oprávnený náklad položku „Riešenie NO “C“ NN MOO“, a nie položku „Kontrola OM “C“ NN MOO“. Okresný súd sa nesprávne vysporiadal aj s námietkou premlčania nároku. Z výpovede svedka Ing. R. G., rovnako aj z Metodického pokynu č. 5/2008 vyplýva, že protokol o zistení neoprávneného odberu sa predkladá do piatich dní na fakturáciu SSE, a.s., ktorá na základe zmluvy vykonala pre navrhovateľa fakturáciu. Pokiaľ bol protokol o zistení neoprávneného odberu predložený na fakturáciu do piatich dní od zistenia, tak bol predložený najneskôr 16.9.2008 a už týmto dňom bolo možné vystaviť faktúru za neoprávnený odber a týmto okamihom sa navrhovateľ mohol o výške škody dozvedieť. Mal za to, že je bez právneho významu skutočnosť, že spoločnosť SSE, a.s. vystavila faktúru až dňom 25.9.2008. V tejto súvislosti poukázal na § 10 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve, v zmysle ktorého účtovná jednotka je povinná vyhotoviť daňový doklad bez zbytočného odkladu po zistení skutočnosti, ktorá sa ním preukazuje, a to tak, aby bolo možné určiť obsah každého jednotlivého účtovného prípadu spôsobom podľa § 8 ods. 5. Skutočnosť, že pre navrhovateľa vystavuje daňové doklady iný, tretí subjekt, nemôže ovplyvniť plynutie premlčacej doby v smere jej neskoršieho počiatku začatia plynutia. Čestné prehlásenie spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. zo dňa 31.3.2001 považoval skôr za účelové.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Uviedol, že pokiaľ ide o jeho aktívnu legitímáciu, táto bola v konaní dostatočne preukázaná, a to jednak písomným podaním zo dňa 15.6.2011, ako i výpoveďou svedka Ing. R. G.. Tvrdenie vyššie menovaného svedka o tzv. integrovaných zmluvách považoval za nadbytočné s poukazom na to, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že na adrese odberného miesta došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie. Tvrdenia odvolateľa v tom smere, že v konaní nepredložili zmluvu o dodávke elektrickej energie, považoval navrhovateľ za účelové. Sám odporca vo svojich vyjadreniach uviedol, že je viac ako 40 rokov v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s.. Pokiaľ ide o výšku zisťovacieho poplatku, okresný súd správne použil položku „Riešenie NO “C“ NN MOO“, nakoľko na predmetnom odbernom mieste bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. Zamestnancami spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. došlo nielen ku kontrole odberného miesta (čo by súviselo s položkou „Kontrola OM “C“ NN MOO“), ale aj k vyriešeniu neoprávneného odberu. K vznesenej námietke premlčania sa vyjadrili

tak písomným podaním zo dňa 28.3.2011, ako aj v priebehu konania. Z výpovede svedka Ing. R. G., ako aj z doložených dokladov a čestných prehlásení vyplýva, že škoda vznikla navrhovateľovi s tým, že o existencii škody, vzniknutej v súvislosti s neoprávneným odberom, sa mohli dozvedieť až momentom vystavenia konkrétnej faktúry, ktorú pre neho vystavuje spoločnosť SSE, a.s..

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávaniu veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Konštatujúc, že okresný súd sa v odôvodnení písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku náležite vysporiadal so všetkými podstatnými otázkami, ktoré v priebehu tohto sporového konania vyšli najavo, s prihliadnutím na ust. § 212 ods. 1 O.s.p. (v zmysle ktorého je viazaný nielen rozsahom, ale aj dôvodmi odvolania), odvolací súd k námietkam odvolateľa uvádza:

Pokiaľ ide o námietku o nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa, odvolací súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú. Na zdôraznenie správnosti dôvodov uvedených v napadnutom rozsudku odvolací súd ďalej uvádza, že v konaní nebola spornou skutočnosť, že navrhovateľ je distribútorom elektriny. Nasvedčuje tomu aj výpis z obchodného registra, ktorý je založený v spisovom materiáli. Spornou nebola ani skutočnosť, že navrhovateľ je aj prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ktorá je pripojená k prenosovej sústave spoločnosti SEPS, a.s.. Je nepochybné, že navrhovateľ je samostatnou právnickou osobou a ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy ďalej pripája ku svojej sústave odberateľov elektriny, a to v zmysle technických a obchodných podmienok pripojenia (§ 17 zák. č. 656/2004 Z.z.). V zmysle § 35 označeného zákona je ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy zároveň povinný zabezpečiť aj meranie elektrickej energie. Za dôležité považuje odvolací súd v tomto smere uviesť aj to, že k neoprávnenému odberu elektrickej energie došlo v období (september 2008), kedy navrhovateľ bol distribútorom a prevádzkovateľom distribučnej sústavy (podľa výpisu z obchodného registra od 24.7.2007). Pokiaľ ide o úbytok majetku navrhovateľa, odvolací súd v tomto smere poukazuje na podrobné dôvody uvedené na strane 6 ods. 2 písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku. Za daného stavu nebolo dôvodné ani účelné zaoberať sa otázkou, s ktorým prevádzkovateľom uzavrel zmluvu o odbere, a to zvlášť za situácie, keď podľa výpovede samotného odporcu (na pojednávaní dňa 6.4.2011) uvedenú zmluvu uzavrel niekedy pred 40 rokmi.

Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj námietku odvolateľa vo vzťahu k tzv. zisťovaciemu poplatku, ktorého výšku okresný súd ustálil na sumu 104,05 eur. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku, okresný súd vychádzal z položky „Riešenie NO „C“ NN MOO“ uvedenej v prílohe č. 2 Rámcovej zmluvy zo dňa 20.12.2007. Odvolateľ bez bližšej argumentácie namietal len to, že okresný súd nevysvetlil, prečo nepoužil položku „Kontrola OM „C“ NN MOO“. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd (za situácie, keď navrhovateľ síce odkazoval i na Rámcovú zmluvu zo dňa 20.12.2007, ale v súvislosti s nárokom na zisťovací poplatok uplatnený vo výške 497,91 eur nevedel preukázať, na podklade čoho bola stanovená vyššie uvedená výška zisťovacieho poplatku) správne vychádzal z položky „Riešenie NO „C“ NN MOO“ a ceny 104,05 eur určenej pri uvedenej položke. Odvolací súd považuje v tomto smere za logické stanovisko navrhovateľa, v ktorom uvádza, že v prípade, ak išlo o neoprávnený odber elektrickej energie, zamestnanci spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. nevykonávajú len kontrolu odberného miesta (čomu zodpovedá položka „Kontrola OM „C“ NN MOO“), ale i ďalšie úkony, ako i napríklad uvedenie odberného miesta do takého stavu, aby k ďalšiemu

neoprávnenému odberu ďalej nedochádzalo. S týmito ďalšími úkonmi sú spojené i ďalšie náklady, a preto je logické, že cena položky „Riešenie NO “C“ NN MOO“ je logicky vyššia ako cena položky „Kontrola OM “C“ NN MOO“.

Odvolací súd tiež dospel k záveru, že okresný súd správne vyhodnotil i námietku premlčania, ako nedôvodnú, vznesenú odporcom v priebehu prvostupňového konania. V tomto smere sa stotožňuje so závermi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku a na zdôraznenie ich správnosti ďalej uvádza:

Podstatnou otázkou, ktorú bolo potrebné v predmetnom konaní v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania riešiť, bola otázka začiatku behu dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Pre začiatok behu tejto subjektívnej premlčacej doby (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka) je rozhodné, kedy sa poškodený (nie niekto iný) dozvie o vzniknutej škode (nielen teda o protiprávnom úkone či škodovej udalosti) a o tom, kto za túto škodu zodpovedá. Pri posudzovaní okolností, kedy sa poškodený dozvie o škode, je potrebné vychádzať z preukázanej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode. Nestačí samotná možnosť dozvedieť sa o škode, eventuálne predpokladá vedomosť o škode (podobne R 38/1975).

Zo skutkových okolností (tak ako boli zistené v prejednávanej veci) vyplýva, že neoprávnený odber elektrickej energie bol zistený u odporcu dňa 11.9.2008, a to spoločnosťou SSE-Metroológia, s.r.o., ktorá je zmluvným partnerom navrhovateľa. Označená spoločnosť vyhotovila o neoprávnenom odbere protokol a s príslušnou dokumentáciou odovzdala na fakturáciu spoločnosti SSE, a.s., ktorá je ďalším zmluvným partnerom navrhovateľa a ktorá sa zaoberá fakturáciou aj jeho prípadných peňažných nárokov. Faktúra bola vystavená dňa 25.9.2008 a podľa vykonaného dokazovania uvedeného dňa sa prostredníctvom systému OPEN do dispozície navrhovateľa. Z uvedeného časového sledu (keď od neoprávneného odberu do fakturácie uplynula doba len 14 kalendárnych dní) a s prihliadnutím na ustálenú súdnu prax (ktorá pri posudzovaní otázky, kedy sa poškodený dozvie o škode, vychádza z preukázanej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode) možno v prejednávanej veci bez dôvodných pochybností, aj podľa názoru odvolacieho súdu, ustáliť (zvlášť za situácie, keď bolo potrebné zabezpečiť nielen podklady o neoprávnenom odbere, ale aj vypočítať výšku škody súvisiacu s týmto odberom), že navrhovateľ sa mohol reálne dozvedieť o výške škody až vystavením faktúry, t.j. dňa 25.9.2008, kedy sa faktúra cez systém OPEN dostala do jeho dispozície. Nakoľko okresný súd vychádzal pri určení začiatku behu premlčacej doby od uvedeného dátumu, správne a v súlade s ust. § 106 ods. 1 OZ nepovažoval námietku premlčania, vznesenú odporcom, za dôvodnú.

Na základe vyššie uvedených skutočností a dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu vo veci samej ako vecne správny p o t v r d i l .

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v súlade s ust. § 224 ods. 4 O.s.p., keďže s poukazom na ust. § 151 ods. 1 a 3 O.s.p. si súd prvého stupňa rozhodnutie o trovách konania ponechal na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.