

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010439
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412010439.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému M. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 9. 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

M. G. F. L. Š. , nar. XX. X. XXXX S. D.O., H. N. O. U. Č..XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV MS SR Banská Bystrica

je v i n n ý , ž e

dňa 20. 3. 2012 v čase okolo 15,50 hod. v Malej Lehote č domu XXX, sa pod vplyvom alkoholu opakovane vyhrážal svojmu synovi H. G., D.. X. X. XXXX, zabitím, zastrelením, pričom imitoval, že má v ruke zbraň a kričal „všetkých Vás postrieam ako také prasatá, vieš o tom, že ja s tým nemám problém, vieš koľko zveri som ja už zastrelil a Vy ste také zvieratá, zavrieť ste ma nechali“,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 313/2011 Z.z. (ďalej len Trestného zákona)

a z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného svedkov, prečítaním listinných dôkazov - lekárskeho správ, záznamov, zápisníc, správ, charakteristík, odpisu z RT z prípravného konania a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v Malej Lehote č. XXX, okres Žarnovica má trvalý pobyt, ale chodil tam jedine pre podporu v nezamestnanosti. Aj naposledy 20. 3. 2012, keď prišiel domov nikto doma nebol. Svokra C. F. mu otvorila dom, pretože kľúče mu zobrali, buď žena alebo deti. Pustil si vodu v kúpeľni, svokra mu ešte vrela, aby ju nepúšťal, lebo ju neplatí, že príde N., tá mu ukáže. Nechcel sa s ňou hádať ani vadiť, preto odišiel na poštu, ktorá však bola zavretá. Odtiaľ išiel do krčmy a keď prišiel domov okolo 14,30 hod. už bola doma aj jeho bývalá manželka V. G., ktorá so svokrou sedela na terase a pili kávu. V. G. povedal, že sa k nej chce vrátiť, že bolo čo bolo. Ona mu povedala, že sa o tom s ním nebude baviť, lebo má vypité, aby si išiel ľahnúť spať. Preto si išiel ľahnúť a potom ako prišiel domov syn H. sa museli oni na niečom dohodnúť, lebo s H.P. ani tohto predmetného dňa nebol. Podľa neho sú na to aj svedkovia, a to policajti, ktorí prišli pre neho, ktorí môžu potvrdiť, že spal. Nevedel uviesť, prečo H. tvrdí, že sa mu mal vyhrážať. V krčme vypil asi dve - tri pivá a asi dve poldeci, zobudil sa až na to, že prišli policajti a budili ho. Nevedel, kedy domov prišiel syn, museli sa na niečom dohodnúť, pretože oni ho chcú z domu vyštváť. Keby ich bol chcel pozabíjať tak má na to už dávno dôvod. Nikdy v živote nikoho nechcel zabiť. Oni vždy keď má vypité, tak ho vyprovokujú, aby sa mohol vadiť, aby mohli zavolať policajtov, ale on má aj svedkov na to, že bol týraný. Naposledy ho syn H. tak dobil, že dva týždne nevyšiel von. Mohlo to byť niekedy v januári 2012, kopol ho do hlavy, rozťal mu hlavu, trestné oznámenie však nepodal, lebo nechcel aby mal taký život ako on. Keď prišli policajti povedali mu: „M., čo robíš, vstávaj, H. dal na teba trestné oznámenie, že sa mu vyhráža.“ Syna aj dcéru bývalá manželka V. G. zmanipulovala tak, že sú proti nemu. Za dva - tri roky ich mohol pozabíjať, pretože mal aj zbrojný preukaz kvôli manželke všetko opustil. Mal aj zbrane, ale ich prepísal na brata, už teraz žiadne zbrane nevlasťní. Nikdy predtým sa nikomu z rodiny nevyhrážal, odpor proti predchádzajúcemu trestnému rozkazu nepodal, pretože mu už ostávali do konca trestu len dva mesiace a aj obhajca mu to radil. S ničím nesúhlasil, aj teraz je podľa neho bezdôvodne vo väzbe. Toho 20. 3. 2012 okolo 15,00 alebo 16,00 hod. sa vôbec so synom H. nerozprával. Problémy so synom nastali najmä potom ako sa dostal z basy. Všetko pred ním pozamykali, keď si zapne televízor, druhým ovládačom mu ho syn vypína. Susedovi M. H. hovoril, že podliatiny mu spôsobil syn, ale ten nevidel ako ho napádal. Pokiaľ ide o alkohol, tento nepije každý deň, pije tak jedenkrát za mesiac aj to len normálne. V minulosti sa v roku 2010 protialkoholicky liečil, ale doktor mu napísal, že nie je závislý na alkohole. V závere uviedol, že to čo tvrdí syn H. na neho vôbec nie je pravda, tomuto sa nevyhrážal zabitím, ani zastrelením ani guľkou do čela. Syn si to všetko vymyslel, žena ho na to nahovorila, predtým s ním nikdy nemali žiadny problém.

Svedok poškodený ml. H. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že býva na O. U. Č. XXX so svojou sestrou M., matkou V. a starou matkou C. F.. Pred tým s nimi býval aj otec M. G., on tam už, ale nebýva. K otcovi už nemá žiadny vzťah, on ho nemusí, za to čo mu urobil. Otec keď príde domov opitý, tak sa s ním bije, bije aj sestru M. aj svoju bývalú manželku. Dňa 20. 3. 2012 prišiel domov okolo 15,50 hod. zo školy z Hliníka nad Hronom a keď vošiel do brány tak hneď sa obžalovaný voči nemu rozbehol a keď videl, že si ho nevyšima tak sa v polovici cesty otočil a vrátil do domu, pričom išiel na toaletu. On sa išiel prezliecť, mama mu naberala jesť a zatiaľ obžalovaný po nich všetkých kričal, že ich zabije, povedal mu, že nie je pre neho nič iné len zviera. Namieril na neho rukami a hovoril, že ho zastrelí, keď ho chce zavrieť. Imitoval, že má v rukách zbraň, ale nič v rukách nemal. Potom privolali policajtov. Ako mali prísť policajti, tak obžalovaný ušiel do spálne, kde sa robil, že spí, ale nespál, a policajti ešte počuli ako odtiaľ vykrikoval. Domov chodí už len v čase, keď má dostať sociálnu dávku, zostane týždeň, urobí peklo, odíde. Viac krát sa už s otcom pobil, hádal, on ho však nikdy nevyprovokoval. Asi dva - tri dni predtým ako ho teraz naposledy zobrali chceli večer doma spať, obžalovaný rozbil dvere, buntošil v noci, on skočil do neho, vtedy mu aj jednu udrel, na čo obžalovaný spadol na zem, rozplakal sa, že ide volať policajtov. V minulosti ho obžalovaný napadol rozbitou sklenenou vázou, cez dve tričká mu urobil škrabance, mohlo to byť niekedy v januári 2012. Vtedy ho svedok aj udrel, boli u nich aj policajti a spísali záznamy, pričom aj jeho vypočúvali. Od 8. 6. 2011 do 20. 3. 2012 možno aj päť - šesť krát došlo medzi nimi k fyzickému napadnutiu. Každý deň resp. večer, keď bol doma obžalovaný vždy opitý, rýpal do nich, do všetkých skákal. Obžalovaný často požíval alkohol, aj päť krát za deň sa dokázal opiť, potom ako už pretrezeval znova išiel do krčmy. Keď nemal za čo piť tak už len chodil po domoch, kde mu nalievali. On si nikdy prvý krát do otca nezačal, nevedel kedy on otca prvý krát napadol, možno pred tromi rokmi. V

súčasnosti je už pri konfliktoch zdatnejší a dokáže sa komukoľvek ubrániť. Stalo sa, že ho v minulosti napadol tak že ho udrel trúbkou po chrbte, videl ako obžalovaný ťahá jeho matku za vlasy po celom dome a v dôsledku správania sa otca k nemu už nemá žiadny vzťah. V kritický deň 20. 3. 2012 sa nebili, policajtov volal preto, lebo vie, že si obžalovaný dokáže zohnať zbraň a keď takto niekde chodí a zoženie si zbraň a bude po nich strieľať. V minulosti vlastnil otec dve zbrane ako poľovník, ale nevie kam zmizli. Doslovne mu obžalovaný kritického poobedia povedal: „všetkých Vás postrieam ako také prasatá, vieš o tom, že ja s tým nemám problém, vieš koľko zveri som ja už zastrelil a Vy ste také zvieratá, zavrieť ste ma nechali“. Tieto svoje slová adresoval obžalovaný jemu resp. jeho matke. Najradšej by ich všetkých postrieľal, pretože ho nechali zavrieť a mal by dom len pre seba. Svedok si myslel, že obžalovaný by vedel tieto slová naplniť nielen pod vplyvom alkoholu ale aj za triezva, pretože nevie čo robí už aj keď je triezvy. Všetko z domu rozpredáva, takto získané peniaze prepije. Rozkopal garážové dvere, sekerou ich potom porozbíjal. Matka podľa neho podala o rozvod kvôli alkoholu otca, všetko doma majú porozbíjané. Keď bol otec doma celý deň húkal, potom išiel do krčmy ďalej sa napiť a keď prišiel domov oni nemohli ani televízor pozerať, aby mohol spať, aby bol kľud. Večer sa zobudil, kopal do dverí, aby vstali, že oni tam nemajú čo spať, že to je jeho dom. Večer resp. v noci ich nenechal spať, znovu odišiel do krčmy, vrátil sa o 24,00 hod. keď krčmu zavreli a po návrate stále nadával a kopal do dverí a nie a nie ich nechať spať. Ráno oni odchádzali o 05,00 a 06,00 hod. do školy, vstávali a obžalovaný ďalej spal doma.

Svedok sa odmietol podrobiť konfrontácii s obžalovaným, pretože sa s ním nemá čo rozprávať, ani mu do očí nič hovoriť. Viac krát ho otec udrel päťou, v každom prípade pri bitke dostal on vždy prvý päťou, aj zub má z toho odbitý, mal aj ruku z toho zlomenú, škrabance, bol celý dohryzený, modrý. V súčasnosti ako zmužnel tak otcovi fyzické útoky aj vrátil. Dostával facky aj päťou, aj jeho aj matku škrtil, stará matka keď je otec doma zo svojho domu radšej ani nevychádza, lebo sa ho bojí. Sestra vtedy dňa 20. 3. 2012 doma nebola, bola v škole. Aj sestra sa ho v súčasnosti strašne bojí, že sa začne až klepať, ešte brala na to aj lieky.

Svedkyňa V. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 20. 3. 2012 obžalovaný prišiel domov, pošta bola zavretá, odišiel z domu niekam, kde mu naliali, ale prišiel už riadne pod vplyvom alkoholu. Keď prišiel syn zo školy okolo 15,30 hod. tak už ho domov nechcel pustiť, oni sa jednoducho nemôžu zniesť. Syn nenechá, aby ju resp. dcéru M. obžalovaný bil. Asi preto sa neznajú. Obžalovaný mal možnosti, aby sa zmenil, bol aj na protialkoholickom liečení, bol aj na pol roka odsúdený, ale sa z toho nepoučil a ona nemôže nechať svoje deti týrať. Dcéra to už neznáša, bola aj na tabletkách kvôli tomu ako sa doma obžalovaný správal. Stále vykrikoval na syna H., že on také dieťa nemá a že ho nemohol spraviť, strašne sa bojí, aby sa nepobili, pretože takýchto incidentov ako bol tento bolo u nich doma veľa. Obžalovaný nadával synovi, že je buzerant, kokot a nič iné si nezaslúži iba guľku presne do čela. Ešte mu to toho dňa 20. 3. 2012 aj ukazoval, ona to videla. Obžalovaný sa im stále vyhrážal, aj tento konkrétny deň hovoril, že ich pozabíja. Oni pred tým utekajú z domu, lebo tak to je pre nich lepšie. Aj teraz vonku stáli kým neprišli príslušníci polície. Takéto závažnejšie problémy začali asi tri roky dozadu, kvôli tomu, že obžalovaný začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Veľa krát v minulosti došlo medzi obžalovaným a ich synom Tomášom k fyzickým konfliktom, pohádali sa najskôr, potom sa pobili, niekedy to ešte aj dcéra schytala, lebo obžalovaný potom už na nikoho nehľadel. Stalo sa, že obžalovaný syna H. dusil, dcéru udrel mopom do rebier aj ju fyzicky napádal, v poslednej dobe už nie, ale ona to nikdy nikomu nepovedala. Na začiatku takéhoto správania sa obžalovaného utekali z domu, počkali kým zaspí a potom sa vplížili do domu tak, aby nezistil, že už sú doma. Aj obžalovaný mal po napadnutí syna zranenia, ale veľa krát sa stalo, že išiel domov napitý, hocikde spadol, cez bránu alebo z bicykla a potom povedal, že mu to syn spravil. Určite ho aj syn H. udrel tak, že mu napadnutie vrátil. Policajti k nim chodili možno aj jeden krát za mesiac, ale stalo sa že boli aj dva krát za jeden týždeň. Všetci si myslia, aké dobré manželstvo s obžalovaným mala, lebo ona to nikomu neukázala, pred cudzími ľuďmi, že zle žili. Každý sa čudoval, keď sa rozvázali. Dňa 20. 3. 2012 obžalovaný nemal žiadne zbrane v rukách, ale obžalovaný bol poľovník a mal nejaké zbrane, ale tieto nemal v ich spoločnom dome. Zbraň ani v minulosti v ruke nemal, ale mal v ruke železnú tyč, alebo to čo chytil do ruky. Strelnú zbraň v pravom slova zmysle nikdy v ruke keď sa im vyhrážal zabitím nemal. Dňa 20. 3. 2012 dcéra ešte doma nebola, keď ona zavolała políciu tak obžalovaný si išiel ľahnúť, lebo si myslel, že iba sranduje, pretože viackrát v minulosti urobila akože volá políciu a obžalovaný sa zľakol a buď si ľahol alebo utiekol z domu. Potom sa urobil, keď prišla polícia že o ničom nevie že prečo ho budia. Syn H. jej povedal, že on sa už od otca biť nenechá, že keď udrie obžalovaný jeho tak on mu to vráti. Ona nevedela uviesť, kedy čo obžalovaného napadne, päť krát niečo povie a nič sa nestane ale šiesty krát to spraví, to čím sa vyhráža najmä keď

bol pod vplyvom alkoholu. Potvrdila svedkyňa, že počula ako synovi H.P. povedal a zároveň to aj videla, ako mu to ukazoval, že si zaslúži len guľku do čela.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného M. G. a svedkyne V. G. bola medzi týmito vykonaná konfrontácia, ktorou sa však rozpory vo výpovediach odstrániť nepodarilo, pretože obidva zotrvali na svojich výpovediach.

Svedkyňa M. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že odkedy otec začal viac piť bol agresívny, v noci ich nenechal vyspať, do školy ráno chodili resp. vstávali nevyspatí. Pováčšine bol stále v krčme, veľa peňazí tam míňal, na mamu si dovoľoval, nadával mame, jej, babke ako aj bratovi H.. Opakovane vykrikoval pod vplyvom alkoholu na celý dom, všetko rozbíjal, chodil každý deň domov pod vplyvom alkoholu, videla ako fyzicky napadol aj matku, aj brata aj ona od neho dostala. Ešte v čase keď boli malé deti pamätala si, že otec bil matku v posteli, fackal ju, často sa hádali. Vyhrážku zabitím používal bežne. On keď sa zobudil, prvá jeho cesta smerovala do krčmy alebo do obchodu, stačilo mu len trochu alkoholu a už bol znovu opitý. Vtedy keď ho naposledy policajti zobrali z domu, ona doma nebola. Medzi tým ako vyšiel z výkonu trestu odňatia slobody a ako ho znovu zobrali policajti 20. 3. 2012 sa stalo, že sa pobil s bratom H., stále sa im vyhrážal zabitím, potom si začal dovoľovať aj na mamu a to brat nechcel dovoliť. Postavil sa medzi otca a matku a stalo sa, že dostal aj on. Určite aj brat H. otcovi vrátil, ale v podstate len preto, že sa bránil. Keď otec vystrájal zvykli odísť z domu do lesa, potom keď otec zaspal tak sa domov večer vrátili. Pred tým keď prišiel domov opitý ľahol si a spal, ale v poslednej dobe už ani spať nechcel do každého sa len púšťal, nadával a rýpal. V ten deň 20. 3. 2012 ho videla až keď ho brali policajti. Ona ignorovala jeho blbé pripomienky a nadávky aj na jej adresu. Uviedla, že sa s ním už nemá o čom rozprávať, on nadával všeobecne na všetkých. Keď bol doma viackrát museli volať policajtov. Viackrát boli policajti u nich aj medzi 8.6.2011 a 20. 3. 2012. Nebolo to jeden krát ani dva krát, ale určite viac krát. Uviedla, že v minulosti ju obžalovaný opakovane bil a fyzicky napádal, jej je už jedno čo bude s ním, či bude zavretý, ona ho už k životu nepotrebuje.

Svedkyňa C. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona keď obžalovaný vyvádza tak k rodine svojej dcéry ani nejde. Býva v druhom domčeku vo dvore, kde má letnú kuchynku a jednu izbu. Bežne sa stáva, že obžalovaný keď ide cez dvor kričí na ňu, že je stará maďarská kurva. Je to len vtedy, keď je ožratý. Vtedy toho dňa 20. 3. 2012 u nich ani nebola, bola doma zamknutá vo svojom dome. Ona sa do spoluzitia obžalovaného a svojej dcéry V. G. resp. vnuka nestarala, lebo keby sa starala bola by ešte horšia. Keď oni zatvoria dvere na dome tak ani nepočuje čo sa u nich vyvádza, lebo sa obžalovaný každý deň keď je doma opije. Ona konflikt s obžalovaným nemala, nikdy sa s ním nepohádala. Keď obžalovaný nepije všetko je v poriadku, dobre, keď obžalovaný pije všetko je zle. Jeden krát videla, keď obžalovaný prišiel domov ako dal H. facku. V posledných troch rokoch obžalovaný začal viac požívať alkoholické nápoje ako predtým. Keď prídu k nim policajti tak ani nejde von, lebo nechce nič s obžalovaným mať. Nevidela, že by niekedy pred ňou syn H. napadol svojho otca M. G.. Obžalovaný stále klame, je horší ako cigáň, on im robí peklo zo života všetkým.

Svedok npráp. L. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ SR v Novej Bani ako policajt. Bol spolu s kolegom M. prvolaný dňa 20. 3. 2012 hore na Lehotu k obžalovanému na zákrok s tým, že volala jeho manželka alebo syn, že tam dochádza k nejakému domácomu násiliu resp. k vyhrážkam zabitím aj synovi aj bývalej manželke. Po príchode na miesto im rodinní príslušníci povedali čo sa dialo, že obžalovaný prišiel domov pod vplyvom alkoholu, že tam vystrájal, že sa im vyhrážal, že ich pozabíja. Z minulosti vedeli, že s obžalovaným boli takéto problémy. Keď tam prišli obžalovaný bol už v posteli, niečo mrmlal, že ide spať, oni ho prebudili, zobrali aj syna aj obžalovaného na políciu. Syna vypočuli na podanie trestného oznámenia, dali obžalovanému fúkať. Tento nafúkal okolo 3 promile, preto ho dali do cely a potom celý prípad prevzal skrátený vyšetrovateľ. Keď obžalovaného doma prebudili začal byť chvíľu agresívny, že čo tam robia, že čo si to dovoľujú, potom ho trochu umravnil, zvýšili hlas a išiel s nimi na oddelenie dobrovoľne. Povedali mu, že za čo ho berú, on hovoril, že to je na neho vymyslené, že nič sa nestalo. Potom ešte na oddelení sa obžalovaný snažil synovi dohovoriť, že prečo si na neho vymýšľa, že to vôbec nie je pravda. V podstate spáchanie skutku pred nimi obžalovaný popieral. Už z minulosti vedel, že v rodine G. už bol viac krát problém kvôli domácomu násiliu. Pred nimi sa obžalovaný synovi H. ani nikomu inému nevyhrážal zabitím.

Svedok M. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je sused s rodinou G., pričom býva asi 100 metrov od nich. S M. G. neboli v minulosti žiadne problémy, pritom ako mu M. G. viackrát doma pomáhal sa

sťažoval na rodinu. Mal aj modriny po sebe aj hlavu mal rozbitú, sťažoval sa, že syn ho napadol keď sedel za stolom. Svedok nevedel uviesť prečo. M. G. si sem tam vypije, ale nie až tak veľmi, jeden - dva poldecáky, ale každý deň nie. Obž. M. G. keď mal vypité v jeho prítomnosti sa nikdy nesprával agresívne. Riadne pod vplyvom alkoholu obžalovaného nikdy nevidel. Bližšie sa k vzťahom v rodine nevedel vyjadriť, nevedel uviesť ako oni doma žijú. Rodina G. sa mu nikdy na správanie obžalovaného nesťažovala, pozná aj syna obžalovaného H., zatiaľ sa na verejnosti správa tichučko. Podľa neho ho rodina nemá za nič, nevedel uviesť prečo, možno že kvôli tomu alkoholu, aj na tom môže byť niečo pravdy, že ho chcú z domu vyštváť ako tvrdí obžalovaný.

Zo zápisnice o podaní oznámenia spísanej s H. G. dňa 9. 11. 2010 vyplýva, že predmetného dňa prišiel domov jeho otec M. G. pod vplyvom alkoholu, začal ho vulgárne urážať s tým, že ho zabije. Z ničoho nič však prišiel k nemu a dal mu úder päťou do tváre, na čo medzi nimi došlo k bitke.

Z lekárskeho správy MUDr. S. P. a MUDr. S. S. okrem iného vyplýva, že dňa 9. 11. 2010 bol H.Š. G. napadnutý a inzultovaný vlastným otcom a boli mu spôsobené početné zmliaždenia na ruke a predlaktí vpravo a na pravej sánkovej kosti. Predpokladaná doba liečenia bola od 10. 11. 2010 do 14. 11. 2010.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Novej Bani zo dňa 20. 11. 2010 vyplýva, že Okresnému riaditeľstvu, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru skráteného vyšetrovania v Žiari nad Hronom bol odovzdaný spisový materiál pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť obž. M. G. tým, že dňa 9. 11. 2010 okolo 17,00 hod. pod vplyvom alkoholu v mieste trvalého bydliska po predchádzajúcom slovnom vyhrázaní sa zabitím fyzicky napadol svojho ml. syna H. G. a spôsobil mu drobné ublíženie na zdraví.

Zo záznamu o podaní oznámenia spísaného s M. G. dňa 23. 9. 2011 na OO PZ v Novej Bani okrem iného vyplýva, že dňa 23. 9. 2011 mal obžalovaný udrieť päťou jej brata H. G., následne sa medzi nimi strhla bitka, pričom obžalovaný zasiahol brata do oblasti krku.

Prakticky zhodné skutočnosti vyplývajú aj zo záznamu o podaní vysvetlenia spísaného s H. G. dňa 26. 9. 2011 v zmysle ktorého ho otec mal udrieť päťou do oblasti krku a potom ho ešte rukou chytil pod krk a začal ho dusiť, pričom následne došlo medzi nimi k fyzickému kontaktu a bitke.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia spísaného s obž. M. G. dňa 8. 11. 2011 vyplýva, že obžalovaný sa vyjadril, že dňa 23. 9. 2011 vo večerných hodinách prišiel z pohostinstva domov. Bol pod vplyvom alkoholu a začal sa slovne hádať so svojim synom, pričom hádka sa skončila fyzickým napadnutím zo strany jeho syna H.. Poprel, že by sa mal vyhrážať synovi H. zabitím.

Z lekárskej správy MUDr. S. P. zo dňa 23. 9. 2011 vyplýva, že na ambulancii bol ošetrovaný pacient H. G., pričom bolo zistené, že bol napadnutý a škrtený otcom, má pomliaždenie v prednej časti krku a zmliaždenie praveho predlaktia. Udával, že bol napadnutý otcom, škrtený a udretý v oblasti pravej hornej končatiny a hrdla. Predpokladaná doba liečenia bola od 23. 9. 2011 do 30. 9. 2011.

Zo záznamu o podaní oznámenia spísaného s H. G. dňa 28. 12. 2011 vyplýva, že predmetného dňa okolo 22,00 hod. večer ho jeho otec obžalovaný bez príčiny udrel päťou do oblasti tváre. Následne otca odsotil, tento bol silne pod vplyvom alkoholu a spadol na zem.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia spísaného s obž. M. G. dňa 20. 3. 2012 k udalosti zo dňa 28. 12. 2011 okrem iného vyplýva, že tohto dňa prišiel domov za účelom prevzatia si sociálnej dávky na miestnej pošte a mal vypité. Ohľadne toho, že mal bez príčiny udrieť svojho syna H. G. uviedol, že to nie je pravda, ale že ho syn mal napadnúť.

Z úradného záznamu spísaného s príslušníkom PZ npráp. W. B. dňa 28. 12. 2011 vyplýva, že bola vyslaná hliadka v zložení npráp. W. B. a ppráp. I. T. na preverenie oznámenia V. G. do obce Malá Lehota, podľa ktorého obž. M. G. fyzicky napáda ich syna H. G.. Vec bola na mieste preverená, obaja účastníci boli už kľudní, H. G. čakal na hliadku, pričom uviedol, že ho otec fyzicky napadol a odlomil mu z predného zuba, ale keď počul že mama volá na políciu tak sa ukludnil. M. G. sedel v kuchyni za stolom a spodnú peru mal opuchnutú. Obidvaja odmietli lekárske ošetrovanie, pričom obž. M. G. uviedol, že oznámenie na

syna podávať nebude. Obž. M. G. bol vyzvaný, aby sa dostavil dňa 30. 12. 2011 na OO PZ v Novej Bani na čo uviedol, že chodiť nikam nebude a odchádza preč so svojou priateľkou.

Z ďalších fotokópií zápisov o dychovej skúške vyplýva, že obž. M. G. mal dňa 28. 12. 2011 o 23,01 hod. 1,38 mg/l alkoholu v dychu, pričom H. G. toho istého dňa o 23,04 hod. nemal v dychu zistený žiadny alkohol.

Zo správ o výsledkoch objasňovaní priestupkov zo dní 11. 11. 2011 a 23. 3. 2012 Obvodného oddelenia PZ v Novej Bani adresovaných Obvodnému úradu, odboru všeobecnej a vnútornej správy v Žarnovici vyplýva, že príslušníci PZ predložili na Obvodný úrad správy o výsledkoch objasňovania priestupkov, ktorých sa mal dopustiť obž. M. G. tým, že vo večerných hodinách dňa 23. 9. 2011 fyzicky napadol svojho syna a dňa 28. 12. 2012 rovnako sa hrubo správal a fyzicky napadol svojho syna H. G..

Zo správy OR PZ v Žiari nad Hronom, OO PZ Nová Baňa zo dňa 7. 9. 2012 vyplýva, že šetrením bolo zistené, že na obž. M. G. od 15. 6. 2011 do 20. 3. 2012 boli podané dve oznámenia a teda aj vykonané dva služobné zákroky v mieste jeho trvalého bydliska. Obidve veci boli riešené ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a boli predložené so správou o výsledku objasňovania ako podnet na začatie konania o priestupku na Obvodný úrad Žarnovica.

Z trestného oznámenia, ktoré podal poškodený ml. H. G. vyplývajú prakticky zhodné skutočnosti ako z jeho výpovede. Obžalovaný sa mu mal opakovane dňa 20. 3. 2012 vyhrážal zabitím, zastrelením, nielen jemu ale aj celej rodine a pre obavu, že by mohol svoje vyhrážky naplniť sa rozhodol celú vec oznámiť.

Zo zápisov o dychových skúškach vyplýva, že obž. M. G. mal dňa 20. 3. 2012 o 17,07 hod. 1,56 mg/l alkoholu v dychu. Na druhý deň dňa 21. 3. 2012 o 15,20 hod. mal 0,12 mg/l alkoholu v dychu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 21/2011 vyplýva, že obžalovaný M. G. bol trestným rozkazom zo dňa 10. 3. 2011 uznaný vinným z dvojnásobného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trest si vykonával v dobe od 8. 12. 2010 do 8. 6. 2011.

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že tento sa dopustil obžalovaný. Aj napriek tomu, že sám obžalovaný spáchanie skutku od začiatku trestného stíhania popiera, podľa názoru súdu je z jeho spáchania dostatočne usvedčovaný celým radom priamych aj nepriamych dôkazov, ktoré tvoria navzájom ucelenú reťaz a z ktorých možno vyvodiť záver, že skutok spáchal obžalovaný. V prvom rade je obžalovaný priamo usvedčovaný výpoveďou poškodeného ml. H. G., ktorý jednoznačne dosvedčil, že sa mu otec M. G. dňa 20. 3. 2012 okolo 15,50 hod. pod vplyvom alkoholu opakovane vyhrážal zabitím, zastrelením guľkou do čela, imitujúc pritom držanie zbrane v rukách a vysloviac konkrétne slová uvedené v skutkovej vete rozsudku. Verziu priebehu skutkového deja vysloveného ml. poškodeným takmer identicky potvrdila svojou výpoveďou aj svedkyňa V. G. bývalá manželka obžalovaného. Okrem tvrdenia obžalovaného, že sa skutku nedopustil, ktoré sa súdu javí byť účelové so snahou vyhnúť sa trestnému stíhaniu no najmä uložiť sa majúcejmu trestu nebol produkovaný žiadny iný dôkaz, ktorý by tvrdenia týchto svedkov vyvracal resp. spochybňoval. Skôr naopak, boli produkované viaceré nepriame dôkazy, ktoré obdobné správanie sa obžalovaného voči svojim rodinným príslušníkom aj v minulosti len potvrdili. Hlavne je potrebné poukázať na výpoveď svedkyne ml. M. G., dcéry obžalovaného, ktorá potvrdila, že obžalovaný sa jej, bratovi H. a matke V. opakovane vyhrážal zabitím, fyzicky ich napádal aj potom ako 8. 6. 2011 ukončil výkon trestu odňatia slobody za obdobnú trestnú činnosť. Nepriamo hádky a napádanie rodinných príslušníkov potvrdila aj svedkyňa C. F.Á.. Všetci vyššie uvedení svedkovia, ako aj svedok L. D., príslušník OO PZ Nová Baňa ďalej potvrdili, že rodina G. opakovane požiadala políciu o pomoc v čase, keď medzi obžalovaným a jeho rodinnými príslušníkmi dochádzalo k hádkam, vyhrážkam a domácemu násiliu. Slová rodinných príslušníkov o vyhrážkach resp. fyzickom napádaní zo strany obžalovaného potvrdzujú aj ďalšie nepriame dôkazy a to záznamy a zápisnice o podaní oznámení resp. vysvetlení, lekárske správy, úradné záznamy, zápisy o dychových skúškach, správy o výsledkoch objasňovaní priestupkov atď. z ktorých vyplýva, že

obžalovaný sa obdobného konania dopustil aj pred, ale najmä minimálne v dvoch prípadoch (v dňoch 23. 9. 2012 a 28. 12. 2012) aj potom ako si vykonal 6 mesačný trest odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T 21/2011 za rovnakú trestnú činnosť dňa 8. 6. 2011. Za jeden z týchto prípadov zo dňa 23. 9. 2012 bol už v priestupkovom konaní aj uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a postihnutý pokutou 30,- Eur. Pokiaľ ide o výpoveď svedka M. H. tento sa bližšie k pomerom v rodine G. nevedel vyjadriť, potvrdil slová obžalovaného o tom, že ho mal v jednom prípade napadnúť aj syn ml. H.Š. G., toto však nevyvrátil, ale priznal aj svedok H. G. ako dôsledok správania sa obžalovaného voči nemu.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodiť jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný M. G. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 313/2011 Z. z., teda Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keďže sa inému H. G. vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi, pričom za takúto osobu mladistvého syna obžalovaného je v zmysle trestného zákona potrebné považovať. Vzbudenie dôvodnej obavy u poškodeného resp. ostatných rodinných príslušníkov o tom, že obžalovaný svoje slová naplní podľa názoru súdu vyplýva nielen z trestného oznámenia a celkového opakovaného a obdobného správania sa obžalovaného pod vplyvom alkoholu, ale aj z vlastníctva obžalovaného dvoch strelných zbraní o ktorom poškodený vedel a nemal vedomosť o tom, čo sa s týmito zbraňami stalo resp. kde sa nachádzajú. Znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obž. M. G. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný už vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Zo správy Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obž. M. G. bol od roku 2006 do 25. 4. 2012 celkovo dva krát postihnutý resp. uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V prvom prípade za skutok zo dňa 19.6.2010 mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur a v druhom prípade za skutok zo dňa 23. 9. 2011 mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur. Ďalšie priestupkové konanie pre skutok zo dňa 28.12.2011

bolo ku dňu 25. 4. 2012 v štádiu prípravy. Obecným úradom v Malej Lehote obž. M. G. nie je bližšie hodnotený, nakoľko na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. Prechodné bydlisko má buď v Zlatých Moravciach alebo v Čaradiciach.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce odsúdenie, poľahčujúcu okolnosť - nezistil, teda na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2,4 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako i na okolnosti spáchania skutku a spôsobený následok jeho konaním. Ďalej súd prihliadol aj na opakované obdobné správanie sa obžalovaného voči svojim bezprostredným rodinným príslušníkom, či už napĺňalo znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, navyše aj potom ako bol za rovnakú trestnú činnosť prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby zvýšenej o jednu tretinu, t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, na výkon ktorého súd obžalovaného zaradil vzhľadom na § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k spisovej značke 3T 164/2012 v počte vyhotovení : 3