

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011304
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému Y. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. 09. 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obhajkyňou Mgr. Zuzanou Jedličkovou a obvineným Y. U. zo dňa 11. 09. 2012, sp. zn. 1 Pv 91/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: Y. U., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom R. ul. V. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, t. č. v ÚVTOS Leopoldov

j e v i n n ý , ž e

dna 3. februára 2012 asi o 16.30 hod v Trnave na Ulici F. Urbánka č. 11 v Obchodno-zábavnom centre MAX v predajni Sportpro potom, ako si vyskúšal teplákovú súpravu zn. Adidas, odtrhol z nej kódovacie zariadenie, ponechal si ju oblečenú pod svojou bundou s úmyslom túto zobrať bez zaplatenia, pričom bol zadržaný pracovníčkou predajne, ktorá mu v ďalšom konaní zabránila, v prípade odcudzenia tovaru by spôsobil spoločnosti Šport Progress s. r. o. Ursínyho 6, Bratislava, škodu vo výške 69,95 Eur,

napriek tomu, že dňa 07. 01. 2012 bol Krajským riaditeľstvom PZ Trnava postihnutý v blokovom konaní ev. č. bloku A 0474880 pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch,

a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/78/2010 zo dňa 09. 04. 2010 právoplatným 09. 04. 2010 bol odsúdený aj za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e sa výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/22/2012 zo dňa 11. 02. 2012, právoplatný 21. 02. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 11. 09. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obhajkyňou Mgr. Zuzanou Jedličkovou a obvineným Y. U..

Obvinený Y. U. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený Y. U. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež súhlasil, aby bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/22/2012 zo dňa 11. 02. 2012, právoplatný 21. 02. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 13. 09. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Y. U..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/54/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 25. 09. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 25. 09. 2012 obvinený Y. U. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Y. U. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 25. 09. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).