

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-64Csp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121355094
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121355094.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom Mgr. Adamom Hradským, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom T. XXXX/XX, A., o zaplatenie 468,35 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 413,78 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 61,33 EUR od 10.07.2018 až do zaplatenia;
 - zo sumy 54,88 EUR od 07.08.2018 až do zaplatenia;
 - zo sumy 40,38 EUR od 07.09.2018 až do zaplatenia;
 - zo sumy 45,85 EUR od 09.10.2018 až do zaplatenia a
 - zo sumy 52,55 EUR od 07.11.2018 až do zaplatenia,
- a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,70 % od žalovanej.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobou zo dňa 16.05.2021 sa žalobca domáhal, aby Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 1 a nasl. zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“) platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 468,35 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 61,33 EUR od 10.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 79,67 EUR od 07.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 45,37 EUR od 07.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 50,84 EUR od 09.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 72,35 EUR od 07.11.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca v rámci skutkových tvrdení odôvodňujúcich svoj žalobný návrh uviedol, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej už len „spoločnosť“) a žalovanou bola uzatvorená zmluva v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný program služieb, pričom uzatvorením zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Spoločnosť na základe uvedeného poskytovala žalovanej služby, ktoré vyúčtovala nasledovnými faktúrami, a to faktúrou zo dňa 22.06.2018 v sume 61,33 EUR, zo dňa 22.07.2018 v sume 79,67 EUR, zo dňa 22.08.2018 v sume 45,37 EUR, zo dňa 22.09.2018 v sume 50,84

EUR a zo dňa 22.10.2018 v sume 72,35 EUR. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté podmienky tým, že spoločnosti predmetné faktúry neuhradila, pričom ju spoločnosť upomienkami opakovane vyzývala. Spoločnosť následne dňa 03.12.2020 postúpila pohľadávky žalobcovi. Vo vzťahu k zmluvnej pokute uviedol, že tá bola vypočítaná v zmysle zmluvných dojednaní, s ktorými bola žalovaná pri podpise zmluvy oboznámená. Žalobca uviedol, že zábezpekou bola uhradená faktúra č. 8209908599 vystavená dňa 22.05.2018 v sume 58,38 EUR, ktorá nebola predmetom postúpenia a faktúra č. 8211929829 vystavená dňa 22.06.2018 na sumu 102,95 EUR a to v časti 41,62 EUR, pričom zostávajúca časť pohľadávky z tejto faktúry v sume 61,33 EUR bola postúpená žalobcovi.

3. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností navrhol vykonať nasledovné listinné dôkazy, a to: poštový podací hárok, faktúru č. 82119829, faktúru č. 8219900741, faktúru č. 8217903499, faktúru č. 8215930447, faktúru č. 8213966304, faktúru č. 8234248309, odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.06.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2020, výzvu na zaplatenie zo dňa 12.03.2021, súhlas so spracovaním údajov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.02.2018, dohodu o výmene sim karty zo dňa 07.05.2018 a žiadosti o prenos čísla v mobilnej sieti zo dňa 15.05.2018.

II.

4. Žalovaná v rámci svojej procesnej obrany obsiahnutej v odpore proti platobnému rozkazu vydanému upomínacím súdom zo dňa 31.05.2021 uviedla, že odmieta zaplatiť faktúry č. 8215930447 v sume 45,37 EUR, č. 8217903499 v sume 50,84 EUR a č. 8219900741 v sume 72,35 EUR, keďže v tom čase mal prerušené poskytovanie služieb a nedalo sa jej telefonovať. Zároveň žiadala preskúmať zákonnosť zmluvnej pokuty. Uviedla, že spoločnosť zabudla spomenúť, že pri uzatvorení zmlúv žalovaná dávala na každé telefónne číslo vklad 50,- EUR, konkrétne išlo o zálohu č. 1070ZV00013/18 v sume 50,- EUR a zálohu č. 1070ZV00014/18 v sume 50,- EUR, pričom uvedené sumy boli uhradené ako zábezpeky za účelom zabezpečenia a prípadnej úhrady pohľadávok s tým, že táto zábezpeka nie je vôbec zohľadnená žalobcom. Zároveň si nebola vedomá ani navýšeniu paušálu o SMS hru (faktúra č. 8211929829 v sume 56,- EUR a faktúra č. 8213966304 v sume 14,- EUR) a nesúhlasila ani s nákladmi vymáhania v sume 19,80 EUR.

5. Žalovaná na preukázanie tvrdených skutočností navrhla vykonať nasledovné listinné dôkazy, a to: zálohové faktúry č. 1070ZV00013/18 a č. 1070ZV00014/18.

III.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal stranami sporu navrhnuté listinné dôkazy, z ktorých (vrátane skutkových tvrdení, ktoré neboli sporné) vychádzal pri zistení dole uvedeného skutkového stavu rozhodného pre právne posúdenie veci.

7. Spoločnosť ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania verejných mobilných a dátových služieb a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 15.02.2018 zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v zmysle žiadostí o prenos čísiel v mobilnej sieti zo dňa 15.02.2018, (ďalej len „zmluvy“), predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti zriadiť žalovanej prístup k verejnej mobilnej sieti a sprístupniť služby Happy XL volania a záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa cenníka služieb platnému ku dňu podpisu zmlúv a dodržiavať povinnosti v súlade s týmito zmluvami.

8. Zároveň sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvných vzťahoch so spoločnosťou a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Pri nedodržaní týchto záväzkov sa zmluvné strany dohodli, že žalovaná zaplatí spoločnosti zmluvné pokuty, pričom v prípade tel. č. 0948536200, ako aj tel. č. 0917677684, zmluvná pokuta predstavovala počiatočnú sumu 120,- EUR. Zmluvné pokuty predstavovali, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej v dôsledku porušenia záväzkov žalovanej. Zmluvná pokuta bola splatná v lehote v uvedenej vo faktúre, pričom jej výška klesala v závislosti od počtu dní uplynutej viazanosti.

9. Žalovaná zároveň uhradila spoločnosti pri podpise zmlúv zábezpeku na obe zmluvy po 50,- EUR za účelom zabezpečenia a prípadnej úhrady pohľadávok spoločnosti voči žalovanej, ktoré spoločnosť použila na úhradu faktúry č. 8209908599 vystavenej dňa 22.05.2018 v sume 58,38 EUR.

10. Spoločnosť vystavil žalovanému nasledovné faktúry, a to:

- faktúru č. 8211929829 znejúcu na sumu 102,95 EUR (vrátane DPH), ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 22.05.2018 do 21.06.2018 v sume 19,99 EUR vo vzťahu k tel. č. 0948536200, ako aj mesačného poplatku za to isté obdobie v sume 19,99 EUR vo vzťahu k tel. č. 0917677684, ako aj poplatku v sume 1,20 EUR za audiotextové služby, v sume 0,67 EUR za riešenie úhrad, v sume 0,10 EUR za SMS do mobilnej siete TELEKOM a v sume 56,- EUR za SMS hru, ako aj poplatku za upomienku v sume 4,99 EUR, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatnil len sumu 61,33 EUR z dôvodu použitia zvyšku zábezpeky v sume 41,62 EUR na jej úhradu;

- faktúru č. 8213966304 znejúcu na sumu 79,67 EUR (vrátane DPH), ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 22.06.2018 do 21.07.2018 v sume 19,99 EUR vo vzťahu k tel. č. 0948536200, ako aj mesačného poplatku za to isté obdobie v sume 19,99 EUR vo vzťahu k tel. č. 0917677684, ako aj poplatku v sume 0,60 EUR za SMS do mobilnej siete Orange, v sume 0,30 EUR za SMS do mobilnej siete Telekom a v sume 14,- EUR za SMS hru, ako aj poplatku za upomienku v sume 4,99 EUR a náklady vymáhania v sume 19,80 EUR;

- faktúru č. 8215930447 znejúcu na sumu 45,37 EUR (vrátane DPH), ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 22.07.2018 do 21.08.2018 v sume 19,99 EUR vo vzťahu k tel. č. 0948536200, ako aj mesačného poplatku za to isté obdobie v sume 19,99 EUR vo vzťahu k tel. č. 0917677684, ako aj poplatku v sume 0,40 EUR za SMS do mobilnej siete Orange, ako aj poplatku za upomienku v sume 4,99 EUR;

- faktúru č. 8217903499 znejúcu na sumu 50,84 EUR (vrátane DPH), ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 22.08.2018 do 21.09.2018 v sume 22,83 EUR vo vzťahu k tel. č. 0948536200, ako aj mesačného poplatku za to isté obdobie v sume 22,83 EUR vo vzťahu k tel. č. 0917677684, ako aj poplatku v sume 0,20 EUR za SMS do mobilnej siete Telekom a O2, ako aj poplatku za upomienku v sume 4,99 EUR;

- faktúru č. 8219900741 znejúcu na sumu 72,35 EUR (vrátane DPH), ktorou vyzvala žalovanú na úhradu mesačného poplatku za obdobie od 22.09.2018 do 19.10.2018 v sume 26,12 EUR vo vzťahu k tel. č. 0948536200, ako aj mesačného poplatku za to isté obdobie v sume 26,12 EUR vo vzťahu k tel. č. 0917677684, ako aj poplatku v sume 0,30 EUR za SMS do mobilnej siete Orange, ako nákladov vymáhania v sume 19,80 EUR;

- faktúru č. 8234248309 znejúcu na sumu 158,79 EUR, ktorou vyzvala žalovanú na úhradu zmluvnej pokuty v sume 79,39 EUR vo vzťahu k tel. č. 0917677684 a v sume 79,39 EUR vo vzťahu k tel. č. 09048536200.

11. Následne spoločnosť dňa 10.06.2019 oznámila žalovanej, že odstupuje od predmetných zmlúv z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní od ich splatnosti, pričom dňa 21.12.2020 oznámila spoločnosť žalovanej postúpenie pohľadávky z predmetných faktúr žalobcovi, ktorý dňa 12.03.2021 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 500,46 EUR.

IV.

12. Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 ods. 1 až 4), vznik záväzkových vzťahov (§ 488 až 491 ods. 1), postúpenie pohľadávky (§ 544) a omeškanie dlžníka (§ 517 a 559 - vrátane nariadenia č. 87/1995 Z.z.), ako aj príslušné ustanovenia zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2018, v zmysle ktorých mal súd za to, že medzi spoločnosťou a žalovanou vznikli dňa 15.02.2018 uzavretím zmlúv v písomnej forme podľa § 488, 489 ods. 1 a 491 Občianskeho zákonníka občianskoprávne záväzkové vzťahy, ktoré podľa svojho obsahu zahŕňali podstatné znaky zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na ktorých úpravu sa okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka použil aj osobitný predpis, a to zákon č. 351/2011 Z.z.. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmlúv, keďže spoločnosť vystupovala ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľské zmluvy.

13. Súd považoval za nesporné a preukázané, že spoločnosť v zmysle uzatvorených zmlúv poskytla žalovanej v období od 22.05.2018 do 19.10.2018 verejné služby, čím si podľa § 559 Občianskeho

zákonník spoločnosť splnila záväzok z uzatvorenej zmluvy, na základe čoho jej podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. vzniklo právo (nárok) na zaplatenie ceny (úhrady) za poskytnuté služby. Z toho dôvodu spoločnosť vystavila žalovanej faktúry č. 8211929829, č. 8213966304, č. 8215930447, č. 8217903499, č. 8219900741 za obdobie od 22.05.2018 do 19.10.2018, celkovo na sumu 351,18 EUR, ktorými vyzvala žalovanú na splnenie si jej záväzku z uzatvorených zmlúv, a to povinnosti podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. zaplatiť spoločnosti cenu (úhradu) za ňou poskytnuté verejné služby, pričom nesporným bolo, že žalovaná uvedené faktúry vôbec neuhradila.

14. Žalovaná vo vzťahu k posledným trom faktúram č. 8215930447, č. 8217903499, č. 8219900741 uviedla, že ich odmieta zaplatiť z dôvodu, že mala v čase, za ktorý boli tieto faktúry vystavené, prerušené poskytovanie služieb a teda tie nevyužívala. Hoci spoločnosť mala právo podľa § 43 ods. 1 písm. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť žalovanú od služieb pre nezaplatenie splatnej sumy za ňou poskytnuté služby za predpokladu náležitého predchádzajúceho upozornenia žalovanej a uplynutia primeranej lehoty určenej na zaplatenie, avšak žalovaná žiadnymi dôkaznými prostriedkami nepreukázala, že spoločnosť toto právo využila a teda že skutočne (tak ako tvrdila) došlo k prerušeniu poskytovania služieb za obdobie, za ktoré spoločnosť žalovanej vystavila faktúry č. 8215930447, č. 8217903499, č. 8219900741. Vzhľadom na to súd túto obranu žalovanej vyhodnotil ako nedôvodnú.

15. Zároveň žalovaná namietala, že si nie je vedomá využitia služby SMS hier, za ktoré spoločnosť účtovala poplatok v sume 56,- EUR (faktúra č. 8211929829) a v sume 14,- EUR (faktúra č. 8213966304). V tejto súvislosti však mal súd preukázané využitie týchto služieb, práve z predmetných faktúry, pričom správnosť týchto faktúr žalovaná v rozhodnom čase vôbec nenamietala, teda nepodala reklamáciu voči vyúčtovaniu poskytnutých služieb (tak ako jej to umožňuje § 45 ods. 2 a 3 zákona č. 351/2011 Z.z.) a preto túto jej argumentáciu vyhodnotil ako nedôvodnú.

16. Súd považoval za potrebné upriamiť pozornosť (aj vzhľadom na námietku žalovaného) na to, že spoločnosť si vo faktúrach č. 8211929829, č. 8213966304, č. 8215930447 a č. 8217903499 uplatnila náklady vymáhania za upomienky po 4,99 EUR a vo faktúrach č. 8213966304 a č. 8219900741 aj náklady vymáhania (bez konkretizácie) po 19,80 EUR, pričom prieskumom rozhodovacej činnosti všeobecných súdov SR zistil, že tieto náklady vymáhania žalobcovi neboli priznávané, a to opakovane z dôvodu, že išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku, na základe čoho bol podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa ich používania (napr. rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 34Csp 234/2022). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je taká, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (t.j. podmienky, ktoré sú neprimerané, neurčité alebo v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia), pričom medzi neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka patria aj také, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Na základe uvedeného mal súd za to, že paušálne vyčíslené náklady vymáhania, nezohľadňujúce skutočné náklady spojené s vymáhaním pohľadávky (napr. za vynaložené poštovné a podobne), treba považovať za plnenie, ktoré nesleduje záujmy spotrebiteľa podľa § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka, a teda za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keďže nie je v záujme spotrebiteľa, aby hradil náklady vymáhania, ktoré nesledujú náklady, ktoré dodávateľovi v súvislosti s uplatnením jeho pohľadávky voči spotrebiteľovi skutočne vznikli. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že náklady spojené s vymáhaním pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavujú samostatný hmotnoprávny nárok, vo vzťahu ktorému je dodávateľ povinný tvrdiť a preukázať existenciu skutočne vzniknutých nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a preto uplatnením paušálneho poplatku za vymáhanie, či už v sume 4,99 EUR alebo 18,90 EUR, dochádza k obchádzaniu ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a povinnosti dodávateľa preukázať skutočne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky, čo je v hrubom rozpore so záujmami spotrebiteľa.

17. Vo vzťahu k nároku žalobcu na zmluvné pokuty po 79,39 EUR v zmysle faktúry č. 8234248309 súd považoval za potrebné zdôrazniť, že tento typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá nepredstavuje individuálne dojednanú zmluvnú podmienku (bolo nesporné, že žalovaná nemala možnosť ovplyvniť obsah dojednaní o zmluvnej pokute a jej text bol dopredu spoločnosťou pripravený) bol predmetom súdneho prieskumu viacerých súdov prvej inštancie, vrátane odvolacích súdov, pričom niektoré súdy považovali takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú (napr. Krajský súd v Prešove 22Co/45/2018) a niektoré naopak takto dohodnutú zmluvnú pokutu

považovali za platne dojednanú (napr. Krajský súd v Banskej Bystrici 41CoCsp/34/2020 alebo Krajský súd v Trnave 25Co/117/2019).

18. V tejto súvislosti však súd uviedol, že charakteristickou vlastnosťou neprijateľnej zmluvnej podmienky je to, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čo je definované v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na ktorý nadväzuje § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorý niektoré takéto neprijateľné zmluvné podmienky aj bližšie konkretizuje a menuje. Jedným z takýchto zmluvných podmienok je aj prípad, keď dodávateľ od spotrebiteľa požaduje neprimerane vysokú sankciu za porušenie/nesplnenie záväzku spotrebiteľa, čo možno vzťahovať aj na zmluvnú pokutu používanú spoločnosťou v tomto súdnom spore, keďže ňou zabezpečuje nie len zotrvanie v záväzku ako takom ale aj riadne plnenie povinností spotrebiteľa vyplývajúcich z tohto záväzku. V danom prípade teda výška zmluvnej pokuty zodpovedala výške zliav, ktoré spoločnosť poskytla žalovanej za to, že sa žalovaný zaviazal zotrvať so spoločnosťou v zmluvnom vzťahu s tým, že jej výška sa počtom uplynutých dní viazanosti znižovala. To znamená, že povinnosť žalovanej ostať v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou bola vyvážená zľavou, ktorú od spoločnosti dostala, a teda takto koncipovaný systém, od ktorého sa následne odvíja aj výška zmluvnej pokuty, žalovanú ako spotrebiteľa v žiadnom prípade neznevýhodňuje a teda nemôže spôsobovať ani značnú nerovnováhu práv a povinností v jej neprospech a teda ani zakladať neprijateľnosť a neplatnosť takéhoto dojednania o zmluvnej pokute.

19. Na základe uvedeného mal súd za to, že spoločnosť a žalovaná si platne v zmluvách dohodli podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka pre prípad porušenia povinnosti žalovanej zaplatiť cenu za poskytnuté služby, povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvné pokuty po 120,- EUR, a keďže žalovaná túto svoju povinnosť porušila, spoločnosti, okrem práva na úhradu ceny za poskytnuté verejné služby žalovanej (okrem tých, ktoré súd nepovažoval za dôvodné), vzniklo aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom žalovaná si ani túto povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej sume 158,79 EUR podľa § 559 Občianskeho zákonníka nespĺnila riadne a včas.

20. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 61,33 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 8211929829 (tak ako si žalobca z nej túto sumu uplatnil), sumu 54,88 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 8213966304 (t.j. okrem nákladov vymáhania v sume 19,80 EUR a nákladov vymáhania za upomienku v sume 4,99 EUR), sumu 40,38 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 8215930447 (t.j. okrem nákladov vymáhania za upomienku v sume 4,99 EUR), sumu 45,85 EUR (t.j. okrem nákladov vymáhania za upomienku v sume 4,99 EUR), sumu 52,55 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 821990741 (t.j. okrem nákladov vymáhania v sume 19,80 EUR) a sumu 158,79 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 8234248309, t.j. celkovo sumu 413,78 EUR.

21. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplývalo, že žalovaná uhradila spoločnosti pri podpise zmlúv sumu 100,- EUR z titulu zábezpeky podľa § 555 a nasl. Občianskeho zákonníka za účelom uspokojenia možných budúcich pohľadávok spoločnosti voči žalovanej z titulu uzatvorených zmlúv. Na to, aby táto zábezpeka bola použitá na uspokojenie pohľadávky žalobcu/spoločnosti, sa však vyžaduje právny úkon žalobcu/spoločnosti, ktorým dôjde k použitiu takejto peňažnej zábezpeky na uspokojenie pohľadávky napr. právny úkon započítania. V danom prípade takýmto právnym úkonom spoločnosti boli uspokojené jej pohľadávky vyplývajúce z faktúr č. 8209908599 v sume 58,38 EUR (nebola predmetom súdneho sporu) a č. 8211929829 v časti sumy 41,62 EUR (zvyšok sumy bol predmetom súdneho sporu), a preto súd obranu žalovanej v tejto súvislosti vyhodnotil ako nedôvodnú.

22. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 413,78 EUR, pričom v ostatnej časti žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si súdom priznaný peňažný dlh podľa § 559 Občianskeho zákonníka nespĺnila riadne a včas, dostal sa tým podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka do omeškania, na základe čoho vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej popri priznanom peňažnom plnení aj úroky z omeškania určené podľa vykonávacieho predpisu - nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením priznaného peňažného dlhu.

24. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 16.03.2016 do 26.07.2022 vo výške 0 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením súdom priznaného dlhu žalobcovi bola 5 % ročne.

25. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžných súm vo výške 5 %, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých dlžných súm v zmysle vystavených faktúr, až do reálneho zaplatenia týchto súm žalovaným žalobcovi.

26. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,70 %, čo korešpondovala s jeho pomerom úspechu v konaní, ktorý súd vypočítal tak, že žalobcov neúspech, ktorý predstavoval 11,65 %, odpočítal od úspechu žalobcu, ktorý predstavoval 88,35 %, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.