

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/84/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206211  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912206211.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. deti T.: U., nar. XX.X.XXXX, G., nar. XX.X.XXXX, Q., nar. X.XX.XXXX a T., nar. X.X.XXXX, všetky 4 deti bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX a G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 28.5.2012 č.k. 9P/46/2012-27 vo výroku o výživnom na mal. deti tak, že otec mal. detí j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. U. T., nar. XX.X.XXXX, mal. G. T., nar. XX.X.XXXX, mal. Q. T., nar. X.XX.XXXX a mal. T. T., nar. X.X.XXXX zníženým výživným vo výške 50 eur mesačne na každé z mal. detí vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc dňom 1.10.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.8.2012 v spojení s jeho doplnením doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.8.2012 domáhal, aby súd rozhodol o znížení výživného na mal. deti T.: U., G., Erika a T. na 26 eur počnúc dňom 1.9.2012, nakoľko od 6.7.2012 je práceneschopný a pre jeho nepriaznivý - vážny zdravotný stav bude jeho práceneschopnosť dlhodobá.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 25.9.2012 vyjadrila súhlas s návrhom otca na zníženie výživného, ale nie na minimálnu sumu. K predloženým faktúram preukázala, že je to len jej hrubý príjem, z ktorého si musí odvádzať odvody, faktúru vo výške 900 eur, ktorú použila na zakúpenia tuhého paliva na zimu. K mal. deťom uviedla, že výdavky na ich potreby sú veľmi vysoké, mal. T. navštevuje ZŠ v I., G. je ôsmak na ZŠ Zarevúca, Q. piatak na ZŠ Zarevúca, U. študuje na Hotelovej akadémii v Ružomberku. Uhrádza výdavky na dopravu detí, výdavky spojené s ich školskou dochádzkou, tiež má zvýšené výdavky na šport u chlapcov, ktorí hrajú futbal, tenis v športovom klube Ludrová alebo v škole. K pomerom otca uviedla, že býva u svojich rodičov v Ludrovej v rodinnom dome, ktorý patrí jeho rodičom a okrem mal. detí T. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére vo veku 21 rokov, ktorá študuje na VŠ. Matka ďalej uviedla, že býva v rodinnom dome spolu s deťmi, je to spoločný dom, uhrádza zálohu na elektrinu cca 70 eur mesačne, výdavok na vodu 30 eur polročne, za 900 eur zakúpila palivo na zimu, platí poplatok za komunálny odpad cca 10 eur polročne, sebe aj deťom dobíja mobily raz za 3 mesiace po 10 eur, otec jej na výživu mal. detí od jeho práceneschopnosti stále prispieva vo výške súdom určenej. Matka uviedla, že rozprávala sa s otcom, on jej uviedol, že s hospitalizáciou nemá žiadne výdavky. Matka sa pripojila k návrhu KO mal. detí.

KO mal. detí vo svojom prednese na pojednávaní dňa 25.9.2012 uviedol, že určite je dôvod na zníženie výživného, avšak potreby mal. detí sú vysoké. Nemocenské otcovi vychádza cca 500 eur mesačne a teda je v jeho možnostiach uhrádzať výživné na mal. deti po 50 eur mesačne na každé dieťa, navrhla znížiť otcovi výživné počnúc dňom 1.10.2012, nakoľko v septembri ešte k rukám matky uhradil výživné na mal. deti v súdom určenej výške.

Otec cestou matky ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní dňa 25.9.2012 z dôvodu hospitalizácie v Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina, pričom vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Z lekárskej správy MUDr. Richarda Hrubého, PhD. Fakultná nemocnica s poliklinikou Žilina vyplynulo, že otec je hospitalizovaný na onkologicko rádio terapeutickom oddelení v ich nemocnici od 5.9.2012 a naďalej pokračuje v hospitalizácii, preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Z potvrdenia zamestnávateľa otca Mondy SCP, a.s. Ružomberok o príjme súd zistil, že otec dosiahol v období od marca do júna priemerný čistý zárobok vo výške 832,67 eur, mesiac júl 2012 dosiahol čistý zárobok vo výške 64,65 eur, od 6.7.2012 je otec dočasne práceneschopný, pričom bola mu vyplatená v mesiaci júl 2012 náhrada príjmu pri nemoci vo výške 143,08 eur. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš zo dňa 8.8.2012 vyplynulo, že otcovi bolo priznané nemocenské pri dočasnej práceneschopnosti vzniknutej dňa 6.7.2012 za obdobie od 16.7.2012 do zániku nároku na nemocenské a to vo výške 17,106485 eur za deň. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš vyplynulo, že otcovi bolo vyplatené nemocenské za mesiac júl 2012 vo výške 273,80 eur dňa 16.8.2012. Súd sa tiež oboznámil s fakturáciou matky ako dodávateľa odberateľovi Mestské lesy spol. s r.o. Ružomberok. Z faktúry č. X/X/XXXX vyplynulo, že bola fakturovaná suma 513 eur. Z faktúry č. X/X/XXXX vyplynulo, že bola fakturovaná suma 916,50 eur. Z faktúry č. X/X/XXXX vyplynulo, že bola fakturovaná suma 480,74 eur. Z faktúry č. X/X/XXXX vyplynulo, že bola fakturovaná suma 602,86 eur a napokon z faktúry č. X/X/XXXX vyplynulo, že bola fakturovaná suma 322,45 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Naposledy bolo rozhodované súdom o výživnom na mal. deti T.: U., G., Q. a T. rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.5.2012 č.k. 9P/46/2012-27 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Týmto rozsudkom boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške 100 eur mesačne každému z mal. detí vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc dňom 27.4.2012, zameškané výživné za obdobie od 27.4.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 38,33 eur na každé z mal. detí uložil súd zaplatiť otcovi k rukám matky mal. detí do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Súd mal v tomto konaní zistené, že matka mal. detí je samostatne zárobkovo činnou osobou a na základe zmluvy o dielo vykonávať práce pre spoločnosť Mestské lesy spol. s r.o., pričom za obdobie od 16.4.2012 do 15.5.2012 dosiahla príjem 513 eur, čo uhradza odvody na zdravotné poistenie vo výške 47 eur mesačne, taktiež doprava z miesta bydliska do miesta výkonu práce motorovým vozidlom ju vychádza 100 eur. Otec bol už zamestnaný v spoločnosti Mondi SCP, a.s., kde v období od mája 2011 do apríla 2012 dosiahol priemerný mesačný príjem vo výške 835,63 eur.

Súd v konaní skúmal či je daná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného otca na mal. deti. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti môžu byť všetky okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne a to okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne a to vývojom životných nákladov podľa ods. 3 ustanovenia § 78. Na strane povinného môže byť takouto zmenou tiež dlhodobá práceneschopnosť a práve o tento prípad sa jedná aj u otca, ktorý ako súd zistil je dočasne práceneschopný od 6.7.2012, pričom jeho zdravotný stav je vážny, keďže otec toho času je hospitalizovaný v nemocnici od 5.9.2012 a teda je predpoklad, že dočasná práceneschopnosť otca bude trvať dlhodobo. Kým je daná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného otca na mal. deti. Pri znížení výživného otca na mal. deti súd prihliadol na jednej strane k schopnostiam a možnostiam otca, na druhej strane odôvodneným potrebám mal. detí. Príjem otca v mesiaci júl kedy už otec bol práceneschopný dosiahol sumu vo výške cca 480 eur (mzda, náhrada mzdy pri dočasnej PN a nemocenské), taktiež bolo zistené z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, že otcovi bolo priznané nemocenské od 16.7.2012 do zániku nároku na nemocenské vo výške 17,106485 eur za deň. Vzhľadom na túto výšku príjmu neprichádzalo do úvahy znížiť vyživovaciu povinnosť otca na mal. deti na minimálnu výšku výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, keďže vzhľadom k výške nemocenskej dávky otca súd konštatuje, že je v možnosti jeho otca prispievať na výživu mal. detí vyšším výživným. Otec súdu neuviedol žiadne zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zhoršeným zdravotným stavom. Na druhej strane súd konštatuje, že výdavky uhrádzané matkou na výživu mal. detí sú vysoké. Mal. T. je na 1. stupni ZŠ, navštevuje ZŠ v Ludrovej, avšak mal. G. a Q. sú na 2. stupni ZŠ v Ružomberku na ul. Zarevúca a mal. U. študuje na strednej škole v Ružomberku, už len z uvedeného je zrejmé, že okrem základných životných potrieb mal. detí (výdavky na bývanie, stravu, oblečenie, obutie) je matka nútená uhrádzať zvýšené výdavky spojené so školskou dochádzkou, rôzne poplatky ako aj cestovné výdavky. Deti najmä chlapci sa tiež vo voľnom čase venujú záujmovej činnosti a to najmä športu - futbal, tenis u chlapcov, čo nepochybne zvyšuje výdavky na mal. deti, nakoľko je potrebné zakupovať športovú obuv, športové oblečenie. Súd poukazuje na výdavky matky spojené s bývaním a to platba za elektrinu, vodu, tuhé palivo na zimu, komunálny odpad. Pri rozhodovaní v tejto otázke súd prihliadol tiež k existencii ďalšej vyživovacej povinnosti otca k dcére vo veku 21 rokov, študujúcej na VŠ. Vzhľadom na uvedené súd ma za to, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný s tým, že súd zníži otcovi výživné na mal. deti zo sumy 100 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne na každé mal. dieťa, čo prakticky zodpovedá výške poklesu príjmu otca (mzda - nemocenské dávky). O znížení výživného na mal. deti rozhodol počnúc dňom 1.10.2012 a to najmä s prihliadnutím ku skutočnosti, že v mesiaci september otec uhradil výživné na mal. deti v súdom určenej výške.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa matka a KO mal. detí vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.