

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/150/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310206916
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5310206916.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky W. G., predtým J., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/X, Č., t.č. bytom Č. S. XX, T. L. C., proti odporcovi C. B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, T., D., prechodne Ú. XX, J., Č. O., v konaní zastúpený JUDr. Jozefom Varmusom, advokátom, Stilo, s.r.o., Palárikova 83, Čadca, za účasti maloletého dieťaťa: D. R. S. J., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti vedľajšieho účastníka konania: Občianske združenie Náruč - DKC, Zádubnie 56, Žilina, organizačná zložka - detašované pracovisko Májova ulica 1099, Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec má právo styku s maloletou D. R. S. J., nar. X.X.XXXX na území Slovenskej republiky každý párný piatok od 14.30 hod. do 20.00 hod. s tým, že matka je povinná pripraviť dieťa na styk v stanovený čas a otcovi dieťa odovzdať v mieste svojho bydliska a otec je povinný dieťa vrátiť matke v stanovený čas v mieste bydliska matky.

Rodičia sú si povinní navzájom oznámiť 24 hodín pred konaním stretnutia, ak k stretnutiu nebude môcť dôjsť.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 25.9.2012 sa všetci prítomní účastníci konania, zástupcovia po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Preto súd v odôvodnení rozsudku uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudkom číslo konania 4C/150/2010-859 zo dňa 6.10.2011 Okresný súd v Čadci rozhodol tak, manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté dieťa zveril do výchovy a starostlivosti matky, ktorú zároveň poveril zastupovaním maloletej a správou majetku maloletej v bežných veciach, odporcu zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 25,99 € mesačne. Styk otca s maloletou upravil u vedľajšieho

účastníka konania každý utorok v týždni v čase od 15.00 hod. do 16.30 hod. pod dozorom vedľajšieho účastníka konania prostredníctvom povereného pracovníka alebo psychológa vedľajšieho účastníka konania, v neprítomnosti matky.

Krajský súd v Žiline uznesením číslo konania 8Co/123/2012-998 zo dňa 27.4.2012 potvrdil právoplatnosť uznesenia Okresného súdu v Čadci číslo konania 4C/150/2010-899 zo dňa 28.12.2011, ktorým súd určil, že rozsudok Okresného súdu Čadca číslo konania 4C/150/2010-859 zo dňa 6.10.2011 nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I., II., III. a V. dňom 30.11.2011 (o rozvode manželstva, o zverení dieťaťa na čas po rozvode do výchovy a starostlivosti matky, povinnosti otca platiť výživné na maloleté dieťa na čas po rozvode, o náhrade trov konania).

Krajský súd v Žiline uznesením číslo konania 8Co/120/2012-1011 zo dňa 27.4.2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu v Čadci číslo konania 4C/150/2010-269 zo dňa 3.2.2011. Teda potvrdil uznesenie, ktorým súd nariadil predbežným rozhodnutím do právoplatného ukončenia konania vo veci samej úpravu styku otca s maloletým dieťaťom u vedľajšieho účastníka konania, v neprítomnosti matky, pod dozorom vedľajšieho účastníka konania a kolízneho opatrovníka.

Uznesením číslo konania 8Co/119/2012-1002 zo dňa 27.4.2012 Krajský súd v Žiline zrušil rozsudok Okresného súdu v Čadci číslo konania 4C/150/2010-859 zo dňa 6.10.2011 vo výroku o úprave styku otca s maloletou D. R. J., nar. X.X.XXXX. Vo zvyšnej časti rozsudok okresného súdu ostal nedotknutý.

V nadväznosti na § 226 OSP súd bol viazaný závermi odvolacieho súdu čo do úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Predmetom konania ostal len styk otca s maloletým dieťaťom. V tomto smere odvolací súd uviedol, že nemožno preniesť zodpovednosť za riadny výkon rodičovských práv na neziskovú organizáciu, ktorá z dlhodobého hľadiska nemusí byť materiálne a personálne vybavená, čo by mohlo spôsobiť nevykonateľnosť rozsudku, aj keď stretávanie otca s dieťaťom u vedľajšieho účastníka konania vyhodnotil pozitívne. Nariadil prvostupňovému súdu upraviť styk otca s maloletou D. v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom, prípadne aj vedľajším účastníkom konania iným spôsobom. V prípade vedľajšieho účastníka konania však len s jeho súhlasom. Odvolací súd mal zato, že forma stretávania sa otca s dieťaťom v priestoroch iného vo veci nezainteresovaného subjektu len napomôže k odbúraniu napätia a k zvýšeniu pocitu bezpečnosti, či už na strane dieťaťa, resp. matky. Otec vzhľadom k tomu, že v minulosti previezol dieťa na územie Spolkovej republiky, je povinný najskôr nadviazať s dieťaťom vzťah založený na dôvere a aby aj rozptýlil obavy matky o jeho bezpečnosť. Následne si môže požiadať návrhom zmenu úpravy stretávania sa s dieťaťom, a to prípadne na dlhšie obdobie, resp. počas školských prázdnin. V súčasnom stave sa odvolaciemu súdu forma stretávania jedenkrát týždenne javila ako najvhodnejšia s tým, že súd má zvážiť, či nerozšíri styk čo do počtu hodín styku vzhľadom k veľkej vzdialenosti, ktorú otec musí absolvovať od miesta svojho bydliska k bydlisku dieťaťa.

Na pojednávaní dňa 25.9.2012 sa vedľajší účastník konania vyjadril tak, že došlo k zlepšeniu správania sa otca k maloletému dieťaťu pri realizácii kontaktu. Vedľajší účastník konania uviedol, že aj maloletú D. viedli k tomu, aby otcovi povedala všetko, čo sa jej nepáči a poučili ju, že nie je povinná mu odpovedať na všetky otázky, najmä také, na ktoré mu nechce odpovedať. Otca poučili, že je povinný želanie maloletého dieťaťa rešpektovať. Vedľajší účastník konania ďalej uviedol, že maloletá sa na stretnutia s otcom netešila, avšak po určitom čase, ktorý s ním strávila, sa jej obavy rozptýlili, bola uvoľnenejšia, dokázala sa s otcom hrať, rozprávať a v poslednom časovom období aj osamote. Vedľajší účastník konania uviedol, že dieťa neuvádza skutočné pocity zo stretnutia s otcom svojej matke, ani otcovi. Otec má záujem o dieťa, má rád dieťa, ale robí chyby. V tomto štádiu je pokrok v tom smere, že prijíma kritiku a je schopný aj ochotný chyby odstraňovať. Vedľajší účastník konania nad rámec svojich povinností uviedol, že iniciatívne je ochotný dočasne asistovať 2-3-krát pri stretnutiach a preberaní otca od matky, aby nedochádzalo ku kolízii a aby bol plynulý priebeh zmeny stretávania sa otca s dieťaťom v prospech dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 - 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene skutkového stavu, zmene pomerov, prístup otca k dieťaťu sa zlepšil, rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, s ktorou vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník a vedľajší účastník konania. Z týchto dôvodov sa už súd necítil byť viazaný závermi odvolacieho súdu podľa § 226 OSP, pretože uzavretá rodičovská dohoda poskytla otcovi viac rodičovských práv, než boli práva, ktoré vyplývali otcovi zo záverov odvolacieho súdu.

Súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo a stýkalo sa s otcom v bezkonfliktnom prostredí, na základe vzájomnej dohody rodičov. Takýto spôsob úpravy styku otca s maloletým dieťaťom súd považoval za vhodnejší za tejto situácie, a preto dohodu rodičov schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože išlo o konanie o rozvod manželstva a nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali niektorému z účastníkov konania priznať náhradu trov konania. Účastníci konania náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.