

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 5S/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100224
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100224.1

Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: A. B., A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, D. E., právne zastúpenej: Mgr. Michal Dlugolinský, advokát so sídlom v Starej Ľubovni, Levočská 335/1, proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 5, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 10974/25/2023-49147/2023/Ant zo dňa 23.01.2024, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe takto

rozhodol:

Priznáva správnej žalobe odkladný účinok.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 25.03.2024, doručenu Správnemu súdu v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd) v ten istý deň, sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 10974/25/2023-49147/2023/Ant zo dňa 23.01.2024 (ďalej aj napadnuté rozhodnutie alebo preskúmané rozhodnutie) a vrátenia mu veci na ďalšie konanie; žiadala tiež priznať nárok na náhradu trov konania. Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Košice, Stále pracovisko Spišská Nová Ves (ďalej aj správny orgán prvého stupňa) č. 8516/556/2023-32366/2023 zo dňa 08.09.2023, ktorým správny orgán prvého stupňa nariadil žalobkyni vykonanie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, a to na území Pieninského národného parku, kde platí 3. stupeň ochrany odstrániť drobnú stavbu „sklad náradia“ na parcele KN-C č. 3230/7 v k. ú. E., prenosné zariadenia (drevenú latrínu a nádrž na vodu) na parcele KN-C č. 3187/15 v k. ú. E. a zarovnať terén po odstránení drobnej stavby „sklad náradia“ s použitím zeminy z násypu nachádzajúceho sa na parcele KN-C č. 3187/15 v k. ú. E., v lehote do 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Žalobkyni bola tiež uložená povinnosť podľa § 71 ods. 13 zákona č. 543/2002 Z.z. predložiť písomnú správu o splnení opatrení do 7 dní od ich vykonania.

2. Súčasťou správnej žaloby bol aj návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj SSP).

3. Žalobkyňa svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnila tým, že výkonom napadnutého rozhodnutia resp. rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, ktoré boli vydané bez právomoci a odbornej spôsobilosti správnych orgánov môže dôjsť k závažnej ujme na vlastníckom práve žalobkyne a finančnej škode. A v prípade neschváleného postupu odborne spôsobilou osobou aj ku škode na zdraví a majetku iných osôb.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 08.07.2024 uviedol, že súhlasí aby správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 186 ods. 1 a 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy, alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, zakotveného v Ústave Slovenskej republiky. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je rozhodnutím výnimočným, pretože jeho následkom je prelomenie právnych účinkov právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

9. Odkladný účinok správnej žaloby predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok. Jeho základným účelom je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Preto súd musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade účinnosti, neporušil ani základné právo hmotného charakteru tretích osôb.

10. K návrhu žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe správny súd uvádza, že ide vo svojej podstate o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, z ktorého musí vyplývať odôvodnený záver, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom.

11. V danom konkrétnom prípade žalobkyňa svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnila tým, že napadnutým rozhodnutím môže dôjsť k závažnej ujme na jej vlastníckom práve a k finančnej škode. Podľa názoru súdu, okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného resp. rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, by u žalobkyne mohlo dôjsť k závažnej finančnej, resp. ekonomickej strate.

12. Správny súd konštatuje, že týmto procesným postupom priamo poskytuje ochranu účastníkovi konania pred nenapraviteľným zásahom do jeho vlastníckych práv, ktorých obsah tvorí súhrn subjektívnych vlastníckych oprávnení, ktoré sú garantované Ústavou Slovenskej republiky, a ktoré v medziach stanovených právnymi predpismi umožňujú vlastníčkovi vecí s nimi nakladať na základe svojho vlastného rozhodnutia. K podstate vlastníckeho práva ústavný súd taktiež uviedol, že vlastnícke právo ako najdôležitejší vecnoprávny inštitút je charakteristické tým, že prostredníctvom neho sa oprávneným subjektom (vlastníkom) zabezpečuje bezprostredná právna možnosť ovládať vecí (I. ÚS 23/01, I. ÚS 137/2024).

Správny súd preto priznaním odkladného účinku správnej žaloby poskytuje materiálnu ochranu subjektívnym právam žalobkyne pred nenapraviteľným zásahom do jej vlastníckych práv.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok, t.j. správny súd v danom prípade, a to aj s ohľadom na absenciu rozporu s verejným záujmom, tvrdenia žalobkyne vyhodnotil ako dostatočné k prijatiu záveru, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu (resp. rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa), môže dôjsť k závažnej ujme na vlastníckom práve žalobkyne a finančnej škode.

14. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e/ Správneho súdneho poriadku).