

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912201802
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912201802.6

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi J. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou S. H., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka 1/ Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o. so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334 a 2/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokátska kancelária v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 408,02 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

N a r i a d' u j e sa vrátiť navrhovateľovi 129,87 eur zo zaplateného súdneho poplatku, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave.

Vedľajším účastníkom I a II a odporcovi súd **n e p r i z n á - v a** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 2 280,14 eur s príslušenstvom. Za podaný návrh zaplatil súdny poplatok vo výške 136,50 eur.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Ro/103/2012-23 zo dňa 23. 03. 2012, ktorý bol však uznesením č. k. 6C/83/2012-43 zo dňa 04. 09. 2012 zrušený, lebo ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Podaním zo dňa 19. 09. 2012 zobral navrhovateľ podaný návrh späť a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok. Dôvody späťvzatia bližšie nešpecifikoval. Zároveň v späťvzatí vyjadril svoj právny názor na otázku nadbytočnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pričom podľa názoru navrhovateľa konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže navrhovateľ svoj návrh zobral späť, súd postupoval podľa ustanovenia § 96 O. s. p. a konanie vo veci zastavil.

Keďže odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 prvej vety v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník 1/ uviedol, že si dovoľuje požiadať súd o priznanie náhrady trov konania (ktoré ku dňu podania predstavujú náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a ktoré vedľajší účastník v prípade úspechu vo veci špecifikuje po skočení konania, resp. na výzvu súdu). Vedľajší účastník 2/ uviedol, že si dovoľuje požiadať súd o priznanie náhrady trov konania vo výške 197,84 eur. Súd preskúmal návrhy vedľajších účastníkov na náhradu trov konania a dospel k záveru, že vedľajším účastníkom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. o možnosti vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka takej právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (za ktorý sa podľa poznámky 10a považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) je účinné od 15. 10. 2008 a bolo zavedené do Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Cieľom novej právnej úpravy podľa dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia.

Občiansky súdny poriadok v § 93 ods. 4 výslovne stanovuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z tejto vety je možné vyvodiť záver, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, ale len v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pod pojem „každý“ spadá aj vedľajší účastník konania. Vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby, akým spôsobom si toto základné právo (na právnu pomoc v konaní pred súdmi) uplatní, ale musí počítať s tým, že aj vo vzťahu k nemu bude súd skúmať, či trovy konania boli účelne vynaložené a či je dôvod na priznanie náhrady trov proti neúspešnému účastníkovi.

Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne

vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

Súd bol toho názoru, že v danom prípade nešlo na strane vedľajších účastníkov o trovy, ktoré by bolo možné považovať za účelne vynaložené. Spotrebiteľské združenie OSA a HOOS vstúpili do mnohých prebiehajúcich súdnych konaní bez ohľadu na stav týchto konaní, vôľu spotrebiteľov či účelnosť tohto vstupu a bez znalosti skutkového stavu sporov, pričom ako združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa by malo samotné disponovať príslušným aparátom a znalosťami pre túto svoju hlavnú agendu. Ak s cieľom realizácie svojich cieľov rozposiela hromadne na súdy oznámenia o vstupe do konaní a vyjadrenia - vznesenia námietky premlčania, kde ide o identické typizované úkony podľa vzoru, ktoré môžu byť generované aj automatizovane, nemožno hovoriť o tom, že by v každej jednej právnej veci boli trovy právneho zastúpenia účelne vynaloženými trovami.

Ak vedľajší účastník požiadala v rámci svojho ústavného práva na právnu pomoc advokáta na spísanie vzorového podania - vyjadrenia, ktoré mienil následne len modifikovať v časti označenia súdu, účastníkov konania a spisovej značky a ďalej byť zastúpený vo všetkých konaniach, do ktorých oznámil svoj vstup, ide síce o postup možný, avšak súčasne a zjavne neúčelný (mutatis mutandis tiež nález Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV. ÚS 2777/11). Z týchto dôvodov súd o trovách vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP v spojitosti s § 142 O. s. p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia nepriznal.

Zároveň súd nariadil prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený navrhovateľom za návrh, a to podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,63 eur, nakoľko vo veci doposiaľ nedošlo k začatiu pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.