

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/145/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711209542  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5711209542.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Olgy Belkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. M., ul. H. č. XXX/X, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Dušanom Kazárom, advokátom so sídlom F. F., ul. S.. E. č. XX, proti odporcovi: Základná umelecká škola Frica Kafendu Vrútky, so sídlom Vrútky, ul. Sv. Cyrila a Metoda č. 20, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Y., ul. V. č. X, o zaplatenie sumy 1.121 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 8C/214/2011-72 zo dňa 15. februára 2012, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľke 1.058 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne, od 01. 11. 2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a ktorým bol odporca povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 393,34 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet JUDr. Dušana Kazára, advokáta, p o t v r d z u j e .

Výrok, ktorým v časti o zaplatenie 63 eur súd konanie zastavil, zostáva n e d o t - k n u t ý .

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke z titulu trov odvolacieho konania sumu 69,04 eur na účet JUDr. Dušana Kazára, advokáta so sídlom F. F., ul. S.. E. č. XX, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľke 1.058 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne, od 01. 11. 2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie 63 eur konanie zastavuje. Odporcu zaviazal k povinnosti nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 393,34 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet JUDr. Dušana Kazára, advokáta.

Rozhodnutie odôvodnil vykonaným dokazovaním, z ktorého mal preukázané, že navrhovateľka vykonávala v rozhodnom období od júla 2008 do októbra 2009 činnosť triedneho učiteľa a za toto obdobie patrí navrhovateľke príplatok za činnosť triedneho učiteľa v zmysle § 14 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní zamestnancov za prácu vo verejnom záujme príplatok vo výške 10 % tarifného platu, nakoľko činnosť triedneho učiteľa vykonávala v dvoch triedach. Navrhovateľka mala v období od 01. 01. 2008 tarifný plat vo výške 18.920,- Sk, čo je po zaokrúhlení 628,50 eur. Teda za obdobie od júna 2008 do decembra 2008 vrátane 7 mesiacov navrhovateľke patril príplatok za činnosť triedneho učiteľa vo výške 441 eur (628,50:100 rovná sa 6,285 eur x 10 % rovná 62,85 eur, zaokrúhlene 63 eur x 7 mesiacov, rovná sa 441 eur). Od 01. 01. 2009 do októbra 2009 bol tarifný plat navrhovateľky vo výške 676 eur. Navrhovateľke teda za obdobie od januára 2009 do októbra 2009 vrátane patril príplatok vo výške 680 eur (676 eur:100 rovná sa 6,76 eur x 10 = rovná sa 67,60 eur, po zaokrúhlení 68 eur x 10 mesiacov,

rovná sa 680 eur. Teda spolu príplatok za obdobie jún 2008 až október 2009 za činnosť triedneho učiteľa navrhovateľky predstavoval 1.121 eur. Pred pojednávaním vo veci samej navrhovateľka zobrala svoj návrh v časti o zaplatenie 63 eur, čo predstavuje príplatok za triedníctvo za mesiac jún 2008. V tejto časti súd konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zastavil. Celkovo tak priznal súd navrhovateľke príplatok za triedníctvo vo výške 1058 eur (uplatňovaný nárok 1121 eur - 63 eur).

Navrhovateľka požadovala popri istine priznať aj 8,5 % úrok z omeškania za obdobie od 01. 11. 2009 do zaplatenia. Nárok na úrok z omeškania vyplýva z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 01. 11. 2009. Navrhovateľka žiadala priznať úrok z omeškania od 01. 11. 2009, pričom je nesporné, že navrhovateľka bola s jednotlivými sumami príplatku za činnosť triedneho učiteľa v omeškaní už v predchádzajúcich mesiacoch. Vzhľadom na požadovanú výšku úroku z omeškania, ktorá do 01. 01. 2009 zodpovedala zákonným ustanoveniam a od 01. 01. 2009 bola požadovaná v nižšej výške než v zmysle novelizovaného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/2009 Z. z. navrhovateľka požadovať mohla. Súdu nič nebránilo priznať navrhovateľke úrok v tejto výške, preto súd priznal navrhovateľke právo na úrok z omeškania vo výške 8,5 % od 01. 11. 2009 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Navrhovateľka bola v konaní úspešná. Neúspešná bola iba v nepatrných časti, keď v časti o zaplatenie 63 eur, vzhľadom k vznesenej námietke premičania zo strany odporcu, zobrala navrhovateľka svoj návrh späť. Súd však navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľky pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 67 eur a trov právneho zastúpenia, ktoré boli vypočítané a priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi navrhovateľky bola priznaná odmena za 4 úkony právnej služby po 61,41 eur pri základe pre výpočet sadzby 1.058 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spisanie návrhu, vyjadrenie k odporu, pojednávanie 15. 02. 2012), 3x režijný paušál po 7,41 eur v roku 2011, 1x režijný paušál po 7,63 eur v roku 2012. Právnomu zástupcovi navrhovateľky patrí náhrada za stratu času pri ceste so sídla advokáta do sídla súdu na pojednávanie súdu a späť pri 4 začatých polhodinách a náhrade 12,71 eur za každú začatú polhodinu vo výške 50,84 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľky trovy právneho zastúpenia za 1 právny úkon a to osobné rokovanie na MsÚ Vrútky, nakoľko tento právny úkon zo strany právneho zástupcu nebol preukázaný. Odporcu, nakoľko prevažne bol neúspešný, zaviazal k povinnosti tieto trovy nahradiť navrhovateľke na účet jej splnomocneného zástupcu, v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

V zákonnej lehote proti tej výrokovej časti rozsudku, ktorou súd žalobe navrhovateľky vyhovel, podal odvolanie odporca. Žiadal, aby odvolací súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

Uvádza, že prvostupňový súd rozhodol o nároku žalobkyne na základe nesprávneho právneho posúdenia danej veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z právnej úpravy, ktorá v rozhodnom období, t. j. jún 2008 až október 2009 nebola v platnosti, tak ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku na strane 5, kedy súd I. stupňa konštatuje, že do 31. 08. 2008 platil školský zákon č. 29/1984 Z. z., ktorý pojem triedníctva neupravoval, pričom postavenie triedneho učiteľa mala na základe zákona č. 245/2008 Z. z., ktorý vstúpil do platnosti od 01. 09. 2008 upravovať vyhláška č. 324/2008 Z. z. o základnej umeleckej škole. V danom smere poukázal na to, že postavenie triedneho učiteľa a napokon aj jeho povinnosti citovaná vyhláška neupravovala a ani neukladala riaditeľovi ZUŠ povinnosť poveriť učiteľa funkciou triedneho učiteľa tak, ako je tomu na základných školách podľa vyhlášky § 5 ods. 1 MŠ SR č. 320/2008 Z. z. o základnej škole. Až novelou vyhlášky MS SR č. 245/2011 Z. z. došlo k zakotveniu v § 2 ods. 3 povinnosti určiť pre každú triedu na školský rok triedneho učiteľa, na ktorý odkazuje súd I. stupňa s vymedzením povinnosti triedneho učiteľa ale aj tak ako už bolo uvedené, že ustanovenie v rozhodnom období neplatilo a nadobudlo účinnosť až 01. 09. 2011. Preto v danom smere rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vychádzajúc pritom z neplatných ustanovení právnych predpisov.

Považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že súd sa nevysporiadal s jeho právnym stanoviskom pokiaľ ide o rozhodný dátum 01. 11. 2009, kedy došlo k zmene zákonnej úpravy, a to vydaním nového zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch, ktorým došlo k zmene systému odmeňovania pedagogických zamestnancov zaraďovaných do jednotlivých kariérnych pozícií, kedy nebol zo strany odporcu priznaný a vyplácaný príplatok za činnosť triedneho učiteľa žiadnemu z pedagogických zamestnancov, ktorých mala škola približne 40. Uvedeným zákonom okrem

zmien zaradovania do platových tried a celkového hodnotenia pedagogických zamestnancov došlo aj k definovaniu v rámci platných právnych predpisov, a teda aj prameňov práva pojmu triednu učiteľa a jeho činnosti v rámci tzv. špecializovanej činnosti pedagogického zamestnanca a aj k zmene úpravy zákona č. 553/2003 Z. z. Na základe uvedených zmien bolo rozhodnuté, že od 01. 11. 2009 bude pridelený príplatok za špecializovanú činnosť triedneho učiteľa každému pedagogickému zamestnancovi na základe poverenia, o čom bolo rozhodnuté na pracovnej porade 30. 09. 2009, čoho dôkazom bolo aj predložené oznámenie o výške a zložení funkčného platu dňa 01. 11. 2009. Do uvedeného času nebol žiaden z pedagogických zamestnancov poverený činnosťou triedneho učiteľa, nakoľko v zmysle platných právnych predpisov to nebolo potrebné.

V rozhodnom období, t. j. júl 2008 až október 2009 bolo v platnosti nariadenie vlády SR č. 238/2004 Z. z. o rozsahu vyučovacej činnosti a výchovnej činnosti pedagogických zamestnancov, v znení ktorej zamestnávateľ upraví v pracovnom poriadku ďalšie činnosti súvisiace so základným úväzkom pedagogického zamestnanca. Zároveň v § 7 ods. 5 zákona č. 553/2003 Z. z. sa uvádza, že okruh pracovných činností vykonávaných zamestnancami, ktorým sa tarifný plat určil podľa ods. 4, dohodne zamestnávateľ v kolektívnej zmluve alebo im vymedzí vo vnútornom predpise. Všetka tzv. vedľajšia činnosť, za ktorú patrí zamestnancovi tarifný plat, bola upravená v pracovnej náplni učiteľa a v pracovnom poriadku ZUŠ, medzi ktorú patrí aj vedenie pedagogickej dokumentácie, za ktorú boli zamestnanci odmeňovaní základným tarifným platom, prípadne osobným príplatom. Považoval za potrebné uviesť, že príplatok za činnosť triedneho učiteľa nie je nárokovateľnou zložkou platu.

Zdôraznil, že súd I. stupňa sa nezaoberal ním predloženými dôkazmi, a to najmä pokiaľ ide o dôkazy o kontrole odporcu Najvyšším kontrolným úradom SR za obdobie rokov 2009 a 2010, súčasťou ktorej kontroly boli interné a externé kontroly mzdových výdavkov a ich praktické využitia a kompletná personálna a mzdová dokumentácia zamestnancov. Súčasťou skúmania bola aj v rozsudku uvádzaná kontrola inšpektorátom práce, pričom na strane odporcu neboli zistené žiadne pochybenia, keďže zamestnanci neboli poverení výkonom činnosti triedneho učiteľa, ale až do 01. 11. 2009, čo bolo v súlade so zákonom, tak ako bolo konštatované NKÚ SR. Súd I. stupňa sa taktiež nezaoberal pracovným poriadkom a pracovnou náplňou učiteľa, ktoré súdu predkladal.

Pokiaľ ide o samotný protokol inšpektorátu práce zo dňa 29. 04. 2011, tento sa opiera o zákonnú úpravu po 01. 11. 2009, keďže sa v ňom konštatujú ustanovenia o príplatku za špecializovanú činnosť, medzi ktorú patrí aj činnosť triedneho učiteľa, avšak špecializovaná činnosť triedneho učiteľa tak, ako to vyplýva aj zo samotného odôvodnenia rozsudku bola ako pojem ustanovená až s účinnosťou od 01. 11. 2009, za ktorú bol zamestnancom od 01. 11. 2009 priznaný a vyplácaný príplatok.

Považoval za potrebné poukázať na skutočnosti, že činnosti triedneho učiteľa sa prelínajú s činnosťami základného úväzku triedneho učiteľa a až do 01. 11. 2009 tieto neboli v rámci platných právnych predpisov, a teda ani prameňov práva upravené tak, ako už bolo uvedené a úprava pracovnej náplne učiteľa bola ponechaná na vnútorné predpisy ZUŠ, a teda pracovnej zmluvy, pracovnej náplne učiteľa a pracovného poriadku, ktorý tiež nie je iba jednostranným výtvorom ZUŠ, ale vychádza zo vzorového poriadku MŠ SR. V tomto smere poukázal na pracovnú náplň učiteľa z 01. 07. 2002.

Súd I. stupňa sa nezaoberal námietkami vznesenými v podanom odpore, kde bolo uvedené, že odporca je právnickou osobou a návrh neobsahoval identifikačné číslo, ktoré mu bolo pridelené. Keďže účastník na strane odporcu nebol riadne označený mal za to, že nebolo možné v konaní proti nemu pokračovať i napriek tomu, že uvedený nedostatok bol doplnený navrhovateľkou, a to až vyjadrením k podanému odporu, čo má vplyv na premlčanie nároku navrhovateľky, a preto z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Zároveň poukázal na skutočnosť, že ani navrhovateľka nebola úplne označená, a to uvedením jej štátneho občianstva, tak ako to má na zreteli ust. § 79 ods. 1 prvá veta O. s. p.

Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť s priznaním náhrady trov konania.

Považovala odvolanie odporcu za nedôvodné a účelové. Považovala výklad odporcu, podľa ktorého riaditeľ základnej umeleckej školy nemusel menovať triednym učiteľom žiadneho pedagogického zamestnanca nie je správny. Toto ustanovenie sa vzťahuje na podmienky, ktoré musí pedagogický zamestnanec plniť, aby ho mohol riaditeľ poveriť funkciou triedneho učiteľa a nemôže sa vykladať tak, že nemusí byť touto funkciou poverený žiaden pedagogický zamestnanec, čo je na rozhodnutí riaditeľa školy. Táto funkcia musela byť aj na základných umeleckých školách ako to vyplýva okrem stanovísk MS SR z roku 2004 až 2011, ktoré súdu predložila, ako aj z ust. § 52 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní. Neobstojí tvrdenie odporcu, že stanovisko Ministerstva školstva SR k problémom triednictva na základných umeleckých školách sa vzťahuje na obdobie, ktoré predchádza obdobiu, z ktorého ona uplatňuje svoj nárok, a teda že je neaktuálne.

V tejto súvislosti poukázala na vyjadrenie bývalého riaditeľa odporcu v iných sporoch o rovnaký nárok vedených na Okresnom súde v Martine, napr. sp. zn. 7C/213/2011, kde upozornila na zápisnicu o pojednávaní z 02. 02. 2012. Tam jednoznačne potvrdil, že v pracovnej činnosti pedagogických zamestnancov sa po poverení triedníctvom nič nezmenilo oproti obdobiu, kedy im toto poverenie udelené nebolo, teda že aj v tom čase vykonávali tie isté pracovné povinnosti, ktoré vykonávali po udelení písomného poverenia vykonávaním funkcie triedneho učiteľa. Poukázala tiež na skutočnosť, že príplatok za špecializovanú činnosť, teda činnosť triedneho učiteľa, bol zo strany odporcu navrhovateľke vyplácaný od 01. 11. 2009 taktiež bez akéhokoľvek písomného poverenia touto funkciou, čím jej odporca nárok fakticky uznal.

O skutočnosti, že činnosť triedneho učiteľa aj reálne vykonávala svedčí, že s odporcom nevznikol spor o tom, že navrhovateľka koordinovala výchovno-vzdelávaciu činnosť v triede, že spolupracovala so zákonnými zástupcami žiakov, ako aj ostatnými pedagogickými zamestnancami a viedla pedagogickú dokumentáciu, čo je činnosťou triedneho učiteľa. Pokiaľ ide o námietku odporcu čo sa týka nedostatočného označenia IČO, ako aj jej ohľadne štátnej príslušnosti, toto doplnila v písomnom vyjadrení zo dňa 29. 11. 2009.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil ako vecne správny, a to z nasledovných dôvodov:

Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd mal preukázať, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 1.121 eur s 8,5 % úrokom z omeškania od 01. 11. 2009 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že pracuje u odporcu na základe pracovnej zmluvy z 31. 08. 1995 uzavretej do Školskou správou v Martine, ako právnym predchodcom odporcu a dohôd o jej zmene zo dňa 17. 06. 1997, 28. 08. 1997, 01. 09. 1999, 03. 09. 2000, 01. 09. 2001 a 01. 09. 2002 ako učiteľka výtvarného odboru s nástupom do zamestnania 04. 09. 1995. Podľa ust. § 14 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme platnom do 31. 10. 2009 (od 01. 11. 2009 novelizovaný zákonom č. 317/2009 Z. z. o pedagogických a odborných zamestnancoch), pedagogickému zamestnancovi, ktorý je triednym učiteľom patrí príplatok za činnosť triedneho učiteľa v sume 5 % jeho tarifného platu, ak túto činnosť vykonáva v jednej triede, alebo v sume 10 % jeho tarifného platu, ak túto činnosť vykonáva v dvoch alebo viacerých triedach. Tento príplatok sa určí pevnou sumou za rok zaokrúhlenou na 50 centov nahor. Navrhovateľka vykonávala činnosť triedneho učiteľa v dvoch triedach, teda jej patrí príplatok až vo výške 10 % podľa novelizácie vyššie uvedeného ustanovenia. Odporca svojim pedagogickým zamestnancom odmietal vyplácať príplatok za činnosť triedneho učiteľa s odôvodnením, že im nepatrí, nakoľko činnosť triedneho učiteľa nevykonávajú, hoci v ich činnosti sa od 01. 11. 2009 oproti predchádzajúcemu obdobiu nič nezmenilo. Skutočnosť, že odporca túto činnosť od svojich pedagogických zamestnancov vyžadoval vyplýva aj z jeho písomného oznámenia označeného ako „povinnosti triedneho učiteľa“. Že sa jedná o nepochybný nárok, vyplýva aj z výsledkov šetrenia sťažnosti pedagogických zamestnancov odporcu a stanovísk Inšpektorátu práce v Žiline a Ministerstva školstva vedy, výskumu a športu SR. Tarifný plat navrhovateľky činil od 01. 01. 2008 18.920,- Sk, čo je 628,03 eur. Od 01. 01. 2009 do októbra 2009 bol vo výške 676 eur. Z toho vyplýva, že za obdobie od júna 2008 do decembra 2008 vrátane, teda 7 mesiacov navrhovateľke patril príplatok triedneho učiteľa vo výške 441 eur a za mesiac január 2009 až október 2009 vrátane vo výške 680 eur. Teda spolu za obdobie jún 2008 až október 2009 príplatok za činnosť triedneho učiteľa vo výške 1.121 eur.

V priebehu konania navrhovateľka v časti o 63 eur zobrala svoj návrh späť. Jednalo sa o nárok na príplatok za mesiac jún 2008, čím reagovala na odpor odporcu voči platobnému rozkazu a vzhľadom na v odpore vznesenú námietku premlčania nároku.

Pri posudzovaní nárokov navrhovateľky správne prvostupňový súd vychádzal z predpisov ustanovujúcich postavenie škôl a základných umeleckých škôl a odmeňovanie pracovníkov základných umeleckých škôl v rokoch 2008 a 2009.

Otázku odmeňovania pedagogického zamestnanca upravoval v rokoch 2008 a 2009 zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 14 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zamestnancovi, okrem pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca, za sústavné prehlbovanie odbornej spôsobilosti akreditovaným celoživotným sústavným vzdelávaním určeným v osobitnom predpise 30a) patrí kreditový príplatok mesačne v rámci rozpätia 5% až 10% platovej tarify prvého platového stupňa prvej platovej triedy základnej stupnice platových taríf uvedenej v prílohe č. 3. Podmienky poskytovania príplatku v súlade s osobitným predpisom 30a) dohodne zamestnávateľ v kolektívnej zmluve alebo ich upraví vo vnútornom predpise. Kreditový príplatok sa určí pevnou sumou zaokrúhlenou na 50 eurocentov nahor (ods. 1).

Pedagogickému zamestnancovi a odbornému zamestnancovi za sústavné prehlbovanie odbornej spôsobilosti profesijným rozvojom v kariérovom systéme podľa osobitného predpisu 30b) patrí kreditový príplatok v sume 6% z platovej tarify platovej triedy a pracovnej triedy, do ktorej je zaradený, a to za každých 30 kreditov získaných podľa podmienok a v lehote určenej osobitným predpisom, 30c) najviac však za 60 kreditov získaných podľa podmienok a v lehote určenej osobitným predpisom. 30c) Kreditový príplatok zamestnávateľ prizná na dobu platnosti priznaného kreditu podľa osobitného predpisu. 30d) Kreditový príplatok sa určí pevnou sumou zaokrúhlenou na 50 eurocentov nahor (ods. 2).

Kreditový príplatok podľa odseku 2 zamestnávateľ prizná od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec získal potrebný počet kreditov, na dobu platnosti získaných kreditov podľa odseku 2 (ods. 3).

Zamestnávateľ kreditový príplatok pedagogickému zamestnancovi a odbornému zamestnancovi odoberie alebo zníži, ak

a) uplynie doba podľa odseku 2,

b) pedagogický zamestnanec a odborný zamestnanec uplatní požadovaný počet získaných kreditov 30e) na vykonanie prvej atestácie alebo druhej atestácie (ods. 4).

Pri zmene zamestnávateľa postupuje nový zamestnávateľ pri priznávaní kreditového príplatku pedagogickému zamestnancovi a odbornému zamestnancovi podľa odseku 2 a zohľadňuje dobu podľa odseku 2 uplynutú u predchádzajúceho zamestnávateľa (ods. 5).

Z dokazovania vykonaného pred prvostupňovým súdom aj odvolací súd mal preukázané, že navrhovateľka vykonávala v rozhodnom období od júla 2008 do októbra 2009 činnosť triedneho učiteľa, a za toto obdobie je patrí príplatok za činnosť triedneho učiteľa podľa citovaného zákonného ustanovenia. S poukazom na to, že vykonávala činnosť triedneho učiteľa v dvoch triedach, patrí jej príplatok vo výške 10 % tarifného platu.

Prvostupňový súd následne po zabezpečení všetkých písomných dôkazov mal preukázaný tarifný plat navrhovateľky za obdobie od 01. 01. 2008 do decembra 2008 a od 01. 01. 2009 do októbra 2009.

Odvolací súd stotožnil sa s vysvetlením ust. § 2 ods. 3 vyhlášky č. 324/2008 Z. z. do novely, ktoré ustanovenie sa vzťahuje na podmienky, ktoré musí pedagogický zamestnanec splniť, aby mohol byť riaditeľom poverený funkciou triedneho učiteľa. Táto funkcia musela byť ustanovená aj na základných umeleckých školách, ako to vyplynulo z predložených stanovísk Ministerstva školstva SR z rokov 2004 až 2011.

Odvolací súd po preskúmaní spisu prvostupňového súdu mal za to, že odvolanie odporcu nie je dôvodné. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vec správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 157 ods. 2 O. s. p. So všetkými skutočnosťami uvádzanými odporcom sa dostatočne a presvedčivo vysporiadal už prvostupňový súd, ktorého závery si odvolací súd osvojil. Keďže odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu je vecne správne, v bližších podrobnostiach vzhľadom na uvedené konštatovanie naň odvolací súd aj poukazuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Keďže v odvolaní uvádzal odporca aj tú skutočnosť, že v návrhu navrhovateľky bol odporca nedostatočne označený, v označení chýbalo IČO, a teda mal za to, že v návrhu a v platobnom rozkaze označený účastník konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Mal za to, že sa jedná o

obligatórnu náležitosť návrhu a nie je možné v konaní proti žalovanému pokračovať s tým, že nedostatok bol doplnený až vo vyjadrení k podanému odporu, má vplyv na premlčanie nároku navrhovateľky. Vzniesol preto námietku premlčania.

Odvolačný súd s poukazom na uvedené má za to, že pokiaľ ide o právnickú osobu ako účastníka konania, označuje sa názvom, obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak je mu pridelené. Pokiaľ však identifikačné číslo nie je v návrhu u právnickej osoby uvedené, avšak je v tomto návrhu právnická osoba označená ostatnými identifikačnými znakmi, z ktorých je nepochybné o akú právnickú osobu sa jedná, nemá táto vada návrhu za následok tú skutočnosť, že by označený odporca nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Zo samotnej skutočnosti, že za obchodným menom odporcu v návrhu nebolo uvedené identifikačné číslo nevyplýva, že by vznikli pochybnosti o jeho identifikácii. Napriek tomu, že navrhovateľka v návrhu neuviedla identifikačné číslo odporcu, išlo o odstrániteľnú vadu, ktorú odstránila v podaní zo dňa 30. 11. 2011 označenom ako vyjadrenie k odporu. Odvolačný súd preto na námietku premlčania vznesenú odporcom neprihliadol.

Odvolačný súd sa plne stotožnil s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým návrhu navrhovateľky bolo vyhovené. Odvolačný súd taktiež prihliadol na dôkazy predložené v konaní, a to stanovisko Ministerstva školstva SR sp. zn. CD-2004-3864/7489-1:091 zo dňa 04. 05. 2004 (č. l. 12 spisu), stanovisko Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 22. 02. 2011 (č. l. 13-14 spisu), protokol Inšpektorátu práce Žilina zo dňa 29. 04. 2011 č. IZA-56-29-2.3/P-E24-11 (č. l. 15-16 spisu) a oznámenie Inšpektorátu práce Žilina zo dňa 05. 05. 2011 č. j. 5998/2011 (č. l. 17 spisu).

Výrok odvolaním nenapadnutý, zostal nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého úspešnou v odvolacom konaní bola navrhovateľka, a preto jej prináleží náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bola zastúpená splnomocneným zástupcom, ktorý vykonal jeden úkon právnej služby, a to spísanie vyjadrenia k odvolaniu, za čo mu prináleží suma 61,41 eur a režijný paušál v sume 7,63 eur, teda spolu 69,04 eur v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

Po preskúmaní uplatneného nároku splnomocneného zástupcu navrhovateľky odvolací súd zistil, že tento nárok je v súlade s ustanovením citovanej vyhlášky, a preto ho v plnom rozsahu priznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.