

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/181/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012025  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111012025.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému P. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom A., I. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Nitra, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 25.09.2012 takto

rozhodol:

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. súd zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému P. U., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/181/2011, pre skutok právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe, že

dňa 10.03.2010 zaslal zo svojej vytvorenej webovej stránky a@b.c objednávku na nákup 22 ks radiátorov zn. MET 60 x 12015 článkových spolu s príslušenstvom v hodnote 4.168,11 Eur do spoločnosti R. A., s.r.o. P. č. 3, E., následne dňa 11.03.2010 posla prostredníctvom faxovej služby osobne vytvorené falošné potvrdenie o príkaze na úhradu vo výške 4.168,11 Eur opäť do spoločnosti R. A., s.r.o., E., následkom čoho na základe uvedenej objednávky a falošného potvrdenia o úhrade boli radiátory poškodenou spoločnosťou dňa 11.03.2010 dodané a privezené do obce Kráľová nad Váhom, kde ich osobne prevzal obvinený P. U. vo dvore s popisným číslom 708 a hneď ich naložil do vozidla Ford Tranzit N.: SA-XXXAN, ktorá v tom čase používal V. Z., pričom radiátory si ponechal pre vlastnú potrebu a postupne ich predával neznámej osobe, pričom faktúru vystavenú poškodenou spoločnosťou neuhradil, čím poškodenej spoločnosti R. A., s.r.o., P. č. 3, E. spôsobil škodu vo výške 4.168,11 Eur,

pretože ide o obvineného, proti ktorému bolo skoršie stíhanie pre ten istý skutok právoplatne zastavené uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.09.2011 pod č. k. 1T/115/2011-140, právoplatným dňa 28.01.2012.

### odôvodnenie:

Dňa 19.12.2011 podala prokurátorka okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv 131/11-19 obžalobu na obvineného P. U. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu a iných právoplatne skončených trestných stíhaní obvineného P. U., najmä vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/115/2011, bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.09.2011 č. k. 1T/115/2011-140, právoplatným dňa 28.01.2012, bolo zastavené jeho trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 10.03.2010 zaslal z e-mailovej adresy a@b.c objednávku č. 010216 na elektrické náradie zn. ASIST v počte 15 ks, pričom na základe objednávky spoločnosti AGI, s.r.o. so sídlom E., ul. R. č. 8 so sídlom predajne na N. ulici č. XX, E., vystavila faktúru č. XXXXXXXX na úhradu v sume 1.455,58 € a faktúra bola e-mailom zaslaná na e-mailovú adresu A. k úhrade, následne dňa 18.03.2010 prišiel na predajňu Q. fax, ktorého obsahom bol výpis z účtu, kde bolo uvedené, že z účtu osoby M. J. v V. banke bola poukázaná suma 1.455,58 € na účet spoločnosti Q., s.r.o. v A. sporiteľni, na základe čoho bol toho istého dňa vydaný tovar neznámej osobe, ktorá sa pri preberaní objednávky preukázala kópiu faktúry a kópiou výpisu z účtu V. banky, pričom dňa 23.03.2010 pracovníčka spoločnosti Q., s.r.o. zistila, že faktúra č. XXXXXXXX. na sumu 1.455,58 € vystavená na odberateľa M. J. nie je uhradená, čím svojím konaním vyvolal u spoločnosti Q., s.r.o. so sídlom E., ul. R. č. X mylnú predstavu o uhradení faktúry a takto jej spôsobil škodu vo výške 1.455,58 €,

a to z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému P. U. pre iný čin už právoplatne uložený, keď obvinený bol právoplatne odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/308/2010 na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, voči ktorému by zároveň prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti samosudkyňa posúdila konanie obvineného P. U. v prípade skutku v trestnej veci pod sp. zn. 3T/181/2011 ako čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu.

Je potrebné uviesť, že pokračovanie v trestnej činnosti je taká trestná činnosť, keď jednotlivé čiastkové konania - čiastkové útoky napíňajú rovnakú skutkovú podstatu trestného činu. V rámci danej skutkovej podstaty môže ísť aj o napíňanie rôznych alternatív toho istého trestného činu. V prípade pokračovacieho trestného činu sa všetky čiastkové útoky posudzujú ako jeden trestný čin, pričom najmä pri majetkových trestných činoch sa škody spôsobené jednotlivými čiastkovými útokmi spočítavajú.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Z citovanej zákonnej definície pokračovacieho trestného činu vyplýva, že musia byť splnené súčasne 4 (štyri) znaky:

1. rovnaká skutková podstata;
2. rovnaký alebo podobný spôsob vykonania;
3. objektívna súvislosť (časová, príp. miestna a súvislosť s predmetom útoku);
4. subjektívna súvislosť (spoločný zámer).

Ad 1) Podmienkou pokračovania v trestnej činnosti je opätovné uskutočnenie jednej a tej istej skutkovej podstaty trestného činu. Všetky čiastkové útoky je nutné posudzovať ako jedno konanie, ktoré má i jeden následok. Táto podmienka bola splnená, nakoľko v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/115/2011 bol P. U. obvinený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a v trestnej veci vedenej pod sp. zn.

3T/181/2011 je tiež obvinený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a zároveň aj podľa odseku 2 tohto ustanovenia vzhľadom na výšku spôsobenej škody.

Ad 2) Zo zákonnej definície pokračovacieho trestného činu vyplýva, že pokračovať v trestnej činnosti je možné v činnosti rovnakej, príp. podobnej. Toto treba zároveň vykladať v spojitosti so spoločným zámerom páchatel'a (judikatúra - č. 29/1977 Sb. rozh. tr.). V oboch trestných veciach vedených pod sp. zn. 1T/115/2011 a 3T/181/2011 mal obvinený Richard U. skutky spáchať tak, že sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu (v trestnej veci pod sp. zn. 3T/181/2011 spôsobil väčšiu škodu). Táto podmienka bola preto tiež splnená.

Ad 3) Rozhodujúca je časová súvislosť medzi jednotlivými útokmi páchatel'a. Oproti tomu miestna súvislosť nepatrí medzi „nezvratné“ znaky pokračovacieho trestného činu. Pri tom časové rozpätie medzi jednotlivými útokmi nesmie byť značné, aby vylučovalo konanie na základe spoločného zámeru páchatel'a. V oboch trestných veciach vedených pod sp. zn. 1T/115/2011 a 3T/181/2011 mal obvinený Richard U. skutky spáchať najprv odoslaním emailových objednávok dňa 10.03.2010 s tým, že v trestnej veci pod sp. zn. 3T/181/2011 mal prevziať tovar dňa 11.03.2010 a v trestnej veci pod sp. zn. 1T/115/2011 dňa 18.03.2010. Bolo teda nepochybné, že časové rozpätie medzi jednotlivými jeho útokmi nebolo v tomto prípade tak značné (spolu 7 dní), aby vylučovalo konanie na základe spoločného zámeru páchatel'a, preto bola aj táto podmienka splnená.

Ad 4) Subjektívna súvislosť spočíva v postupnom uskutočňovaní rovnakého zámeru páchatel'a. Spoločný zámer pokračovania v trestnej činnosti môže vyplývať i z objektívnych súvislostí, ako je napr. spôsob, miesto a doba spáchania (judikatúra - č. 46/1967 Sb. rozh. tr.) K splneniu subjektívnej podmienky pokračovania v trestnom čine postačí, ak páchatel' už od počiatku zamýšľa aspoň v hrubých rysoch pokračovať v trestnej činnosti (judikatúra - č. 3/1972 Sb. rozh. tr.). Spôsob spáchania skutkov bol v oboch trestných veciach vedených pod sp. zn. 1T/115/2011 a 3T/181/2011 rovnaký - obvinený sa obohatil na cudzom majetku. Čo sa týka miesta spáchania skutkov, oba skutky mal spáchať najprv odoslaním objednávkových emailov z bližšie neurčeného miesta, a následne fyzickým prevzatím objednaných tovarov v predajniach poškodených spoločností, ktoré sa nachádzali v Trenčíne. Čo sa týka obdobia spáchania oboch skutkov, resp. ich časovej súvislosti, oba skutky mal spáchať v marci 2010 v rozmedzí 7 dní. Túto podmienku preto súd považoval tiež za splnenú.

Na základe vyššie uvedených skutočností samosudkyňa dospela k záveru, že obvinený P. U. skutkom, pre ktorý bol trestne stíhaný v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/181/2011, iba pokračoval v trestnom čine, za ktorého čiastkový útok bolo voči nemu právoplatne zastavené trestné stíhanie v inej jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/115/2011, a preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.