

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123289620  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123289620.3

## Uznesenie

5  
16C/60/2023

Okresný súd Nitra, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, zastúpená : JUDr. Zuzana Bartová, advokát so sídlom Farská 25, Nitra, IČO: 42 114 101, proti žalovanej: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpená : JUDr. Pavol Gráčík, advokát so sídlom Farská 40, Nitra, v konaní o zaplatenie 3240 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2  
16C/60/2023

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 180 eur, ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 1820 eur od 27.04.2023 do zaplatenia, a úroku z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 1400 eur od 03.10.2023 do zaplatenia zastavuje.

II. Schvaľuje sa zmier v nasledovnom znení:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 3040 eur, ktorá suma sa žalovanej povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 180 eur splatných vždy k 22-mu dňu v mesiaci, počnúc od 22.10.2023 až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej zo splátok má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Žalobkyňi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

3  
16C/60/2023

1. Žalobkyňa sa v konaní žalobou pôvodne domáhala zaplatenia sumy 1820 eur s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenia. Dňa 29.09.2023 vzala žalobkyňa svoju žalobu v časti o zaplatenie príslušenstva zo žalovanej sumy späť, zároveň rozšírila žalobu o zaplatenie sumy 1400 eur s príslušenstvom, ako aj v časti príslušenstva vo vzťahu k sume 1820 eur.

2. Súd vo veci nariadil predbežné prejednanie sporu, pred otvorením ktorého vzala žalobkyňa späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 180 eur. Následne po otvorení predbežného prejednanie sporu a po pripustení zmeny petitu súdom, vzala žalobkyňa žalobu späť aj v časti príslušenstva uplatneného

zo sumy 1400 eur, ako aj zo sumy 1820 eur a požadovala už len zaplatenie sumy 3040 eur bez príslušenstva.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Pretože žalobkyňa využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala návrh čiastočne späť (z časti skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie) a žalovaná vyjadrila súhlas s čiastočným späťvzatím, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 180 eur, ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 1820 eur od 27.04.2023 do zaplatenia, a úroku z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 1400 eur od 03.10.2023 do zaplatenia zastavil.

6. Následne strany uzavreli zmier v zmysle ktorého sa dohodli, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 3040 eur, ktorá suma sa žalovanej povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 180 eur splatných vždy k 22-mu dňu v mesiaci, počnúc od 22.10.2023 až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej zo splátok má za následok splatnosť celého dlhu.

7. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Pretože uzavretý zmier bol v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a to § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil. Súd dospel k záveru, že stranami navrhnuté znenie zmiery nebolo v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza. Súdny zmier je procesná dohoda účastníkov, ktorá môže mať, ak sa týka uplatnených súkromnoprávných nárokov, i právne dôsledky v oblasti hmotného práva. To platí i v prípade súdneho zmiery, ktorý je právnou skutočnosťou občianskeho práva hmotného a v oblasti procesného ide o žiaduci spôsob riešenia sporu medzi stranami sporu. Zároveň bol stranami navrhnutý zmier dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný. Vzhľadom na uvedené preto súd zmier schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasťou zmiery však nebola dohoda o nároku na náhradu trov konania.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Keďže súčasťou uzavretého zmiery nebolo rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť aj o tomto nároku, pretože v danom prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prvom rade súd konštatuje, že v súčasnej dobe Civilný sporový poriadok neobsahuje úpravu, ktorú obsahoval Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 146 ods. 1 písm. b), ktorý upravoval spôsob rozhodnutia o trovách konania v prípade, ak sa konanie skončilo súdnym zmierom. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. V súčasnosti takáto úprava v ustanoveniach Civilného sporového poriadku úplne absentuje. Aj za účinnosti Civilného sporového poriadku sa strany môžu v zmiery dohodnúť aj na náhrade trov konania, napr. tak, že súčasťou zmiery bude záväzok jednej strany nahradiť druhej strane trovy konania, prípadne tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Ak si však strany v zmiery ohľadom trov konania nedojednávajú nič, potom sa pri rozhodovaní o trovách konania postupuje podľa zásady úspechu, teda podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP (uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6Co/237/2017

zo dňa 13.12.2019). Takýto náhľad súdu na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania vyplýva aj zo samotného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keďže porovnaním žalobného petitu (po pripustení zmeny petitu) a výroku schváleného zmiernosti dospel súd k záveru, že je zrejmé, že žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením. Zároveň súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

13. Súd súčasne zohľadnil aj čiastočné procesné zavinenie žalovanej (ako aj žalobkyne) na zastavení konania, keďže časť žalovanej sumy 180 eur plnila po podaní žaloby (zavinenie v časti príslušenstva sa do výpočtu nezahŕňa). Žalobkyňa síce nevedela presne uviesť dátumy jednotlivých peňažných plnení (ani ich výšku), avšak uviedla, že žalovaná jej zaslala plnenia od februára do mája 2023 (žaloba bola podaná na upomínací súd dňa 12.04.2023). V tomto kontexte súd uvádza, aj keby žalovaná plnila celú sumu 180 eur pred podaním žaloby (čo by predstavovalo zo sumy 3240 eur len 5,55% procesného zavinenia na strane žalobkyne, v dôsledku nedôvodne podanej žaloby), rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania by táto skutočnosť neovplyvnila, pretože procesné zavinenie žalobkyne by bolo v nepatrnej časti nároku (180 eur z 3240 eur). V danej procesnej situácii, aj z hľadiska procesnej hospodárnosti konania, v súlade so zásadou procesnej ekonomie, súd rozhodol priamo na predbežnom prejednaní sporu, bez ďalšieho zisťovania dátumov jednotlivých peňažných plnení a ich výšky, keďže tieto by v konečnom dôsledku nemali žiaden dopad na rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania a konanie by takéto zisťovanie len zbytočne predĺžilo. V uvedenom kontexte súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/318/2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods.2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že hoci má strana v konaní neúspech (respektíve jej možno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania) v nepatrnej časti, v danom prípade 5,55 % (a menej), priznal jej plnú náhradu trov konania, keď rozhodnutie postupom najskôr podľa § 255 ods. 2 CSP (po zohľadnení § 256 ods. 1 CSP) o priznaní nároku strane na náhradu trov konania by odporovalo súdnej praxi, ktorá vychádza z výkladu, že pomerne nepatrná časť predstavuje 5 % až 10 % z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch. Keďže v posudzovanom prípade nemožno použiť žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku (ktoré upravuje obdobnú situáciu) pod ktoré by bolo možné vzniknutú procesnú situáciu analogicky aplikovať, súd pristúpil k aplikácii čl. 4 ods. 2 CSP, ktorý precizuje dotváranie práva súdom. Súd preto vzhľadom na absenciu normy upravujúcej konkrétnu vzniknutú situáciu, použil normu fiktívnu, teda takú, ktorú by zvolil, ak by bol zákonodarcom. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že pre zákonodarcu je nespiteľnou úlohou každý jeden všeobecný zákonný princíp vyjadriť vo vete s takou jasnosťou a jednoznačnosťou, aby bolo možné odvodiť z tejto vety jednoduchým úsudkom dôsledky pre všetky osobitne usporobené, dotknutým princípom ovládané prípady. Nevyhnutnosť dotvárania práva súdom vyplýva najmä z toho, že v právnej realite neexistuje zákon, ktorý by na každú mysliteľnú právnu otázku dával uspokojivú odpoveď a v každom jednotlivom prípade nachádzal záujmovo spravodlivé riešenia.

#### **Poučenie:**

3  
16C/60/2023

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné podľa § 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.