

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213111
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212213111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO, a. s. , so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO : 35 787 783, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti odporkyni : M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, M. o zaplatenie 763,57 € s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.08.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie 763,57 € spolu so zmluvným úrokom 26,28 % ročne zo sumy 634,62 € od 17.02.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 736,89 € od 01.04.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvne dohodnuté podmienky a úver jej poskytnutý nesplácal riadne a včas.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti s tým, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvajú.

Odporkyňa uviedla, že zmluvu podpísala. Čerpali niečo na prerábanie domu, najprv to bolo na kúpu mobilu. Potom jej poslali nejaké oznámenie, že sa dá ešte niečo čerpať a to bez toho, že by o to žiadala. Nevie aký tam môže byť dlh. Navrhla splátky.

8C/144/2012

- 2 -

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporkyne, boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpis z obchodného registra (č.l. 8), žiadosť/ zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 9), odstúpenie od zmluvy (č.l. 10), oznámenie o vydaní karty (č.l. 22), špecifikácia (č.l. 20 a č.l. 48), zaslanie úverovej karty (č.l. 25), potvrdenie o prijatí splátok (č.l. 24), potvrdenie o odfinancovaní

(č.l. 23), výpis z účtu (č.l. 26 až 47), sadzobník poplatkov (č.l. 51 až 60) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav vecí :

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra (č.l. 8) má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 20.07.2004 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 9). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 14.850,-Sk. Na pravej strane listiny označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod písmenom C/ je označenie úverová karta. Uvádza sa tu „ ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca.“

V článku 1 - 2. všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l. 9 - druhá strana) sa uvádza, že fyzická osoba je navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere podľa ust. § 497 a nasl. Obchod. zák.

Na č.l. 10 sa nachádza čiastočné odstúpenie od zmluvy navrhovateľom zo dňa 24.02.2011 z dôvodu omeškania odporkyne ako dlžníčky so splácaním úveru a tiež doručenka o doručení odstúpenia.

Na č.l. 23 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov navrhovateľom v prospech odporkyne. Vyplýva z neho, že navrhovateľ za obdobie od 14.02.2005 do 30.06.2008 celkom poskytol odporkyni finančné prostriedky v sume 1.469,85 €.

Na č.l. 24 sa nachádza potvrdenie navrhovateľa o prijatí splátok registrovaných na úverovom účte odporcu od odporkyne. Vyplýva z neho, že za obdobie od 22.03.2005 do 02.07.2010 odporkyňa zaplatil celkom 2.260,21 €.

Na č.l. 26 až 47 sa nachádza výpis z účtu odporkyne u navrhovateľa. Sadzobník poplatkov navrhovateľa sa nachádza na č.l. 51 až 60.

Zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 20 a č.l. 48) vyplýva, že navrhovateľ účtoval odporkyni poplatky za čerpanie hotovosti z úverového rámca 1x 3,32 € + 14 x 2,29 €, 1x

8C/144/2012

- 3 -

ročný poplatky za vedenie karty 8,30 €, 8 x poplatky za spracovanie úhrad poštovou poukážkou zloženkou typu „U“ 11 x 0,50 €, 10 x poplatok za správu úveru 27,-€, čo všetko predstavuje poplatky 94,60 €. Aj uvedené poplatky uvádza navrhovateľ ako čerpanie z úverového rámca odporkyňou. Tvrdí, že takto čerpala z úverového rámca celkom 1.564,45 € (1.469,85 € + 94,60 €). Potom je to nárok z titulu zmluvnej pokuty a ostatných poplatkov 26,68 €. Žalovaná suma 763,57 € predstavuje súčet istiny 634,63, dlžné úroky, poistenie a ostatné poplatky 102,27 €, zmluvná pokuta 26,68 €. Okrem toho sú to úroky z úveru a úroky z omeškania.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ až i/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných náležitostí, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d/ identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

e/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

f/ meno a adresu spotrebiteľa,

g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

8C/144/2012

- 4 -

h/ podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 566 ods. 2 / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

8C/144/2012

- 5 -

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochrana spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 1/ a 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi je konanie, ktoré a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazujú zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Navrhovateľ si svoj nárok uplatnil dňa 10.08.2012, kedy podal návrh na súd. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 879l Obč. zák. vyplýva, že na uvedený právny vzťah sa musia aplikovať zákonné ustanovenia Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo navrhovateľ si nároky zo zmluvy z roku 2004 uplatnil až po dátume 01.03.2010.

Z pripojeného výpisu obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 8) vyplýva, že v predmete činnosti okrem iných má zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

8C/144/2012

- 6 -

Z obsahu zmluvy vyplýva, že navrhovateľ pri zmluve o spotrebnom úvere konal v rámci predmetu činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, pretože v zmluve vystupoval ako veriteľ. Čiže ide o dodávateľa v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení zák. o ochrane spotrebiteľa, zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zákonných ustanovení Obč. zák. týchto v znení účinnom od 01.03.2010. Odporkyňa uzavrela zmluvu ako fyzická osoba občan, pre svoje súkromné potreby. Opak zo zmluvy nevyplýva. Čiže ide o spotrebiteľa. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. ale aj z ust. § 3 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 považuje všetky zmluvy bez ohľadu na ich právnu formu za spotrebiteľské, ak sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to je aj zmluva medzi účastníkmi z tohto konania.

Navrhovateľ svojím návrhom žiada od odporkyne 763,57 € a to spolu s úrokom z úveru 26,28 % ročne zo sumy 634,62 € od 17.02.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 736,89

€ od 01.04.2011. Na základe vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani len v časti a to z dôvodov nasledovných.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa dňa 20.07.2004 podpísali a teda aj uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu úveru 14.850,-Sk (č.l. 9). Uvedená zmluva ale v tomto rozsahu nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou a to konkrétne v časti „C“ tejto zmluvy, uzavreli aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk (663,88 Eur), pričom odporkyňa na základe nej vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky celkom vo výške 1.469,85 €. Navrhovateľ síce tvrdil, že odporkyňa čerpala celkom 1.564,45 € (č.l. 20), čo však nie je pravdivé tvrdenie. Sumu poplatkov (94,60 €) nemožno považovať za čerpanie úveru. Poplatky navrhovateľ odporkyňi ako plnenie, dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov neposkytol. Skutočne poskytnutou sumou je teda len suma 1.469,85 €, lebo len to reálne navrhovateľ dočasne poskytol odporkyňi. Navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplatenie úveru, úrokov z úveru, poplatkov a zmluvnej pokuty tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.07.2004. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov a zák. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 20.07.2004. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokom a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky a úroky), len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporkyňa vrátila plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je bola a je ešte povinná ako plnenie vrátiť. Ak nebol platne uzavretý úkon, od ktorého si navrhovateľ svoje plnenie požaduje, potom je zasa nutné skúmať, či nedošlo zo strany odporkyne na úkor navrhovateľa k bezdôvodnému obohateniu a či odporkyňa z tohto titulu je alebo nie povinná vrátiť takto poskytnuté plnenie a v akom rozsahu.

8C/144/2012

- 7 -

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej neplatnosť. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zo zák. ust. § 40 Obč. zák. Ide o neplatnosť absolútnu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadať z úradnej povinnosti a to bez ohľadu, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Navrhovateľ tvrdí, že medzi ním a odporkyňou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme a teda je platná.

Pri posúdení platnosti navrhovateľom tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk dospel súd v rámci riešenia predbežnej otázky k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by medzi ním a odporkyňou bola platne uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere s úverovým rámcom 20.000,-Sk. Navrhovateľ nepredložil žiadnu takú písomnosť, z ktorej by jednoznačne nad všetky pochybnosti vyplývalo, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ predložil len tlačivo žiadost/zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 14.850,-Sk na nákup tovaru. Sekundárnym prvkom na nej je vopred, navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť odporcu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o vydanie úverovej karty (označená v zmluve ako časť C). Ide o žiadosť, ktorú nevypracoval odporca, ale ako už bolo uvedené navrhovateľ. Ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené navrhovateľom. Navrhovateľ ich pripravil bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený,

široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a do určitej miery doby splatnosti. Uvedené je známe z rozhodovacej činnosti súdu aj v iných obdobných súdnych sporoch, v ktorých navrhovateľ ako dodávateľ vystupuje (napr. 8C/138/2011, 8C/13/2011). Okrem toho je nutné zdôrazniť, že ako je zmluva nakoncipovaná a ako sú umiestnené jednotlivé jej časti, vrátane časti „C“, navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyni aj podpis iného úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti (časť „C“). Naviac ide o text písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom až nečitateľný. Odporkyňa nemala možnosť voľby, podpísať len zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 14.850,-Sk určeného na nákup tovaru. V tomto smere je nutné uviesť, že takýto postup, takéto konanie navrhovateľa ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi nielen podľa ust. § 3/ Obč. zák. ale aj ust. § 6 ods. 3/ zák. ochrane spotrebiteľa. Navrhovateľ v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporkyne, keď jej nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis žiadosti o uzavretie druhej zmluvy v budúcnosti. Odporkyňa totiž ak chcela úver na nákup tovaru, zákonnite tým podpísala a musela podpísať aj časť „C“ zmluvy. Tak je totiž koncipované celé tlačivo. Nie je možné podpísať ho bez časti „C“. Naviac to, že má ísť o vzťah až do budúcnosti, vyplýva z formulácie textu v časti „C“, kde sa uvádza „beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä podľa údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania..“. Z takto formulovanej vety jednoznačne vyplýva, že odporkyňa

8C/144/2012

- 8 -

by najprv mala začať so splácaním klasického spotrebiteľského úveru, teda toho na sumu 14.850,-Sk určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti A/ tlačiva a až potom navrhovateľ posúdi priebeh splácania tohto úveru a následne jeho žiadosť z časti „C“. Časť „C“ nehovorí o tom, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na úverový rámec 20.000,-Sk. Neobsahuje ani podmienky ako to požaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, najmä ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Časť „C“ hovorí len o žiadostiach odporkyne, ktoré ale majú byť posúdené až v budúcnosti po vyhodnotení jeho platobnej disciplíny z časti A. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom písomný prísľub splní tým, že niekomu požičia peniaze a za zmluvu o úvere považuje súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1/ a 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je neplatná. Súhlas s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani o poplatkoch a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Je pravdou, že navrhovateľ poskytol odporkyni plnenie, ale vzhľadom na nedostatok písomnej formy nemožno tvrdiť, že zmluva o úvere je platná podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Za platnú sa považuje len taká zmluva, ktorá má písomnú formu, ale absentuje niektorá z náležitostí uvedených v ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. To však nie je daný prípad, lebo tu písomná forma absentuje. Preto, ak má prípadne odporkyňa nejaké plnenie vrátiť, možno ho uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, z neplatného právneho úkonu.

Navrhovateľ tvrdí, že okrem omeškaných splátok si uplatňuje aj zvyšnú dlžnú sumu poskytnutého úveru a tiež zmluvnú pokutu a poplatky spojené s poskytnutím úveru ako aj zmluvný úrok z úveru. V tomto smere je nutné uviesť, že pre nedostatok písomnej formy, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporkyne nič navyše, len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Nemá právo požadovať od nej mesačné splátky, ktoré obsahujú aj úroky. Nemá právo požadovať od nej ani zmluvnú pokutu a nemá právo od nej požadovať ani poplatky z úveru, nemá právo požadovať od nej ani úroky z úveru, pretože neexistuje platná zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá by obsahovala platné dojednania o úvere, o úrokoch, zmluvnej pokute a poplatkoch. Všeobecné obchodné podmienky môžu byť súčasťou zmluvy, ale len zmluvy písomnej, teda platnej. Tu však platná písomná zmluva neexistuje a tak nie sú platné

a ani nemôžu byť platné ani všeobecné obchodné podmienky k nej. Odporkyňa tak nemá povinnosť vrátiť nič navyš. Má povinnosť vrátiť len to, čo jej bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa. Odporkyňa sa totiž na úkor navrhovateľa ničím navyš neobohatila.

Navrhovateľ odporkyni reálne poskytol celkom sumu 1.469,85 € ako to vyplýva z jeho špecifikácie na č.l. 20. Navyš reálne poskytnuté plnenie v sume 1.469,85 € vyplýva aj z potvrdenia navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 23). Takúto sumu mala odporkyňa vrátiť navrhovateľovi. Odporkyňa doteraz vrátila navrhovateľovi sumu celkom 2.260,21 €. Vyplýva to nielen zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 48) ale aj z pripojeného potvrdenia (č.l. 24). Navrhovateľ však plnenie 2.260,21 € nesprávne započítal nielen na úhradu poskytnutých finančných prostriedkov, ale aj na úhradu úroku z úveru, poplatkov za výbery, poplatkov za vymáhania a iných poplatkov a na zmluvnú pokutu.

8C/144/2012

- 9 -

Spôsob jeho započítania vyplýva zo špecifikácie (č.l. 48). Jeho postup vzhľadom na neplatnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere bol preto v rozpore so zákonom. Nemal totiž nárok na úroky, ani na poplatky a ani na zmluvnú pokutu a tak nemohol plnenia poskytnuté odporkyňou započítať ako úhradu na tieto nároky. Plnenie poskytnuté odporkyňou navrhovateľovi súd zohľadnil ako vrátenie dlžnej sumy, ktorú navrhovateľ odporkyni poskytol. Z tohto potom vyplýva, že odporkyňa vrátila navrhovateľovi viac ako mu vrátiť mala a tak mu nič nedlhuje. Nedlhuje mu nič na poplatkoch, ani na zmluvnej pokute, ani na úrokoch, lebo v tomto smere neexistuje platný právny úkon, z ktorého by vyplýval nárok navrhovateľa takéto plnenia požadovať a z ktorého by vyplývala povinnosť odporkyne takéto plnenia navrhovateľovi poskytnúť. Navrhovateľ okrem zaplatenia žalovanej sumy, požadoval aj úroky z omeškania. Keďže je preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi nič nedlhuje, nemohla sa s plnením dostať do omeškania. Navrhovateľ preto nie je aktívne legitimovaný na zaplatenie úrokov z omeškania a odporkyňa nie je povinná úroky z omeškania navrhovateľovi vrátiť. Z týchto dôvodov preto musel súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd musel skúmať či zmluva má všetky náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež to, či by bol úver bezúročný a bez poplatkov alebo s úrokmi a poplatkami. Musel by skúmať aj primeranosť zmluvnej pokuty a poplatkov. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal. Išlo by o dokazovanie nad rámec dokazovania potrebného pre rozhodnutie vo veci.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh ako nedôvodný bol v celom rozsahu zamietnutý. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, lebo návrh navrhovateľa voči nej bol ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnutý, čo znamená, že navrhovateľovi nemusí nič zaplatiť, lebo mu nedlhuje. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. a zásadu úspešnosti by jej tak vznikol nárok na náhradu trov konania. V konaní si však odporkyňa žiadne trovy neuplatnila a tak jej ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

8C/144/2012

- 10 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.