

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2012200244
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Kačurek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2012200244.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľ'a: H. P., F.. XX.X.XXXX, T. B.F. XXX/X, XXX XX D. T. proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava o vadnom podaní navrhovateľa, takto

rozhodol:

I. Súd nedatované podanie navrhovateľa podané na Krajskom súde v Trnave dňa 17.5.2012, postúpené tunajšiemu súdu dňa 4.6.2012 o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 4.6.2012 Krajským súdom v Trnave postúpené vadné podanie navrhovateľa podané 17.5.2012, ktoré nespĺňalo náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p.. Uvedené vadné podanie by mohlo byť podľa svojho obsahu, ak by nemalo vady, návrhom na určenie neplatnosti zmluvy o úvere a na náhradu škody.

Uznesením tunajšieho súdu 13C/66/2012-11 zo dňa 13.8.2012 doručeným navrhovateľovi dňa 16.8.2012 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetné podanie:

- d o p l n i l tak, aby z podania bolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha - určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti);

-d o p l n i l o dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva,

Opravené a doplnené podanie mal navrhovateľ predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 80 písm. a), b) a c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho); b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Keďže navrhovateľ napriek výzve súdu neopravil podanie v označení čoho sa navrhovateľ domáha - doplnením určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku mohol byť prevzatý do výroku súdneho rozhodnutia za splnenia podmienky jeho vykonateľnosti), a nedoplnil dôkazy na ktoré sa odvoláva, čím neodstránil nedostatky svojho podania (pričom navrhovateľ bol poučený o následkoch neodstránenia nedostatkov podania), pre ktoré nebolo možné ďalej v konaní pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol vadné podanie, ktoré tak nemalo náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p..

Nakoľko ide o konečné rozhodnutie vo veci, súd s použitím analógie legis rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď nevidel dôvod rozhodnúť v zmysle odseku 2 cit. zákonného ustanovenia.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.