

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/150/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213251  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212213251.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270, proti odporcovi : B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XXX, X. o zaplatenie 98,00 € istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 77,58 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 27.11.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 9,62 €, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.08.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný.

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Takto boli splnené zákonom dané podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL ( č.l. 5 ), zmluva o pripojení ( č.l. 7 ), dodatok ku zmluve ( č.l. 9 ), príloha č. 1 k dodatku ( č.l. 12 ), pokus o pokonávku ( č.l. 15 ), faktúry ( č.l. 16 až 21 ),

8C/150/2012

-2-

všeobecné podmienky ( č.l. 23 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 27 navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné

telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení dňa 08.02.2010 ( č.l. 7 ) vrátane dodatku ( č.l. 9 ) a prílohy k dodatku č.l. 1 ( č.l. 13 ). V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách.

Na č.l. 16 až 21 sa nachádzajú 4 faktúry, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 177,52 €.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku ( č.l. 15 ) odporca reagoval úhradou sumy 177,52 €. Navrhovateľ vo výzve žiadal o zaplatenie služieb a žiadal aj o úhradu sumy 331,94 € a tiež mu oznámili, že odstupujú od zmluvy.

Navrhovateľ uviedol, že odporcovi poskytol na zakúpený mobilný telefón zľavu 99,-e s podmienkou, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s nimi po dobu 24 mesiacov a bude platiť dohodnutý mesačný paušál. Odporca tieto povinnosti porušil.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8C/150/2012

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský,

8C/150/2012

-4-

zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvu o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Dlh zaplatil až po doručení pokusu o zmier. Nezaplatil však škodu, ktorú navrhovateľ požadoval. Ide o rozdiel medzi cenou predajnou mobilného telefónu a cenou akčnou. Predstavuje to sumu 98,00 €. Z tejto sumy je dôvodná len časť. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Keďže však neplatil sa poskytnuté a využitie služby navrhovateľovi ich cenu riadne a včas, navrhovateľ s ním zmluvný vzťah ukončil. Odporca však od navrhovateľa získal hodnotu vo výške rozdielu medzi cenou akčnou a cenou mobilného

telefónu predajnou. Počas času, čo si plnil svoje povinnosti zo zmluvy, nie je dôvod zohľadniť v prospech navrhovateľa na úkor odporcu toto jeho plnenie, lebo bolo súčasťou zmluvy a podmienok, ktoré on nastavil a ponúkal spotrebiteľom. Navrhovateľ má právo požadovať od odporcu určité plnenie, ale len v pomernej výške za obdobie, ktoré ešte zostávalo do ukončenia dvojročnej viazanosti od okamihu prvého porušenia zmluvných podmienok zo strany odporcu. K prvému porušeniu zo strany odporcu došlo v júli 2010, teda po 5 mesiacov od uzavretia zmluvy a 19 mesiacov pred ukončením 2 ročnej viazanosti. Preto iba za toto obdobie sa odporca takto na úkor navrhovateľa obohatil vo výške 77,58 € ( predajná cena mobilu 98 € : 24 mesiacov x 19 mesiacov ). Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporcovi v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy, lebo s jej plnením je odporca v omeškani. V tejto časti návrh posúdil ako dôvodný, ale nie z titulu náhrady škody, ale z titulu bezdôvodného obohatenia. Odporca sa totiž obohatil na úkor navrhovateľa po porušení zmluvne dohodnutých podmienok. Vo zvyšku čo do zaplataenia 20,42 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 27.11.2010 do zaplataenia návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, lebo odporca sa na úkor navrhovateľa v tejto výške neobohatil a tak sa s jej plnením nemohol dostať ani od omeškania.

Navrhovateľ mal úspech v pomere 58,32 % ( 98,-€ čo žiadal ako 100% - 77,50 € ako dôvodný návrh 79,16 % = 20,84 % čo bol neúspešný, úspech 76,16% - neúspech 20,84 % = pomer úspechu 58,32 % ). V tejto výške mu preto priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku, čo zo sumy 16.50 € predstavuje sumu 9,62 €. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

8C/150/2012

-5-

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trov ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.