

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2T/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123012550  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123012550.1

## Uznesenie

### U z n e s e n i e

Okresný súd Ž i l i n a samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 29. septembra 2023 v trestnej veci obv. H. X., nar. X.X.XXXX v J. X., okres Q., Česká republika, trvale bytom Q., X. Q. XX/X, okres Q., Česká republika, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku s použitím § 216 ods.1 písm. a), b), c) Trestného poriadku súd trestné stíhanie voči

obvinenému H. X., nar. X.X.XXXX v J. X., okres Q., Česká republika, trvale bytom Q., X. Q. XX/X, okres Q., Česká republika, konateľ,

trestne stíhanému podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 494/22/5502-18 zo dňa 30.6.2023 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil tak, že:

dňa 13.08.2022 v čase okolo 19:00 hod. v obci Q. U., okres Č., na ceste pred pohostinstvom nazývaným „I. Š.“ pristúpil k D. X., spýtal sa ho, čo si to dovoľuje k jeho synovi, následne ho ľavou rukou odstrčil, následkom čoho poškodený spadol na asfaltovú cestu, v dôsledku čoho D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. U., okres Č., svojim konaním spôsobil zranenia, a to - zlomeninu lebky v oblasti temennej kosti vpravo, krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú v temennej oblasti vpravo a čelovo-spánkovej oblasti vľavo, početné pomliaždenia mozgu v čelovej, spánkovej a temennej oblasti obojstranne, krvácanie pod lebku, nad tvrdú plenu mozgovú v spánkovej oblasti vpravo a krvácanie pod pavúčnicu mozgovú v čelovej oblasti vľavo, kde uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosť v trvaní štyri až šesť mesiacov,

p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e .

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. u r č u j e obvinenému H. X., nar. X.X.XXXX v J.Y. X., okres Q., Česká republika, trvale U. Q., X. Q. XX/X, okres Q., Česká republika, skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden ) rok.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.6.2023 bola Okresnému súdu Žilina doručená obžaloba podaná Okresnou prokuratúrou Čadca pod Pv 494/22/5502-18 na obvineného H. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2

písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť /5/ rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného, po vznesení obvinenia, do podania žaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

/a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

/b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

/c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

(2) V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok, až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

(3) Obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Podľa ust. § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. Obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu g) trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1,

Samosudkyňa po preskúmaní obžaloby dospela k záveru, že vec je možné vyriešiť postupom podľa § 216 Tr. por. alebo zmierom podľa § 220 Tr. por. a z tohto dôvodu vec predložila probačnému a mediačnému úradníkovi na mediáciu. ( sp.zn. 5M/6/2023)

Horná hranica trestu odňatia slobody v prípade prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený H. X. počas mediácie konanej dňa 26.9.2023 na Okresnom súde Žilina, pracovisko Čadca, v rámci mediačného procesu bol riadne poučený o mediácii, poučeniu porozumel a udelil písomný súhlas na jej realizáciu. Požiadal v rámci zákonného poučenia o vykonanie mediácie formou odklonu v zmysle ust. § 216 Trestného poriadku, t.j. podmiennečným zastavením trestného stíhania. Obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a nie sú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. ( č.l. 111 spisu 2T/56/2023)

Poškodený D. X. sa k mediačného procesu nedostavil, pri telefonickom predvolaní opakovane neprijal hovor a z toho dôvodu bol na mediáciu predvolaný aj písomne na adresu obce Q. U.. Telefonický hovor prijal až v deň mediácie, t.j. 26.9.2023 v čase o 7:12 hod., pričom uviedol, že sa mediačného stretnutia o 11:00 hod. zúčastní. V čase o 11:05 hod. bol poškodený telefonicky kontaktovaný, pričom hovor neprijal a následne bolo jeho telefónne číslo nedostupné.

Mediačný úradník poukázal na vyhotovený Znalecký posudok č. 7/2023, v zmysle ktorého znalec uviedol, že poranenie poškodeného nemohlo vzniknúť inkasovaním úderu rukou do tváre alebo hlavy. Mohlo však vzniknúť následkom úderu hlavy po páde na zem, spojeným udretím si hlavy o podložku ( cestu, betón, schody a pod.), a to následkom intoxikácie alkoholom, o čom svedčí i fakt, že poškodený nemal poranené iné časti tela, iba hlavu ( č.l. 65-66 spisu 2T/56/2023)

Poškodený D. X. pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 28.3.2023 uviedol, že v čase skutku vo väčšom množstve požíval alkoholické nápoje a pomerne často sa mu stáva, že pod vplyvom alkoholu stráca rovnováhu, neuplatňuje si žiadnu náhradu škody, pretože pripúšťa, že spadol sám ( č.l. 32 spisu 2T/56/2023)

S poukazom na skutočnosť, že obvinený prejavil počas mediačného konania záujem o podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, súd dospel k záveru, že vec môže byť ukončená podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinený vyslovil súhlas, aby bolo v tejto trestnej veci rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, a následne probačný a mediačný úradník Okresného súdu Čadca predložil spis zákonnej sudkyňi za účelom rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a po aplikácii citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že v danom prípade ide o prečin s hornou hranicou sadzby trestu odňatia slobody neprevyšujúcou 5 rokov, pričom obvinený H. X. bol riadne poučený o svojich právach, súhlasil s mediáciou, na ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je mu kladený za vinu a toto svoje vyhlásenie urobil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinený je bezúhonný, a teda doposiaľ viedol riadny život.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd konštatuje, že sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, teda:

- ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov,
- obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- obvinený urobil opatrenia na náhradu škody ,
- vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, s prihliadnutím na osobu obvineného a jeho osobné pomery, najmä na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno podmiennečné zastavenie trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Samosudkyňa preto prihliadajúc k osobe obvineného, k jeho doterajšiemu životu, ako aj k okolnostiam daného prípadu, konštatuje splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 216 Trestného poriadku, za splnenia ktorých môže trestné stíhanie obvineného podmiennečne zastaviť. Zároveň bol súd toho názoru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvineného H. X. je dostačujúce na jeho nápravu, ochranu spoločnosti pred pokračovaním v páchaní rovnakej alebo obdobnej činnosti zo strany obvineného, ako aj je zodpovedajúce zákonu. Preto z uvedených dôvodov súd trestné stíhanie obvineného H. X. podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku v spojení s § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil.

Zároveň v súlade s § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložil obvinenému H. X. primeranú skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden ) rok, počas ktorej bude súd skúmať, či sú v priebehu skúšobnej doby splnené podmienky preto, aby súd mohol v závere vysloviť, že sa obvinený osvedčil alebo záver, že sa bude v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, teda či viedol riadny život.

Skúšobná doba obvinenému H. X. začne plynúť nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca (§ 241 ods. 4 Tr. por.). Sťažnosť má odkladný účinok.