

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612201775
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612201775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava , IČO: 35697270 proti žalovanému A. U., F.. XX.X.XXXX, T. H. XX, XXX XX J. , za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpenom JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7, o zaplatenie 1.069,94 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie čo do sumy 391,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 391,68 Eur od 8.10.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 240,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 240,09 Eur od 8.10.2010 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Súd vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným n e p r i z n á v a žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného trovy konania vo výške 92,79 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 2.2.2012 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.069,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom, to všetko do 15 dní od doručenie platobného rozkazu, resp. v prípade nevydania platobného rozkazu, príp. jeho zrušenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 22.8.2007 Zmluvu č. A3150564, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca tiež uzavrel so žalovaným dňa 8.7.2008 Zmluvu č. A3816198, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915657223, 0918320677. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3150564 odpredal žalovanému

mobilný telefón značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,- Euro. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3816198 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung SGH-D900i za kúpnu cenu 32,86 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 21.3.2010 do 21.5.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A3150564, č. A3816198, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 829,85 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4. Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A3150564, č. A3816198. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 8.10.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 240,09 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 Eur, t.j. celkom sumu 1.069,94 Eur.

Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16Ro/17/2012-47 dňa 7.2.2012, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Dňa 4.5.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania na strane žalovaného. Uvedené oznámenie bolo doručené žalobcovi dňa 21.5.2012 a žalovanému dňa 28.5.2012, kedy za tohto uvedenú zásielku prevzala jeho matka.

Dňa 26.5.2012 bol zo strany vedľajšieho účastníka podaný odpor proti platobnému rozkazu, ktorým namietal opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a v ktorom zároveň uviedol, že do konania vstupuje iba ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Konštatoval, že nezistil porušenie spotrebiteľských práv pri uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie elektronických komunikačných služieb a preto v tejto časti žaloby o tomto samostatnom nároku nemal záujem vystupovať a ani pôsobiť na podporu žalovaného. Pokiaľ sa týkalo zmluvnej pokuty vo vzťahu k tejto uviedol, že žalovaný by mal teda povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akejkolvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Vedľajším účastníkom napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011 pod sp. zn. 18Co/136/2010 a rozsudkom zo dňa 29.6.2011 pod sp. zn. 2Co/137/2010. Vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom Krajského súdu Prešov žalobca s poukazom na § 53a ods. 1 OZ, je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky, z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Citované právoplatné rozsudky Krajského súdu Prešov predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si zároveň vyčíslil trovy konania.

Písomným podaním zo dňa 5.6.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.6.2012 žalovaný vyslovil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, prejavil ochotu dlh na hovornom splatiť v mesačných splátkach po 20,--Eur a nárok na zmluvnú pokutu neuznal, pretože táto je neplatná.

Písomným podaním zo dňa 9.7.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.9.2012 žalobca svoj návrh v časti 391,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 391,68 Eur od 8.10.2010

do zaplataenia vzal späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal, aby súd vydal následný rozsudok, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 678,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplataenia a trovy konania vo výške ustanovenej súdom. Zároveň týmto návrhom žiadal, aby z takto uplatnenej novourčenej sumy istiny súd žalobcovi priznal voči žalovanému sumu za neuhradené služby vo výške 240,09 Eur a ďalej nárok na zaplataenie sumy 438,16 Eur, ktorý si v tomto konaní uplatnil do výšky škody v súlade s ustanovením čl.3, bod 3.7. dodatku. V tejto súvislosti žalobca žiadal v snahe predísť procesnej neistote, o pripustenie zmeny návrhu na začatie súdneho konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 829,85 Eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa žalobca s touto žiadosťou o zmenu návrhu na začatie konania v súlade s ustanovením čl.3 bod 3.7. dodatku domáha náhrady škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a to vo výške 438,16 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd nepripustil uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.9.2012 zmenu žalobného návrhu žalobcu, čo do dôvodov uplatnenia si zaplataenia sumy 438,16 Eur ako časti uplatňovanej istiny a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 8.10.2010 do zaplataenia, kedy uvedená zmena mala spočívať v tom, že tento nárok si žalobca voči žalovanému uplatňuje titulom náhrady škody.

Súd predvolal na pojednávanie žalobcu, žalovaného, ako aj vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, títo sa pojednávania nezúčastnili, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil vo svojom podaní zo dňa 9.7.2012 doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.9.2012 a žalovaný, svoju neúčast' ospravedlnil prípisom zo dňa 19.9.2012, doručeným súdu dňa 20.9.2012. Vedľajší účastník svoju neúčast' neospravedlnil, hoci mu cestou jeho právneho zástupcu predvolanie na pojednávanie bolo riadne doručené a lehota na jeho prípravu na pojednávanie ako aj na vyjadrenie sa k žalobnému návrhu bola riadne zachovaná. Súd preto konal a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania .

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom žalobcu a jeho podaním doručeným súdu dňa 20.9.2012, a ďalšími listinnými dôkazmi a to predovšetkým Zmluvou o pripojení č. A3150564 zo dňa 22.8.2007, Dodatkom kód č. 3682413 k predmetnej zmluve č. č. A3150564 zo dňa 23.10.2009, Prílohou č.1, Zmluvou o pripojení č. A3816198 zo dňa 8.7.2008, Dodatkom kód č. 2407065 k predmetnej zmluve č. č. A3816198 zo dňa 8.7.2008, Prílohou č.1, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. 1007672859 č. 1007461032, č. 8040763176, č. 8787441508, č. 1007280440, č. 8040237655, č. 8786934802, č. 1007076078, č. 8039713161, č.8786428730 a č. 1006865822, pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 ako aj doručenkou o prevzatí pokusu o pokonávku a zistil tento skutkový stav:

Žalobca dňa 22.8.2007 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. č. A3150564 , ako aj Dodatok kód č. 3682413k predmetnej zmluve tento dňa 23.10.2009. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. 8942101120002047693 s prideleným telefónnym číslom 0915657223, ďalej sa zaviazal na uvedenú kartu poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby a to aktivovať program služieb Clip, Orange World Mini, Roaming - bez blokácie prichádzajúcich hovorov v roamingu s príslušnými službami. Podľa dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung S5600 za cenu 1,--Eur , / čl. 1 bod. 1.2 / , s tým, že žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, resp. neporušiť svoje zmluvné povinnosti.. Podľa čl. 2 bod 2.5 tohto Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinnosti žalovanej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä

ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu žalobcovi vzniká samotným porušením povinnosti žalovaným.

Podľa čl. 2 bod 2.3 vyššie uvedeného Dodatku Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, ako Účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky právneho úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od Zmluvy z dôvodov stanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení ;

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu)

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy, alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb

d/ bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku, Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Žalobca zároveň dňa 8.7.2008 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A3816198, ako aj Dodatok kód č. 2407065 k predmetnej zmluve dňa 8.7.2008. Na základe tejto Zmluvy žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. 8942101100006341482 s prideleným telefónnym číslom 09188320677, ďalej sa zaviazal na uvedenú kartu poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby a to aktivovať program služieb Paušál Deň, Clip, Clir a Roaming - bez blokácie prichádzajúcich hovorov v roamingu s príslušnými službami. Podľa dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung SGH-D900i za cenu 990,--Sk (32,86,--Eur) , / čl. 1 bod. 1.2 / , s tým, že žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, resp. neporušiť svoje zmluvné povinnosti.. Podľa čl. 2 bod 2.5 tohto Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,--Sk (331,94 Eur). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu žalobcovi vzniká samotným porušením povinností žalovaným.

Podľa čl. 2 bod 2.3 vyššie uvedeného Dodatku Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, ako Účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky právneho úkonu); za

porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od Zmluvy z dôvodov stanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení ;

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu)

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy, alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb

d/ bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku, Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb verejnej mobilnej hlasovej a dátovej služby a tak žalobcovi vznikli voči žalovanému pohľadávky a to z faktúry č. č. 1006865822 zo dňa 21.3.2010 v sume 1,-- Eur, z faktúry č.8786428730 pre telefónne číslo 0918320677 zo dňa 21.3.2010 v sume 19,56 Eur, z faktúry č. 8039713161 pre telefónne číslo 0915657223 zo dňa 21.3.2010 v sume 98,82 Eur, z faktúry č. 1007076078 zo dňa 21.4.2010 v sume 2,33 Eur , z faktúry č. 8786934802 zo dňa 21.4.2010 pre telefónne číslo 0918320677 v sume 18,41 Eur, z faktúry č. 8040237655 zo dňa 21.4.2010 pre telefónne číslo 0915657223 v sume 65,73 Eur, z faktúry č. 1007280440 zo dňa 21.5.2010 v sume 1,-- Eur, z faktúry č. 8787441508 zo dňa 21.5.2010 pre telefónne číslo 0918320677 v sume 5,88 Eur, z faktúry č. 8040763176 zo dňa 21.5.2010 pre telefónne číslo 0915657223 v sume 29,36 Eur, z faktúry č. 1007461032 zo dňa 21.6.2010 v sume 1,-- Eur a z faktúry č. 1007672859 zo dňa 21.7.2010 v sume 1,-- Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 žalobca upozornil žalovaného na existenciu vyššie uvedených neuhradených pohľadávok , ktorá ostali neuhradené v sume 244,09 Eur , ako aj na vznik jeho povinnosti uhradiť mu zmluvnú pokutu vo výške 829,85 Eur a vyzval ho na úhradu uvedených pohľadávok najneskôr do 7.10.2010. Uvedený Pokus o pokonávku bol žalovanému doručený dňa 27.9.2010 o čom svedčí priložená doručka, ktorú za neho podpísala jeho babka .

Podľa článku 16 bod 16.2 písm. b. / Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., informácie, oznámenia, vyúčtovania ceny Služieb, upomienky , výpoveď Zmluvy, odstúpenie od Zmluvy, nároky a požiadavky spoločnosti Orange Slovensko, u ktorých sa vyžaduje, aby boli oznámené podľa Zákona, Zmluvy a týchto Všeobecných podmienok, sa považujú za oznámené Účastníkovi dňom doručenia upomienky spoločnosti Orange Slovensko adresovanej na poslednú známu adresu Účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté Služby; za doručenie sa považuje aj zásielka uložená na pošte a aj vrátená bez uloženia na pošte, ak je adresát neznámy, dlhodobo odsťahovaný , žije v zahraničí, prípadne je daný iný dôvod, prečo zásielku nie je možné riadne doručiť. Za deň doručenia sa v takomto prípade považuje deň, ktorým uplynula lehota uloženia na pošte, prípadne deň , v ktorom doručovateľ zistil nedoručiteľnosť zásielky , a túto na zásielky vyznačil.

Podľa čl. 6 od 6.2 písm. e. / Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti Zmluvy spoločnosti Orange Slovensko zmeny svojich identifikačných a osobných údajov , zmenu adresy trvalého pobytu alebo sídla/ miesta podnikania Účastníka a , ak sa faktúra a písomnosti zasielajú na inú adresu ako adresu trvalého pobytu, aj zmenu adresy na zasielanie faktúr a písomností , názvu alebo mena, právnej formy, IČO, DIČ, IČ DPH a ostatných.

Písomným podaním zo dňa 9.7.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.9.2012 žalobca svoj návrh v časti 391,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 391,68 Eur od 8.10.2010 do zaplataenia vzal späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 boli zmluvné podmienky uvedené v Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorej účastníkom ako podnik bol žalobca, a ktoré podmienky boli predmetom preskúmania v uvedenom sporovom konaní, a síce podmienka v bode 2.5 v časti: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka, najmä ale nielen nezaplataenia splatnej ceny za Služby, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 EUR). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti“, ako aj zmluvné podmienky uvedené v ďalšom Dodatku k ďalšej Zmluve o pripojení, ktorej účastníkom ako podnik bol žalobca, a ktoré podmienky boli predmetom preskúmania v uvedenom sporovom konaní, a síce podmienka v bode 2.5 v časti „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka, najmä ale nielen nezaplataenia splatnej ceny za Služby, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 EUR). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti“ vyhlásené za neprijateľné a zároveň neplatné. Uvedený rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom odvolacieho súdu a to Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmluvy o pripojení č. A4870502, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa §-u 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 879I Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010 v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do v čase uzavretia zmlúv o pripojení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1,2 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase omeškania žalovaného s plnením , výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

V čase omeškania žalovaného bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky , ktorú predstavuje sadzba hlavných refinančných operácií vo výške 1 % p.a.

Podľa § 96 ods. I O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že zo strany žalobcu pred začatím pojednávania vo veci samej došlo k späťvzatiu návrhu v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty , teda čo do časti istiny v sume 391,68 Eur spolu s jej príslušenstvom , ktoré tvorili úroky z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9 % ročne za obdobie od 8.10.2010 do zaplatenia, súd tomuto späťvzatiu žalobcu vyhovel a konanie v uvedenej časti zastavil, a to bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko toto v zmysle platnej právnej úprav nie je v tomto prípade relevantné.

Čo do zostávajúcej časti istiny a to v sume 240,09 Eur predstavujúcej neuhradené telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom žalovanému, mal súd na základe zisteného skutkového stavu v tomto konaní, berúc do úvahy skutočnosť, že žalovaný tento nárok žalobcu nenamietal, preukázané, že žalobný návrh žalobcu čo do uvedenej sumy 240,09 Eur je opodstatnený v plnom rozsahu.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania z uvedenej sumy 240,09 Eur, tento si žalobca uplatnil vo výške 9 % ročne z tejto sumy za obdobie od 8.10.2010. Ich výšku si žalobca neuplatnil podľa Všeobecných podmienok Čl. 11 bod 11.14, ale vo výške ktorá zodpovedala ustanoveniam § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením §-u 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a základnou úrokovou mierou stanovenou Európskou centrálnou bankou v čase omeškania žalovanej. Nakoľko takto uplatnená výška úroku korešpondovala požiadavke § 54 Občianskeho zákonníka a uplatnený úrok nešiel nad rámec úroku priznávaného Občianskym zákonníkom., súd pokiaľ ide o ich výšku návrhu žalobcu vyhovel. Pokiaľ ide dátum začiatku omeškania tento korešpondoval s uplynutím dodatočnej lehoty na plnenie, ktorá bola žalovanému poskytnutá žalobcom v jeho písomnom Pokuse o pokonávku z 23.9.2010, ktorý bol žalovanému doručený, o čom svedčí aj žalobcom predložená doručka o jeho doručení.

Čo do zostávajúcej časti istiny a to v sume 438,16 Eur, ktorá predstavovala časť pôvodne uplatňovanej istiny titulom zmluvnej pokuty v celkovej výške 829,85 Eur, a vo vzťahu ku ktorej súd nepripustil zmenu návrhu čo do dôvodov jej uplatňovania, súd žalobu zamietol Rovnako tak aj zamietol žalobu čo do príslušenstva uplatňovaného z tejto časti istiny, ktoré tvorili úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 438,16 Eur od 8.10.2010 do zaplatenia. Vychádzal z toho, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C/112/2010-35 zo dňa 9.5.2011 boli obdobné zmluvné podmienky aké sú tie, ktorú sú uvedené v Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorej účastníkom bol žalobca, a ktorých znenie je totožné so znením zmluvných podmienok, na základe ktorých si žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému v tomto konaní, vyhlásené za neprijateľné a zároveň neplatné. Uvedený rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom odvolacieho súdu a to Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. O tejto skutočnosti žalobca mal vedomosť, keďže ju sám uvádzal vo svojom písomnom podaní zo dňa 9.7.2012 doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.9.2012. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo určil zmluvnú podmienku vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy aj v tomto sporovom prípade, nakoľko podľa ust. § 879l Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010 v znení ustanovenia zákona č. 575/2009 Z. z., ktorým sa uvedený § 53a Občianskeho zákonníka zaviedol, sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010. Výnimku mohli tvoriť nanajvýš nároky z týchto právnych vzťahov vzniknutých do 28. februára 2010, ale len za predpokladu, že tieto nároky boli uplatnené pred 1. marcom 2010, čo však nie je tento prípad. Navyše stále je tu ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určovalo, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ ide o samotné ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, to je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za

kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSŤ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Za týchto okolností súd preto nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanému na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Zmluvy o pripojení a Dodatku a ktoré je obsahovo totožné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Prešov vyhlásené za neprípustné.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p. , kedy žalovaný mal pomerne väčší úspech vo veci v tomto konaní ako žalobca. Keďže ale žalovaný si v tomto konaní neuplatnil žiadne trovy konania a zároveň mu ani žiadne nevyplynuli z obsahu spisu , súd vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nepriznal žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania.

Súd však zaviazal žalobcu na úhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastupovania v prospech vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v celkovej výške 92,79 Eur, keďže žalovaný mal pomerne väčší úspech vo veci v tomto konaní ako žalobca a vedľajší účastník v tomto konaní hájil záujmy žalovaného. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ jednak skutočnosť, že čo do časti istiny a to v sume 438,16 Eur a na ňu nadväzujúceho príslušenstva žalobu zamietol, a jednak , že k zastaveniu konania čo do časti istiny v sume 391,68 Eur spolu s jej príslušenstvom došlo z viny žalobcu, nakoľko tento vzal svoj návrh v celom rozsahu späť bez bez náležitého preukázania skutočnosti, že podaná žaloba bola dôvodná a že k uvedenému späťvzatiu došlo len v dôsledku správania sa žalovaného.

Hodnota jedného úkonu právnej služby pri týchto trovách v prípade 100% úspechu v spore a pri zohľadnení skutočnosti, že predmetom konania bolo rozhodovanie o zaplatení peňažného plnenia vo výške 1.069,94 Eur s príslušk., kedy uvedená istina bola výpočtovým základom pre stanovenie hodnoty úkonu právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 a 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., by bola 61,41 Eur. Ku každému z úkonov právnej služby pre rok 2012 sa priznáva režijný paušál v zmysle § 16 cit. vyhl. vo výške po 7,63 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného si uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby a k ním prináležiaci režijný paušál a to za prevzatie a prípravu zastupovania a za spísanie a podanie odporu. Teda hodnota všetkých úkonov právnej služby v tomto konaní by pri 100% úspechu v spore predstavovala sumu 122,82 Eur (2x 61,41 Eur) a hodnota režijných paušálov sumu 15,26 Eur (2 x 7,63 Eur).

Nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je od 1.2.2005 registrovaným platcom dane z pridanej hodnoty, za úkony právnej služby uskutočnené v tomto konaní , ako aj za režijné paušály prináležiace k týmto úkonom je potrebné priznať právnomu zástupcovi 20% daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 cit. vyhl., ktorá pri 100% úspechu v spore by za úkony právnej služby predstavovala sumu 24,56 Eur (20 % zo sumy 122,82 Eur) a za režijný paušál sumu 3,05 Eur (20% z 15,26 Eur) . Celková suma DPH by tak predstavovala čiastku 27,61 Eur.

Spolu by tak trovy právneho zastupovania vedľajšieho účastníka pri 100% úspechu v spore predstavovali čiastku 165,69 Eur (t.j. 122,82 Eur - úkony právnej služby + 15,26 Eur - režijné paušály + 27,61 - DPH).

Keďže ale pomer úspechu žalovaného k žalovanej sume bol 78 % (829,85 Eur ako zamietnutá suma / 1.069,94 Eur ako celková žalovaná suma =0,78 = 78%) a úspechu žalobcu bol len 22 % (240,09 Eur ako priznaná suma / 1.069,94 Eur ako celková žalovaná suma =0,22 = 22%), aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 56 % , kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovaného a percentuálnym úspechom žalobcu. (78% - 22%). Na základe uvedeného preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 92,79 Eur. (56 % zo sumy 165,69 Eur) .

Vzhľadom na vyššie prezentovaný spôsob výpočtu trov konania na strane vedľajšieho účastníka na strane žalovaného preto súd neakceptoval vyčíslenie trov, ktoré predložil právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a tieto mu v ním požadovanej výške ani nepriznal.

Všetky vyššie priznané trovy konania , teda sumy odmien za úkony právnych služieb ako aj sumy režijného paušálu súd priznal na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý v zmysle § 149 O.s.p. je určený za platobné miesto pre neúspešného žalobcu na úhradu týchto trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené

ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)