

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212444
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612212444.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, vo veci mal. I. K., L.. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Helenou Kotradyovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, dieťa rodičov I. T., L.. X.X.XXXX J. O. a otec P. K., L.. XX.X.XXXX, J. O., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e u mal. I. K., L.. XX. X. B. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Trstín, Trstín 335.

Z a v ä z u j e rodičov, každého samostatne prispievať na výživu mal. I. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa počnúc od umiestnenia dieťaťa v reedukačnom centre, ktoré sú povinní platiť na účet Reedukačného centra Trstín od 26.7.2012 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.7.2012 podal ÚPSVaR Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica na tunajšom súde návrh na vydanie PO a na začatie konania na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorým žiadal, aby súd v PO nariadil ústavnú starostlivosť na mal. I. K., L.. XX.X.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Trstíne a zároveň, aby začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou a určenia výživného zo strany rodičov.

Tento svoj návrh odôvodnil skutočnosťami, že dňa 24.7.2012 sa na základňu Mestskej polície, ul. Hviezdoslavova č. 2 v spoločnosti G.. I. dostavili dve mladé osoby. Menovaný uviedol, že tieto dve osoby boli v minulosti v pátraní policajným oddelením v Trenčíne, nakoľko sa svojvoľne vzdialili z adresy trvalého pobytu. Rodičia nevládajú zabezpečiť celkovú starostlivosť o mal. dcéru, začína viesť záhalčivý spôsob života a nedokážu zabrániť jej útekem z domu. Nepodarilo sa nájsť žiadnu osobu, ktorá by bola ochotná a schopná mal. zabezpečiť reálne a primerane potrebnú starostlivosť.

Súd uznesením sp. zn. 10P/147/2012-7 zo dňa 25.7.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. I. K., L.. XX.X.XXXX umiestnil do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra v Trstíne, do právoplatného rozhodnutia o nariadení ústavnej výchovy.

Súd z predložených dokladov zistil, že mal. I. bola dňa 12.7.2012 zadržaná hliadkou Mestskej polície v Trenčíne, kedy bola u nej vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom 0,76 mg/l.

Podľa oznámenia Reedukačného centra Trstín zo dňa 6.8.2012 súd mal preukázané, že maloletá bola prijatá do ich starostlivosti dňa 25.7.2012.

Rodičia maloletej na pojednávaní uviedli, že súhlasia s nariadením ústavnej starostlivosti na mal. I..

Na pojednávaní navrhovateľ - ÚPSVaR Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica zotrval na svojom návrhu na umiestnení mal. I. do ústavnej starostlivosti. Zároveň žiadal, aby rodičom bolo určené výživné v zákonom stanovenej výške. Kolízna opatrovníčka ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd rozhodnutím, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že mal. I. vedie záhalčivý spôsob života a rodičia nedokážu zabrániť jej útekem z domáceho prostredia. Za týchto okolností sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti a jej život, zdravie a priaznivý vývoj sú vážne ohrozené. Nepodarilo sa nájsť žiadnu osobu, ktorá by bola ochotná a schopná maloletej zabezpečiť reálnu a primeranú starostlivosť, preto bolo nevyhnutné predbežným opatrením ju umiestniť v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Trstín, kde je doposiaľ. Rodičia maloletej majú záujem, aby maloletá bola umiestnená a zaradená do ústavnej starostlivosti.

Vzhľadom na to, že rodina maloletej sa nachádza v hmotnej núdzi, vyživovacia povinnosť zo strany rodičov bola určená vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré je povinný poukazovať každý z rodičov na účet Reedukačného centra Trstín.

Na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a s prihliadnutím na zistený skutkový stav, vykonaním dokazovania, vypočítaním účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva odvolania.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.