

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-36Cb/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121302229
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6121302229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: SPEEDLINES, s.r.o., so sídlom Pri prachárni 20, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 36 608 548, právne zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 675,86 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi
- sumu 642,07 eur,
- úrok z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 642,07 eur od 26.03.2020 do zaplatenia,
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo výške 90 % voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 675,86 eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.02.2020 došlo k poisťnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle MERCEDES-BENZ ML 350 4MATIC, EČV: I., ktoré bolo v čase poisťnej udalosti havarijne poistené u žalovaného. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla v dôsledku poisťnej udalosti č. 2040008504, dal poškodený opraviť vozidlo v servise a teda u žalobcu. Náklady na opravu vozidla boli vo výške uvedenej vo faktúre č. 2020007. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 10.03.2020 žalovaným oznámené, že dňa 10.03.2020 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti č. 2040008504 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Celková nepriznaná suma po uhradení spoluúčasti je vo výške 675,86 eur bez DPH. Podľa vyjadrenia likvidátora k škodovej udalosti: „v horeuvedenej záležitosti Vám oznamujeme, že škodu na Vašom vozidle sme likvidovali podľa doložených dokladov za opravu v zmysle ustanovení príslušných Všeobecných poistných podmienok, Zmluvných dojednaní a Osobitných poistných podmienok. Sumu 1.837,28 eur po odpočítaní DPH, spoluúčasti, nelikvidných položiek, poukázali priamo na účet opravcu. Rekapitulácia poistného plnenia: doklady za opravu, rozpočet vozidla 2.609,84 eur, nelikvidné položky (nahodnotená práca) - 675,86 eur, náklady na opravu celkom 1.933,98 eur, spoluúčasť 5,00 % min. 65,00 eur - 96,70 eur.“ V oznámení o poistnom plnení žalovaný ako dôvod krátenia uvádza v stručnosti len „nahodnotená práca“. Tento dôvod však ničím nepreukázal, takýto dôvod je nepreskúmateľný a nedostatočný. Hoci žalovaný predložil v rámci likvidácie kalkuláciu, tá bez ďalšieho nemôže slúžiť ako objektívny nástroj na výpočet

poistného plnenia. Skutočnosti, ktoré žalovaný uviedol v oznámení o vybavení poistnej udalosti č. 2040008504 nemajú zákonný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. Poškodený, resp. žalobca žiada len zaplatiť sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. Medzi poškodeným a žalovaným je zmluvný vzťah, na základe ktorého bola medzi nimi dojednaná povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie v dojednanom rozsahu, ak dôjde k poškodeniu, zničeniu motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy akoukoľvek udalosťou s výnimkou výluk výslovne uvedených vo všeobecných zmluvných podmienkach alebo v príslušných zmluvných dojednaniach. Čo sa týka výšky normohodiny za mechanické a lakovacie práce, v danom prípade nemožno hovoriť o „nadhodnotenej práci“. Žalobca si za opravu vozidla účtoval Nh vo výške 80 eur bez DPH. Takto určená suma žalobcom je v porovnaní s inými servismi v regióne porovnateľná. V danom prípade jednoznačne nejde o nadhodnotenú prácu, ale naopak, ide o sumu obvyklú a to ako vzhľadom na región, tak značku a prémiový charakter vozidla. Podľa kategorizácie vozidlo Mercedes Benz ML 350 4MATIC patrí do kategórie „G1 - SUV“, obdobne ako Audi Q7, pričom ide o prémiové vozidlá: - Auto Gábiel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, 040 17 Košice - 80 eur bez DPH, 96,00 eur s DPH/Nh - Moris Slovakia s.r.o., Alejová 4, 040 11 Košice - 70 eur bez DPH mechanické práce /92 eur bez DPH/Nh klampiarske a lakovacie práce - PO CAR, s.r.o., Petrovianska 11565/1, 080 05 Prešov - 75 eur bez DPH/Nh mechanické práce/81 eur bez DPH/Nh klampiarske a lakovacie práce. V prípade, ak žalovaný ako poisťovňa vo svojich všeobecných poistných podmienkach rozdeľuje autoservisy na 2 skupiny, t. j. na tie, kde poisťovňa prepláca poistným plnením celú sumu opravy (tzv. zmluvné servisy poisťovne) a na tie, kde poisťovňa vypláca poistné plnenie obmedzené maximálnou výškou normohodiny uvedenej vo všeobecných poistných podmienkach, je takéto obmedzenie výšky poistného plnenia ex lege neplatné. Dojednanie vo VPP, ktoré jednu skupinu podnikateľov zvýhodňuje na úkor druhej skupiny podnikateľov, je neplatné podľa konštantnej judikatúry. Poisťovňa pri zmluvnom uzatvorení poistenia s poisteným priamo určuje vo všeobecných poistných podmienkach, do ktorého servisu si môže poistený dať opraviť motorové vozidlo po poistnej udalosti. Z okruhu možných autoservisov teda vylúči autoservisy, ktoré nemajú uzavretú zmluvu s poisťovňou na vykonanie takejto opravy. Dohoda medzi poisťovňou a zmluvným servisom, ktorý má nárok na uznanie plnej výšky nákladov na opravu poškodeného servisu, je dohodou, ktorá obmedzuje riadnu hospodársku súťaž. Žalobca, resp. poškodený neporušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona a z poistných podmienok. Poškodený žalovanému bezodkladne oznámil vznik poistnej udalosti a zároveň poskytol žalovanému všetky doklady potrebné na likvidáciu poistnej udalosti, čoho výsledkom je aj čiastočné plnenie žalovaného, z ktorého vyplýva uznanie nároku poškodeného, resp. žalobcu. Žalovaný oznámil, že dňa 10.03.2020 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 2040008504. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a to 9,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 675,86 eur od 26.03.2020 do zaplataenia. Žalobca si uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.05.2021 platobný rozkaz v navrhovanom znení, proti ktorému podal žalovaný odpor. Podaný odpor žalovaný odôvodnil nasledovne. Žalovaný rozporuje nárok žalobcu a tento žiada zamietnuť namietajúc, že tento subjekt nie je nositeľom práva, o ktoré v konaní ide a z dôvodu absencie aktívnej legitímácie pre konanie je na mieste žalobu zamietnuť. Pri škodovej udalosti zo dňa 07.02.2020 došlo k poškodeniu motorového vozidla továrenskej značky Mercedes-Benz ML 4 Matic, EČV:I., pričom žalovaný nerozporuje, že predmetné motorové vozidlo bolo ku dňu škodovej udalosti havarijné poistené u žalovaného. Avšak vlastníkom predmetného motorového vozidla, nie je žalobca a ani postupca - S.. X. Č., ale spoločnosť Mercedes Benz Financial Services Slovakia, s.r.o. Ujma môže vzniknúť len vlastníkovi veci, čo v danom konkrétnom prípade je spoločnosť Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o, ktorej by prípadne mohla svedčiť existencia pohľadávky, ak by ju voči žalovanému mala a len tento subjekt by mohol nárok platne uplatniť, resp. platne a so všetkými právnymi dôsledkami uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. V nadväznosti na vyššie uvedenú argumentáciu žalovaný poukazuje tiež na to, že žalobca dôkazmi nepreukázal výšku uplatňovaného nároku, keďže predložil jedine faktúru č. 2020007 opravcu SPEEDLINES s.r.o. vystavenú dňa 28.02.2020 pre S.. X. Č. za opravu motorového vozidla SN900DD, vo výške 2.609,83 eur bez DPH, ktorá spolu so žalobcom predloženými cenníkmi opravcov a kategorizáciu vozidla, nie sú relevantnými dôkazmi, ktorými by bola preukázaná dôvodnosť nároku na poistné plnenie v zmysle dojednanej poistnej zmluvy čo do výšky.

3. Žalobca v replike k nepredloženiu spotrebiteľskej zmluvy uviedol, že poistná zmluva nebola spotrebiteľskou zmluvou. Uvedené vyplýva aj zo samotnej poistnej zmluvy medzi žalovaným a poškodeným, kde sú uvedené údaje poškodeného ako fyzickej osoby podnikateľa: S.. X. Č., advokát,

IČO: 35 570 784. V samotnej poisťnej zmluve je zaškrtnutá možnosť, že poisťník je podnikajúca fyzická osoba, a nie len fyzická osoba. Teda je zrejmé, že predmet poistenia, motorové vozidlo bolo využívané na podnikateľské účely, a teda poisťná zmluva upravovala vzťah medzi dvomi podnikateľmi. Upozornil na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43Cob/1/2020 zo dňa 12.03.2020, v zmysle ktorého sa za typický príklad kombinovaného obchodu považuje práve poisťná zmluva v prípade, ak ju uzavru dvaja podnikatelia v súvislosti s ich podnikateľskou činnosťou. Súd správne vyhodnotil postavenie žalobcu ako subjektu podnikajúceho v segmente poskytnutia poistenia vrátane poistení motorových vozidiel podnikateľom a žalovaného správne vyhodnotil ako podnikateľa, ktorý si motorové vozidlo poistil v súvislosti so svojim podnikaním. Táto ostáva zachovaná na daný záväzkový vzťah napriek tomu, že ide o taký typ zmluvného vzťahu, ktorý bol ako samostatný zmluvný typ upravený iba v Občianskom zákonníku a nie aj v Obchodnom zákonníku. Prostredníctvom § 261 ods. 9 ObZ sa tento obchodno-záväzkový vzťah potom riadi kombináciou vymedzenia poisťnej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka a osobitných predpisov občianskeho práva pokrývajúcich predmetný poisťný vzťah a širší režim poisťného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (vrátane premlčania) sa posudzuje podľa Obchodného zákonníka. Žalovaný je právnickou osobou založenou za účelom podnikania a z množiny motorových vozidiel, ktoré boli zahrnuté do dojednaného havarijného poistenia vyplýva, že ide o vozidlá, ktoré sú využívané na jeho podnikateľskú činnosť. V danom prípade je preto vnímaný výlučne ako podnikateľ so všetkými následkami posúdenia právneho vzťahu vrátane následkov nesenia podnikateľského rizika. Žalovaný tak konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo ho vylučuje z definície spotrebiteľa aj pre tie prípady, kedy by sa postavenie spotrebiteľa vykladalo v širšom zmysle slova. Tvrdenie žalovaného ohľadne nepredloženie spotrebiteľskej zmluvy v spojení s argumentom, že žalobcom nebola predložená poisťná zmluva a s ňou súvisiace dokumenty, nemá žiadnu relevanciu v tomto konaní. Žalovaný disponuje poisťnou zmluvou, sám žalovaný už plnil v časti nárok na poisťné plnenie. Žalovanému boli poskytnuté všetky podklady, dokumenty a informácie potrebné na vyriešenie poisťnej udalosti. Žalovaný uznal existenciu pohľadávky spočívajúcu v nákladoch za opravu motorového vozidla, keďže z fakturovanej sumy za opravu motorového vozidla plnil časť. Samotná faktúra servisu je hodnoverným dokladom ohľadom vyčíslenia uplatneného nároku. Samotná faktúra bola podporená aj kalkuláciou žalobcu. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je teda škodová udalosť, na výšku škody, resp. jej rozsah, nemá vplyv skutočnosť, aký servis opravu vykonal, a či vôbec. Fakturácia predstavuje vyčíslenie nároku. Aj podľa ustálenej judikatúry súdov, keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poisťného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla (napr. Krajský súd Prešov sp. zn. 7Cob/18/2020, zo dňa 28.05.2020). Je to žalovaný, ktorého dôvod krátenia nebol odôvodnený a hlavne preskúmateľný, keď krátenie založil na „nahodnotenej práci.“ Napriek tomu, že žalovaný mal z uvedeného krátenia prospech, žiadnym spôsobom neoprel svoje krátenie o dôkazy, nijako ho neodôvodnil, a to ani v rámci ním podaného odporu. Dôkazné bremeno prechádza na žalovaného z dôvodu kráteného plnenia, keďže z toho má priaznivé dôsledky. K aktívnej vecnej legitímácii poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.02.2015, sp. zn.: 14Co/99/2012, v zmysle ktorého „pokiaľ ide o otázku aktívnej legitímácie navrhovateľa v tomto konaní, je potrebné zdôrazniť, že nárok na poisťné plnenie uplatnené návrhom sa opiera o poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie, kde poisťníkom je navrhovateľ, poisteným je vedľajší účastník, poisťné plnenie je vinkulované v prospech vedľajšieho účastníka a poisťiteľom je odporca. Ako správne uviedol vedľajší účastník na strane navrhovateľa, podľa § 797 ods. 1 OZ je obvyklým taký spôsob usporiadania vzťahu, podľa ktorého uplatňovanie nárokov patrí poistenému, ktorý by mohol a mal uplatňovať právo na poisťné plnenie vo svojom vlastnom mene, pokiaľ to v zákone alebo v poisťných podmienkach nie je ustanovené inak. Ide teda o dispozitívne ustanovenie v tom smere, že umožňuje, aby poisťné podmienky ustanovovali, že právo na poisťné plnenie má niekto iný ako poistený. V danom prípade došlo medzi zmluvnými stranami v súlade s čl. VI ods. 2 VPP pre havarijné poistenie motorových a prípojných vozidiel k takémuto dojednaniu, na základe ktorého sa navrhovateľ stal oprávneným subjektom na uplatnenie práv vyplývajúcich z poisťnej zmluvy, čím je nesporne daná jeho aktívna legitímácia v tomto konaní. Aj odvolací súd zdôrazňuje, že vyslovený právny názor je v súlade s rozhodovacou súdnou praxou a nálezom Ústavného súdu SR č.k. I.ÚS 243/07-25.“ V danom konaní išlo o totožného žalovaného, pričom súdom spomínaný čl. VI ods. 2 VPP uvádzal: „Uplatnenie práv vyplývajúcich z poisťnej zmluvy náleží výhradne poisťníkovi, ak nie je týmito VPP stanovené inak alebo nie je dojednané inak.“ V poisťných podmienkach, ktoré upravovali vzťah žalobcu a žalovaného v tomto konaní je uvedené v čl. V ods. 2: „Uplatnenie práv vyplývajúcich z poisťnej zmluvy náleží výhradne poisťníkovi, ak nie je týmito VPP stanovené inak, alebo nie je dojednané inak.“ Z uvedeného vyplýva, že uvedený judikát je aplikovateľný aj na tento prípad a teda je daná aktívna vecná legitímácia poškodeného, resp. žalobcu. Ďalej poukázal na názor Okresného súdu Zvolen, ktorý bol potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici zo dňa

25.02.2020, sp. zn. 14Co/111/2019, v ktorom okresný súd uviedol, že „bez ohľadu na to zaujal súd prvej inštancie názor, že ak by aj poisťná zmluva bola uzavretá v prospech inej osoby, t. j. leasingového prenajímateľa, čiže bola by napr. dojednaná vinkulácia poisťného plnenia v jeho prospech, z ustanovenia § 794 OZ v spojení s § 50 OZ vyplýva, že pokiaľ si dotýčný neuplatnil práva vyplývajúce z poisťnej udalosti, čo v danom prípade nebolo ani preukázané a ani len tvrdené, predmetná poisťná zmluva platila medzi tými, ktorí ju uzavreli, t. j. žalobcom a žalovaným, a na základe toho právo na poisťné plnenie by prináležalo opäť žalobcovi. Navyše súd mal za to, že ustanovenia Občianskeho zákonníka je nutné vykladať v širších súvislostiach tak, aby sa dosiahlo spravodlivé usporiadanie vzťahov.“ „Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva z leasingovej zmluvy, v rámci ktorej leasingový prenajímateľ splnomocnil leasingového nájomcu- žalobcu na uplatňovanie nárokov voči poisťovní, prípadne iným subjektom. M. nájomca je povinný počas doby účinnosti leasingovej zmluvy odstrániť všetky škody na predmete leasingu. A. tak z leasingovej zmluvy vyplýva, že nebezpečenstvo škôd na predmete leasingu a škôd, nesie v celom rozsahu leasingový nájomca. H. na ustanovenie § 2 písm. g) zákona o D., v zmysle ktorého je poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, je zrejmé, že leasingový nájomca je aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby“ (bližšie pozri rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31Cb/52/2013 zo dňa 27.10.2017). Aj zo Všeobecných podmienok finančného leasingu, ktorý bol vlastníkom v tomto prípade poškodeného vozidla vyplýva, že je to poisťník (nájomca), kto znáša všetky náklady spojené so vzniknutou škodou (bod 29.7): „V prípade vzniku akejkoľvek škody na predmete leasingu je nájomca povinný bezodkladne zabezpečiť jej odstránenie na vlastné náklady. ...“ Zároveň v bode 28.1 upravujú: „...Ak je poisťné plnenie vinkulované v prospech prenajímateľa, na základe tejto vinkulácie poisťovateľ v prípade vzniku poisťnej udalosti vyplatí poisťné plnenie inému ako prenajímateľovi len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa.“ Je samozrejmé, že v predmetnom konaní bol takýto súhlas poskytnutý, keďže žalovaný hradil priamo žalobcovi, dokonca ani nie poškodenému. V zmysle § 797 ods. 1 OZ je obvyklým taký spôsob usporiadania vzťahu, podľa ktorého uplatňovanie nárokov patrí poistenému, ktorý by mohol a mal uplatňovať právo na poisťné plnenie vo svojom vlastnom mene. Toto ustanovenie je však dispozitívne v tom smere, že umožňuje, aby poisťné podmienky ustanovovali, že právo na poisťné plnenie má niekto iný ako poistený, teda tretia osoba. V súlade s čl pre havarijné poistenie motorových a prípojných vozidiel (KASKO) sa tak stalo aj v danom prípade. Je zrejmé, že poisťné podmienky uvádzajú, že uplatnenie práv náleží výhradne poisťníkovi a opak musí byť dohodnutý v poisťnej zmluve. Z tohto hľadiska iné dojednanie by sa malo uviesť v poisťnej zmluve dostatočne jednoznačne, najlepšie tak, že uplatnenie práv vyplývajúcich z poisťnej zmluvy náleží poistenému. Takto formulované ustanovenie však v poisťnej zmluve nie je. Vzhľadom na obligatórnu písomnú formu musia byť všetky okolnosti vyjadrené písomne, a to dostatočne jednoznačne. V rozpore s výkladom žalovaného je aj ďalšia okolnosť uvádzaná v zmluve, a to vinkulácia poisťného plnenia v prospech poisteného. Vinkuláciou sa rozumie príkaz osoby oprávnenej na poisťné plnenie poisťiteľovi, aby prípadné poisťné plnenie ponúkol najskôr osobe, v prospech ktorej je poisťné plnenie vinkulované. Táto osoba nemá priamo nárok na toto poisťné plnenie, je iba platobným miestom pre poisťné plnenie. Poisťné plnenie sa tak plní na účet osoby oprávnenej na poisťné plnenie (plní sa osobe, v prospech ktorej je poisťné plnenie vinkulované poisťiteľom za osobu oprávnenú na poisťné plnenie). Iný výklad vinkulácie nemá opodstatnenie. Vinkuláciou sa totiž nemení osoba oprávnená na plnenie (veriteľ). Oprávnený z vinkulácie potom ani nie je oprávnený na uplatňovanie akýchkoľvek nárokov. Ak by bolo pravdou, že z uzatvorenej poisťnej zmluvy právo na uplatňovanie poisťného plnenia patrí poistenému, nemalo by zmysel, aby sa v prospech tejto osoby zároveň dohadovala vinkulácia poisťného plnenia. Vinkulácia poisťného plnenia môže mať racionálny význam len vtedy, ak sa ustáli výklad čl. V ods. 2 VPP tak, že uplatnenie poisťného plnenia náleží práve poisťníkovi. V takom prípade má význam vinkulovať poisťné plnenie poistenému. Z právneho vzťahu medzi poisťníkom a poisteným vyplýva, že prijaté poisťné plnenie použije poistený ako zabezpečenie na splnenie peňažných povinností poisťníka voči poistenému, ktoré vyplývajú zo zmluvy o leasingu uzatvorenej medzi poisťníkom ako nájomcom a poisteným ako prenajímateľom. Z tohto právneho vzťahu teda vyplýva, že plnením poisťiteľa poisťník len uhradí svoj záväzok voči poistenému.

4. Žalovaný v duplike namieta, že žalobca dôkazmi nepreukázal výšku uplatňovaného nároku, keďže predložil iba faktúru č. 2020007 opravcu vo výške 2.609,83 eur bez DPH, ktorá spolu so žalobcom predloženými cenníkmi opravcov a kategorizáciu vozidiel, nie sú relevantnými dôkazmi, ktorými by bola preukázaná dôvodnosť nároku na poisťné plnenie v zmysle dojednanej poisťnej zmluvy, čo do výšky. Súčasťou poisťnej zmluvy sú aj všeobecné poisťné podmienky a osobitné poisťné podmienky, ktoré tvoria s ňou neoddeliteľný právny celok a poistený podpisom poisťnej zmluvy potvrdzuje, že sa s ich obsahom oboznámil. Poisťné plnenie je možné poskytnúť len v zmysle podmienok uzatvorenej poisťnej zmluvy,

a teda len v rozsahu a vo výške, ktorá je súladná s podmienkami predmetnej poisťovnej zmluvy, t.j. v súdnej veci v rozsahu primeraných nákladov na opravu poškodeného/ poisteného motorového vozidla. Žalovaný má za to, že postupoval v priebehu likvidácie predmetnej škodovej udalosti správne, keď žalobcovi nepriznal žalovanú sumu pozostávajúcu z nadhodnotenej výšky normohodiny a bezdôvodne navýšených nákladov za lakovanie. Poukazujúc čl. XVIII ods. 1 VPP, čl. VI ods. 3 OPP, z ktorých vyplýva, že žalovaný (poisťovateľ) hradí len tie náklady na opravu, ktoré sú primerané a účelne vynaložené. Žalovaný po doručení faktúry za opravu, prihládajúc na zistený rozsah poškodenia, v súlade s poisťovnými podmienkami uzatvorenej poisťovnej zmluvy, realizoval žalovaný kontrolu predmetných dokladov za účelom stanovenia a vyčíslenia výšky poistného plnenia, pričom boli zistené rozdiely, ktoré ako nelikvidné položky, nebolo možné akceptovať a zahrnúť do poisteného plnenia. Tieto rozdiely spočívajú vo výške opravcom účtovanej účtovanou Nh 80 eur bez DPH a priznanou Nh zo strany poisťovateľa vo výške 26,67 eur, ktorú žalovaný považuje pre neautorizované servisy v danom regióne za primeranú. Primeranosť priznanej ceny za normohodinu žalovaný preukazuje predloženou vzorkou hodinových sadziieb normohodín viacerých obdobných servisov, na základe ktorých aj likvidoval predmetnú poistnú udalosť. Pri určovaní výšky ceny za normohodinu vychádzal žalovaný z uskutočneného prieskumu, na základe ktorého bola priznaná normohodina vo výške 26,67 eur bez DPH ako priemerná výška normohodiny pre danú triedu automobilov. Žalovaný na základe predložených vzoriek autorizovaných, ako aj neautorizovaných autoservisov so sídlom v Košiciach preukázal, že opravcom účtovaná výška normohodiny je neprimeraná. Autoservisy, na ktoré poukazuje žalovaný, si za opravu obdobného motorového vozidla účtujú v priemere 25 eur bez DPH/Nh, čo preukazuje primeranosť žalovaným priznanej ceny za normohodinu (t.j. 26,67 eur bez DPH/Nh). Zároveň vznikol rozdiel medzi opravcom účtovaným a priznaným množstvom lakovacieho materiálu. Rozdiel je vo výške 26,13 eur bez DPH. V súvislosti so žalobcom uplatneným lakovacím materiálom žalovaný uvádza, že ho považuje za neoprávnené navýšený. Opravca v kalkulácii účtoval koeficient 130 %, pričom žalovaný priznal koeficient 117 % na základe analytického prieskumu, pri ktorom zisťoval technológiu lakovania používanú uvádzaným servisom. Pri určovaní priznaného množstva lakovacieho materiálu žalovaný vychádzal z metodiky lakovania AZT, ktorá je súčasťou kalkulačných systémov Audatex. Táto metodika uplatňuje u všetkých vozidiel rovnaké pravidlá pri tvorbe časových noriem, a to nezávisle od výrobcu. Je založená na reálnych dátach (veľkosti plôch dielov, type, materiál, typ montáže dielu, stanovení zón pre čiastočné lakovanie), ktoré tvorcovia AZT získali vlastnou kontrolou a meraním priamo u výrobcov vozidiel, v servisoch a vo vlastnom centre. V súlade s kalkulačným systémom Audatex sú vo výpočte spotreby lakovacieho materiálu v požadovanej výške zahrnuté všetky materiály, ktoré sú potrebné k riadnemu vykonaniu všetkých pracovných operácií, súvisiacich s lakovaním. Náklady na materiál sú vypočítané v závislosti na skutočnej spotrebe, pričom vo výpočte sú zohľadnené doporučené predajné ceny od zohľadnených dodávateľov/importérov lakovacích materiálov v príslušnej krajine bez DPH). Žalovaný zastáva názor, že lakovací koeficient 130 % je možné priznať len na základe náležitého preukázania nutnosti navýšenia tohto lakovacieho koeficientu zo strany opravcu. Žalovaný zároveň upozorňuje na tú skutočnosť, že v danom prípade nárok na poistné plnenie nebol „krátený“ z dôvodov uvedených v ustanovení § 799 ods. 3 OZ (tak ako tvrdí i žalobca), ale nárok na poistné plnenie bol vyčíslený v zmysle a v rozsahu poistného krytia stanoveného poistnou zmluvou. Žalovaný opätovne uvádza, že v danom prípade má poisťník nárok z uzatvorenej poisťovnej zmluvy na vyplatenie poistného plnenia, a to v rozsahu poistného krytia za splnenia podmienok pre poskytnutie poistného plnenia, ktoré nemusí byť a v danom prípade ani nie je, súladné nákladmi na opravu fakturovanými opravcom. Vozidlo bolo opravované v neautorizovanom servise, ktoré nie je možné porovnávať s autorizovaným servisom, ktorý má na rozdiel od neautorizovaného servisu dodatočné náklady a práve tieto dodatočné náklady sa následne premietajú do výšky Nh čím spôsobujú navýšenie. Navýšenia súd spôsobené vyššími požiadavkami ako napr. uskutočňovanie pravidelného školenia pracovníkov, mať predpísané vybavenie dielne, disponovať certifikátmi kvality podľa noriem výrobcu vozidla, k oprave používa predpísané materiály určené výrobcom danej značky a pod.

5. Súd prvej inštancie vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 29.09.2023 v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa z nariadeného termínu pojednávania ospravedlnil a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi, ako aj ústnymi a písomnými prejavmi strán, ako napr. s Oznámením o poistnom plnení, s poistnou zmluvou, s faktúrou č. 2021025, so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.07.2021, s cenníkmi iných servisov,

s kategorizáciou vozidiel a s písomnými a ústnymi prednesmi strán a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

7. Predmetná vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 16.09.2021.

8. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 150 ods. 1, ods. 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

11. Podľa § 151 ods. 1, ods. 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

12. Podľa § 153 ods. 1, 2 a 3 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

13. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

14. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Podľa ods. 2 CSP skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

15. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

16. Podľa § 788 ods. 1 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v rozhodnom znení (ďalej len „OZ“) sa poisťnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

17. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

18. Podľa § 797 ods. 4 OZ ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

19. Podľa § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

20. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

21. Podľa § 810 OZ poistený má právo na náhradu nákladov účelne vynaložených na odvrátenie poistnej udalosti, ktorá poistenému majetku bezprostredne hrozila. Takisto má právo na náhradu nákladov, ktoré účelne vynaložil, aby zmiernil následky poistnej udalosti.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 OZ ods. 1 postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Podľa odseku 2 nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata poistného plnenia z havarijného poistenia, ktoré bolo žalobcovi krátené z poistnej udalosti č. 2040008504 zo dňa 07.02.2020 na motorovom vozidle MERCEDES-BENZ ML 350 4MATIC, EČV: I., a to vo výške 675,86 eur.

25. V konaní nebol sporný vznik a priebeh poistnej udalosti, ani to, že k škode na motorovom vozidle došlo. Predmetné poškodené motorové vozidlo bolo havarijne zmluvne poistené u žalovaného, z ktorého si nárok na krátené poistné plnenie žalobca uplatňuje. Nesporným v konaní bolo aj oznámenie poistnej udalosti včas a predloženie požadovaných dokladov k poistnej udalosti, vystavenie faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla, oznámenie o ukončení likvidácie žalovaného zo dňa 10.03.2020 a ukončenie šetrenie poistnej udalosti. Žalovaný priznal a uhradil žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.933,98 eur, z ktorého odpočítal spoluúčasť vo výške 96,70 eur a na účet žalobcu zaslal doplatok vo výške 1.837,28 eur.

26. Spornou bola v konaní aktívna vecná legitímácia, keďže vlastníkom poškodeného vozidla bol v čase škodovej udalosti Mercedes Benz Financial Services Slovakia, s.r.o. a nie poškodený. Žalovaný namietal výšku uplatňovaného nároku, ktorú žalobca nepreukázal. V tomto smere žalovaný namietal primeranosť nákladov, keď uznal len cenu prác vo výške 26,67 eur bez DPH na 1 Nh bez DPH a výšku lakovacej konštanty 117 %.

27. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamietá. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

28. V prejednávacom prípade je pri posúdení, či žalobca je v konaní vecne aktívne legitimovaným subjektom potrebné zodpovedať na otázku, kto je oprávneným na prijatie poistného plnenia. Z obsahu spisu vyplynulo, že predmet poistenia v čase vzniku poistnej udalosti nebol vo vlastníctve žalobcu, ale leasingovej spoločnosti, pričom žalobca bol leasingovým nájomcom.

29. Pri posúdení tejto otázky súd vychádzal z § 797 ods. 1, § 815 ods.1 OZ, príslušných Všeobecných poistných podmienok. V tejto súvislosti súd upozorňuje, že žalovaný poukázal na judikatúru vzťahujúcu sa k náhrade škody z povinného zmluvného poistenia, pričom v predmetnom prípade ide o náhradu poistného plnenia v zmysle príslušných ustanovení OZ, a preto nie je možné túto bezprostredne aplikovať. Zo znenia § 797 ods. 1 OZ síce vyplýva, že právo na plnenie má v zásade vlastník veci, avšak zo slov „pokiaľ nie je v tomto zákone alebo poistných podmienkach ustanovené inak“, zároveň vyplýva zmocnenie zákonodarcu v inom zákonom ustanovení alebo v poistných podmienkach upraviť danú vec odlišne. Táto odlišnosť je uvedená v § 815 ods. 1 OZ, z ktorého ustanovenia vyplýva, že vlastníctvo veci nie je nevyhnutným predpokladom a podmienkou toho, aby sa vec mohla poistiť.

30. Súd konštatuje, že „vinkulácia sa v praxi používa najmä v majetkovom poistení a spája sa hlavne s prípadmi, keď je poistený majetok určitým spôsobom spojený s iným právnym vzťahom (napr. slúži ako predmet zabezpečenia k poskytnutému úveru, predmet poistenia je zároveň predmetom leasingu a pod.). Vinkulácia predstavuje úkon, ktorým sa účastník poistenia dobrovoľne obmedzuje v dispozícii právom na poistné plnenie, ktoré mu v budúcnosti môže vzniknúť v prípade, ak dôjde k poistnej udalosti. Na základe leasingovej zmluvy dochádza k vzniku nájomného, resp. užívateľského vzťahu leasingového nájomcu, ktorý má povinnosť na svoje náklady poistiť predmet leasingu. Vlastníkom predmetu leasingu však zostáva po celý čas leasingového vzťahu leasingová spoločnosť, ktorej teda ako vlastníkovi vzniká v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie“ (bližšie pozri rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3 Cob 105/2022).

31. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva z poistnej zmluvy žalovaného, keďže v havarijnej zmluve priamo v čl. V bod 2 VPP - právne vzťahy, bolo medzi stranami upravené, že uplatnenie práv vyplývajúcich z poistnej zmluvy náleží výhradne poisťovníkovi, ak nie je týmito VPP stanovené inak, alebo nie je dojednané inak. Poisťovníkom bol v predmetnej veci právny predchodca žalobcu S.. X. Č., čo vyplýva z poistnej zmluvy (č.l. 61 a nasl.). Právny predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu, čo sporným nebolo (č.l. 11). Aj žalobca v podanej replike tvrdil, že v zmysle bodu 29.7 Všeobecných podmienok finančného leasingu vyplýva, že nájomca znáša všetky náklady spojené so vzniknutou škodou. V prípade vzniku akejkoľvek škody na predmete leasingu je nájomca povinný bezodkladne zabezpečiť jej odstránenie na vlastné náklady. Zároveň v bode 28.1 je upravené, že ak je poistné plnenie vinkulované v prospech prenajímateľa, na základe tejto vinkulácie poisťovateľ v prípade vzniku poistnej udalosti vyplatí poistné plnenie inému ako prenajímateľovi len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa. Žalobca predmetné znenie Všeobecných podmienok finančného leasingu síce nepredložil, ale žalovaný citované znenie žalobcom nenamietal (čo znamená, že tieto ustanovenia sú nespornými). Rovnako tak žalobca tvrdil, že k predmetnej poistnej udalosti bol takýto súhlas poskytnutý, čo žalovaný nepoprel, a preto sa uvedené tvrdenie stalo nesporným. Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný uhradil z predmetnej poistnej udalosti krátené poistné plnenie priamo právnenému predchodcovi žalobcu, čo potvrdzuje dohodu o uplatnení práv z poistnej zmluvy, ako aj udelenia súhlasu s vinkuláciou v prospech žalobcu, čo rovnako tak žalovaný nepoprel. Vzhľadom na uvedené, je možné konštatovať, že žalobca je aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby.

32. K spornej primeranosti nákladov priznaných len do výšky určenej žalovaným (teda ceny práce vo výške 26,67 eur/1 Nh a 117 % lakovacej konštanty), súd uvádza nasledovné. Základom pre priznanie nároku na poistné plnenie je, že sa poistná udalosť stala a poistené motorové vozidlo bolo poškodené v rozsahu, v akom sa vykonala jeho oprava, ktorá bola účelná a smerovala k odstráneniu následkov poistnej udalosti. Poistné plnenie závisí najmä od rozsahu následkov spôsobených poistnou udalosťou na poistenej veci. Napriek tomu, že účelom poistenia majetku je predovšetkým reparovať škody vzniknuté na poistenom majetku, rozsah práva na poistné plnenie nie je totožný s právom na náhradu škody. Vo všeobecnosti platí, poistné plnenie sa odvíja od výšky nákladov, ktoré treba v danom prípade vynaložiť na znovuoobstaranie zničenej veci. Avšak determinujúcim faktorom (okrem iných) je preukázaný rozsah následkov poistnej udalosti. Ak pristúpi poistený k oprave vozidla, je treba pri určení náhrady vychádzať z výšky nákladov na opravu vozidla súvisiacich s poistnou udalosťou a posudzovať ich účelnosť a nevyhnutnosť. Účelnou opravou je tá, ktorá smeruje k odstráneniu následkov poistnej udalosti.

33. V tejto súvislosti súd upozorňuje na ustálenú judikatúru súdov týkajúcu sa výkladu kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 OZ (bližšie pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 1 Cdo/152/2009 zo dňa 27.01.2011). Poistné plnenie umožňuje znížiť len v prípade ak porušenie povinnosti bolo vedomé a súčasne malo podstatný vplyv na poistnú udalosť, resp. na zväčšenie rozsahu jej následkov. V rámci podstatného vplyvu dáva možnosť posudzovať rozsah miery tohto vplyvu na vznik poistnej udalosti, resp. jej následkov. Z povahy tohto ustanovenia vyplýva, že ak vedomé porušenie povinnosti nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, krátenie poistného je vylúčené. Dôkazné bremeno o tom, že žalobca vedomo porušil svoju povinnosť, resp. že krátenie bolo dôvodné, zaťažuje žalovaného. Ak žalovaný nepredloží dôkazy preukazujúce uvedené skutočnosti, je možné jeho tvrdenia považovať za účelové, ktorých cieľom je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť žalobcovi poistné plnenie v celom rozsahu.

34. Ak žalovaný kráti poistné plnenie, jeho konanie musí mať oporu v poistných podmienkach alebo v zákone, nemôže sa jednať o svojvôľu žalovaného. V tejto súvislosti súd upozorňuje, že žalovaný

ako subjekt, ktorého ťaží dôkazné bremeno, v konaní nepredložil žiadne listinné dôkazy, naproti tomu žalobca doložil okrem faktúry servisu, ktorý vykonával opravu, aj cenníky primeranej ceny práce v danom regióne, ktoré svedčia v jeho prospech. Obdobne aj v súvislosti s lakovacou konštantou uznanou vo výške 117 %, žalovaný nepreukázal primeranosť určenia v danej výške. Na danom mieste súd upozorňuje na cenníky prác servisov v regióne pre daný typ motorového vozidla (kategória G1-SUV): Auto Gábiel, s.r.o. - 80,00 eur bez DPH, 96,00 eur s DPH/Nh, Moris Slovakia s.r.o., - 70,00 eur bez DPH mechanické práce/92,00 eur bez DPH/Nh klampiarske a lakovacie práce, PO CAR, s.r.o. - 75 eur bez DPH/Nh mechanické práce/81 eur bez DPH/Nh klampiarske a lakovacie práce, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná cena. Preto je nedôvodné, že nebola uznaná cena práce v plnej výške. V prípade unesenia dôkazného bremena tvrdenia žalovaného o neprimeranosti ceny týchto prác, mal žalovaný predložiť dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, čo nespravil.

35. Odôvodnenie žalovaného spočívajúce v tom o aký typ servisu sa jedná, či autorizovaný alebo neautorizovaný, je právne irelevantná a uvedené rozlišovanie nemá oporu v zákone. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. V tomto smere platí aj pre poisťovne čl. 101 a čl. 102 Zmluvy o fungovaní európskej únie. V zmysle čl. 102 je zrejme, že akékoľvek zneužívanie dominantného postavenia na vnútornom trhu či jeho podstatnej časti jedným alebo viacerými podnikmi sa zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom, ak sa tým môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Takéto zneužívanie môže zahŕňať najmä: a) priame alebo nepriame vynucovanie neprimeraných nákupných alebo predajných cien alebo iných obchodných podmienok; b) obmedzovanie výroby, odbytu alebo technického rozvoja na úkor spotrebiteľov; c) uplatňovanie nerovnakých podmienok voči obchodným partnerom pri rovnakých plneniach, čím ich v hospodárskej súťaži znevýhodňujú; d) podmieňovanie uzatvárania zmlúv prijatím dodatočných záväzkov, ktoré svojou povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom plnenia. Navyše v súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skrátene nazývané "blokovaná výnimka"- majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Vertikálne dohody sú dohody týkajúce sa predaja alebo nákupu tovaru alebo služieb medzi spoločnosťami pôsobiacimi na rôznych úrovniach výrobného alebo distribučného reťazca, napríklad distribučné dohody medzi výrobcami a veľkoobchodnými alebo maloobchodnými predajcami. Vyššie uvedená blokovaná výnimka dáva možnosť prevádzať nezávislým servisom značkový servis, údržbu a opravy aj nových automobilov v záručnej dobe, a to bez straty záruky samozrejme pri dodržaní postupov a rozsahu prác predpísaných výrobcou automobilu a pri použití originálnych alebo kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov. Predmetné rozlišovanie a vnútené uprednostňovanie len určitého typu servisu vozidiel, by preto bolo v rozpore s hospodárskou súťažou a právom Európskej únie.

36. Súd preto nemal preukázané tvrdenie žalovaného o primeranosti účtovanej ceny práce za 1 Nh práce ani lakovacej konštanty, pre ktoré krátil poisťné plnenie z poisťnej udalosti. Vzhľadom na uvedené, súd žalobcovi požadovaný nárok na zaplatenie kráteného poisťného plnenia priznal, a to vo výške 642,07 eur po odčítaní dojednanej spoluúčasti z celkovej sumy poisťného plnenia (33,79 eur v časti, ktorej súd žalobu zamietol, bližšie pozri bod 45 odôvodnenia rozhodnutia).

37. S ohľadom na tú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu, s ktorým mal poisťnú zmluvu žalovaný uzatvorenú, uzatváral zmluvu ako fyzická osoba-podnikateľ a následným postúpením pohľadávky, od ktorých žalobca odvodzoval svoj nárok na poisťné plnenie, sa povaha záväzku postúpením pohľadávky a zmenou v osobe veriteľa nemení, súd posudzoval príslušenstvo predmetnej pohľadávky v zmysle nasledovných ustanovení.

38. Podľa § 797 ods. 3 prvá veta OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

39. Podľa § 365 ods. 1 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

40. Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

41. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“) namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='21/2013%20Z.z.%25231'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

42. Základná úroková sadzba ECB v období od 16.03.2016 do 26.07.2022 bola vo výške 0,00 %.

43. Okrem istiny požadoval žalobca aj zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne z predmetnej sumy od 26.03.2020 až do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný poistenému listom oznámil, že dňa 10.03.2020 ukončil šetrenie poisťnej udalosti, pričom obsahom listu bol aj výpočet výšky poisťného plnenia, z ktorého vyplynulo krátenie poisťného plnenia vo výške uplatneného nároku. Poisťné plnenie, ktoré mal žalovaný vyplatiť je peňažným plnením a z dôvodu, že sa dostal s jeho plnením do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej zákonom stanovenej lehoty splatnosti poisťného plnenia, teda dňom, priznal súd v súlade s nariadením vlády č. 21/2013 a príslušnou sadzbou ECB úroky z omeškania v požadovanej výške 9 % p.a. z priznanej sumy vo výške 642,07 eur od 26.03.2020 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

44. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) uvedenú v prvom výroku enunčiátu rozsudku súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

45. Súd vo výroku II. rozsudku žalobu v časti sumy 33,79 eur zamietol, a to z dôvodu odpočítania dojednanej spoluúčasti vo výške 5 % (min. 65 eur) v poisťnej zmluve (č.l.65) a čl. XVII VPP z celkového nároku na poisťné plnenie, ktoré žalobcovi vznikol v sume 2.609,84 eur (dojednanou spoluúčasťou vo výške 5 % zo sumy 2.609,84 je 130,49 eur). Keďže žalovaný v oznámení o poisťnom plnení už odpočítal spoluúčasť v sume 96,70 eur, súd nepriznal žalobcovi rozdiel medzi celkovou sumou spoluúčasti, ktorá má byť v zmysle poisťnej zmluvy odpočítaná od poisťného plnenia, a to konkrétne vo výške 130,49 eur. Z uvedeného je zrejmé, že súd vo výroku II. rozsudku zamietol žalobu v časti sumy 33,79 eur zamietol spolu s príslušenstvom vo výške 9 % p.a. zo sumy 33,79 eur od 26.03.2020 do zaplatenia.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 90 %.

50. Súd trovu určil podľa úspechu v konaní, ktorý bol čiastočný. Čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerné rozdelenie náhrady trov konania alebo na to, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, teda skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Nárok na čiastočnú náhradu trov konania sa vypočíta tak, že úspech strany konania, ktorej vznikla povinnosť na náhradu trov sa odpočíta od úspechu strany konania, ktorej vzniká právo na náhradu trov a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva.

51. V tomto smere súd poukazuje na závery vyplývajúce z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 MCdo 1/2004 z 27.04.2004: „V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Základným meradlom pre nárok na náhradu nákladov v sporovom konaní je preto miera úspechu vo veci. Ak mal účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu celá náhrada nákladov konania. Ak mal len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Na základe uvedeného platí, že žalobca mal plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný mal plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá. Ako žalobný petit označujeme to, čoho sa žalobca domáha v podanej žalobe. Petit určuje o čom má súd vo veci konať a rozhodovať (predmet sporu)“.

52. Súdna prax vyložila, ako treba chápať úspech žalobcu, ak predmetom konania boli viaceré samostatné nároky. Bol vyslovený právny názor, ktorého závery nie je dôvod spochybňovať ani v súčasnosti po zmene civilného kódexu, že úspech žalobcu v spore ohľadne niektorého nároku nemôže založiť právo na náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s ďalším nárokom, ak v tomto žalobca nebol úspešný (pomerované výrokom rozhodnutia a žalobného petitu). V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že žalovanú pohľadávku a jej príslušenstvo nie je možné považovať za samostatné nároky.

53. Súd prvej inštancie s ohľadom na priznanú istinu, preto vychádzajúc z uvedených princípov, je potom nutné konštatovať, že pri uplatnení pôvodnej istiny vo výške 675,86 eur a priznanej istiny vo výške 642,07 eur (rozdiel vo výške 33,79 eur), predstavuje úspech žalobcu 95 % a úspech žalovaného 5 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, je nutné v konečnom dôsledku konštatovať, že čiastočný úspech žalobcu vo veci predstavoval 90 %, čo predstavuje percentuálne vyjadrenie čistého úspechu žalobcu v konaní na súde prvej inštancie.

54. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).