

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311224890
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311224890.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a.s., IČO : 36 677 281, so sídlom Bratislava, Čulenova 6, zast. advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO : 36 730 564, so sídlom Košice, Vodná 3, proti odporcovi : M. F., N.. XX.XX.XXXX, N. A. D. B., Š.K. XX, t.č. na nezmámom mieste, o zaplatenie 2 508,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 508,48 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 714,42 Eur od 16.3.2010 do 7.9.2010, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 308,66 Eur od 8.9.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,97 Eur od 23.3.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,97 Eur od 23.4.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,97 Eur od 20.5.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,97 Eur od 18.6.2010 do zaplatenia, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,97 Eur od 20.7.2010 do zaplatenia a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,97 Eur od 19.8.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 150,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 260,78 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 2 508,48 Eur spolu s prísl. a k náhrade trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v období od 26.2.2009 do 18.8.2010 odporca odoberal od navrhovateľa elektrickú energiu, odber ktorej mu bol riadne fakturovaný, pričom odporca faktúry neuhradil. V dôsledku uvedeného neoprávneného odberu bola navrhovateľovi spôsobená škoda vo výške 2 508,48 Eur, ktorú škodu odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania aj napriek výzvam a upomienkam neuhradil. Navrhovateľ si spolu s dlžnou sumou uplatňuje aj nárok na úhradu úroku z omeškania, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažného dlhu.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/1448/2011-11 zo dňa 25.10.2011, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko tento sa zdržiava na neznámom mieste. Súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/154/2012-34 zo dňa 11.6.2012 v zmysle § 173 O.s.p. zrušil v

plnom rozsahu, uznesením č.k. 15C/154/2012-35 zo dňa 11.6.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise a vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 25.9.2012.

Na pojednávanie vytýčené na deň 25.9.2012 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.9.2012, pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v spise. Na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi : faktúra č. XXXXXXXXXXXX D. N. B. XXX,XX Z. B. F. B. XX.X.XXXX, H. Č.. (D. C. B. Y. L. Č. Ľ. M. M. XXX,XX Z.), XXXXXXXXXXXX D. N. B. XXX,XX Z. B. F. B. XX.X.XXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX D.E. N. B. XXX,XX Z. B. F. B. XX.X.XXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX D. N. B. XXX,XX Z. B. F. B. XX.X.XXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX D. N. B. XXX,XX Z. B. F. B. XX.X.XXXX, H.T. Č.. XXXXXXXXXXXX D. N. B. XXX,XX Z. B. F. B. XX.X.XXXX, H. Č.. XXXXXXXXXXXX D. N. B. XXX,XX Z. B. F. B. XX.X.XXXX P. P. B. Y. N. M. B. M. B. V.Á. P. D. C. B. P. W. B. M.:

V období od 26.2.2009 do 18.8.2010 odporca neoprávnenne odoberal elektriny a to na odbernom mieste Šalgočka 22. Odporca odoberal elektrinu bez toho , aby za jej odber navrhovateľovi hradil faktúry ním vystavené a vyššie uvedené. V dôsledku neoprávneného odberu navrhovateľovi vznikla škoda v celkovej výške 2 508,48 Eur. Túto vyfakturovanú sumu odporca do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradil.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, neoprávnený odber elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo
2. dodávke elektriny, alebo
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife,

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa ods. 2 vyššie uvedeného ustanovenia, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny 1) (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 3 a 4 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, účtuje sa neoprávnený odber elektriny odo dňa nasledujúceho po vykonaní posledného odpočtu určeného meradla alebo po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia, alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla, alebo od doby ukončenia montáže odberného elektrického zariadenia, ktorým bol neoprávnený odber elektriny uskutočnený, najdlhšie za obdobie posledných šiestich mesiacov.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca neoprávneným odberom elektriny (odber bez hradenia vystavených a splatných faktúr) na odbernom mieste Šalgočka 22 spôsobil navrhovateľovi škodu, vyčíslenú voči odporcovi prostredníctvom vyššie uvedených faktúr. Odporca jednotlivé faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil, čím sa dostala do omeškania. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Súd teda odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny ako aj úrokov z omeškania v požadovanej výške, nakoľko odporca sa nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti dostal do omeškania so splnením peňažného plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 410,78 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 150 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 260,78 Eur, pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu/ jeden úkon á 101,25 Eur, 2 x režijný paušál á 7,41 Eur, plus DPH 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 260,78 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9/ sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10/ bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.