

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/156/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111233338
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111233338.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa : Tribun EU s.r.o., Cejl 892/32, 602 00Brno, Česká republika, IČO : 276 62 101, proti odporcovi : Akadémia vzdelávania, občianske združenie, ul. Gorkého č. 10, 815 17 Bratislava, IČO : 00441074, zastúpený : JUDr. Eva Borovská, advokátka, ul. Štefánikova č. 7, 814 31 Bratislava, o zaplatenie istiny 3279,89eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na zastavenie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v sume 400,14eur na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Evy Borovskej, advokátky, ul. Štefánikova č. 7, 814 31 Bratislava a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

U **p r a v u j e** sa Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku v sume 190eur navrhovateľovi na účet č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo H. K..E.. a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava I dňa 5.10.2011 sa navrhovateľ zastúpený JUDr. Helenou Janíčkovou, advokátkou, Na piesku č. 6/A, 821 05 Bratislava, IČO : 42 256 470 domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 3279,89eur s príslušenstvom (sp.zn. 25Ro 85/2011). Vec bola dňa 25.10.2011 prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C 156/2011.

Uznesením č.k. 7C 156/2011 - 20 zo dňa 30,11,2011 bol odporca vyzvaný na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania.

Na základe výzvy súdu zo dňa 21.12.2011 navrhovateľ zaplatil v súlade so zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súdny poplatok v sume 196,50eur dňa 11.1.2012 v kolkoch na tlačive (vz. 4a).

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním zo dňa 12.1.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2012 a žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť v celom rozsahu s odôvodnením, že sa navrhovateľ označil v návrhu ako " Tribun EU s.r.o. so sídlom Dunajská č. 4, 811 08 Bratislava, IČO : 274 62 101! a takýto subjekt neexistuje a pod takýmto názvom nie je ani zapísaný podnik, ani organizačná zložka podniku v obchodnom registri. Pokiaľ ide o zahraničnú právnickú osobu, ktorá je oprávnená konať na území SR v zmysle ust. § 21 Obchodného zákonníka len vtedy, ak je jej podnik

alebo organizačná zložka zapísaná v obchodnom registri na území SR. Navrhovateľ ako dôkaz predložil k návrhu na začatie konania kópiu objednávok č. 73/2009 a č. 26/2010, z ktorých je zrejmé, že odporca si objednal službu u tam uvedeného subjektu (ust. § 3a Obchodného zákonníka), nie u navrhovateľa, takže medzi navrhovateľom a odporcom neexistuje žiaden právny vzťah a na strane navrhovateľa ide o nedostatok aktívnej legitímácie v tomto konaní. Zastúpenie odporcu na základe plnej moci zo dňa 12.4.2012 prevzala advokátka JUDr. Eva Borovská.

Pred otvorením pojednávania sa súd pokúsil o mimosúdnu pokonávku.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.7.2012 oznámil súdu, že odvolal plnú moc udelenú advokátke JUDr. Helene Janíčkovej. Podaním zo dňa 23.7.2012 doručeným súdu dňa 25.7.2012 pred otvorením pojednávania navrhovateľ vzal návrh proti odporcovi späť a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že dôvodom je pomerne dlhá doba riešenia navrhovateľovej pohľadávky ako aj náklady súvisiace s predmetným sporom. Požiadal o vrátenie súdneho poplatku na účet č.ú. 2850643853/0200 vedený vo VÚB a.s. Opakovane oznámil, že odvolal plnú moc na zastupovanie v tomto konaní advokátke JUDr. Helene Janíčkovej.

Právna zástupkyňa odporcu dňa 26.7.2012 bola oboznámená so späťvzatím návrhu na začatie konania a dňa 27.7.2012 doručila súdu vyjadrenie a vyúčtovanie trov konania (ust. § 146 ods. 2 O.s.p.). Oznámila súdu, že medzi navrhovateľom a odporcom neprebehla žiadna iná komunikácia okrem mailovej výzvy navrhovateľa, že sa chce s odporcom dohodnúť, na čo reagoval odporca tak, že navrhovateľ má osloviť právneho zástupcu odporcu. Odporca prehlásil, že žiadnu platbu na čo i len čiastočné vysporiadanie žalovanej pohľadávky nevykoná. Žiadal aby súd zaviazal navrhovateľa k zaplateniu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovaným ustanovením na základe návrhu navrhovateľa na zastavenie konania voči odporcovi pred prvým pojednávaním konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

7C 156/2011

V návrhu na začatie konania zo dňa 30.9.2011 sa navrhovateľ označil ako spoločnosť " Tribun EU s.r.o. so sídlom Dunajská č. 4, 811 08 Bratislava, IČO : 274 62 101". Takýto subjekt neexistuje a pod takýmto názvom nie je ani zapísaný podnik, ani organizačná zložka podniku v obchodnom registri SR. Pokiaľ ide

o zahraničnú právnickú osobu, ktorá je oprávnená konať na území SR v zmysle ust. § 21 Obchodného zákonníka a to len vtedy, ak je jej podnik alebo organizačná zložka zapísaná v obchodnom registri na území SR.

S poukazom na uvedený skutkový stav, navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade vznikli odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 400,14eur (príprava a prevzatie veci á 121,17eur, účasť na pojednávaní dňa 28.6.2012, 26.7.2012 každé v ? á 60,59eur, vyjadrenie zo dňa 27.7.2012 á 121,17eur, režijný paušál 4x 7,63eur t.j. 30,52eur spolu úkony právnej pomoci 333,45eur + 20%DPH 66,69eur)

Podľa ust. § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. v znení noviel, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. v znení noviel, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. v znení noviel, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Na základe výzvy súdu zo dňa 21.12.2011 navrhovateľ zaplatil v súlade so zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súdny poplatok v sume 196,50eur dňa 11.1.2012 v kolkoch na tlačive (vz. 4a).

V súlade s citovaným ustanovením súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol uhradený v sume eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia / krátený o 1% v sume 190eur / a upravil Daňový úrad na jeho vrátenie navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je možné podať odvolanie do 15

dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava I v 2

vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./