

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011613
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011613.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 29. septembra 2023 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

K. I. T. X. J. I. O., nar. X. XX. XXXX v Q. K., trvale bytom N.X. Q. XXX, okres Q. K., zamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ dňa 17. 4. 2023 v čase o 16.53 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Superb, čiernej farby, evidenčné číslo Q. XXX A., po ulici Pod stráňami a prechádzal cez železničné priecestie v čase, keď svietila výstraha dvoma červenými striedavo prerušovanými svetlami priecestného zabezpečovacieho zariadenia, čím sa vodič vozidla dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a prechádzal ďalej popri stanici Hasičského a záchranného zboru Okresného riaditeľstva a odbočil doprava na ulicu Podtatranského, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovská Sielnica, z dôvodu spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, po zastavení a následnej výzve obvinený ku kontrole predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, okrem vodičského preukazu, pričom lustráciou v informačných systémoch Policajného zboru bolo zistené, že vykonával jazdu motorovým vozidlom aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/22/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7. 4. 2023, uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 6 mesiacov,

2./ dňa 26. 4. 2023 v čase asi o 13.00 hod. vošiel do budovy Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši na vopred dohodnuté stretnutie s mediačným a probačným úradníkom, po vstupe do budovy okresného súdu bol vyzvaný príslušníkom ZVJS SR na prehliadku, pri ktorej, okrem iných vecí, z vrečka bundy vyložil aj tri okrúhle škatuľky, každá bola prelepená na boku čiernou lepiacou páskou a na výzvu príslušníka ZVJS SR, aby škatuľky otvoril, si ich pobalil späť do vrečka bundy s tým, že si ich ide odložiť a vráti sa, vyšiel z budovy okresného súdu, prešiel cez parkovisko a vošiel do výklenku vchodu pohostinstva Bistro pri súde, Tomášikova č. 836, Liptovský Mikuláš, odkiaľ po malej chvíli prešiel k odpadkovému košu na sklo, nachádzajúcemu sa oproti Bistru pri súde a potom sa vrátil späť do budovy súdu a znovu pristúpil k príslušníkovi ZVJS SR, ktorý ho celý čas sledoval z okna kancelárie, tento vykonal opätovnú kontrolu, pri ktorej už predmetné krabičky nemal pri sebe, vpustil obvineného do budovy okresného súdu na dohodnuté stretnutie a o uvedených skutočnostiach informoval druhého kolegu zo ZVJS SR, ktorý išiel fyzicky preveriť trasu pohybu obvineného, pričom priamo pri vstupe do podniku Bistro pri súde pod rohožkou druhý príslušník ZVJS SR našiel ukryté tri okrúhle škatuľky, pričom po otvorení jednej z nich zistil, že jej obsah tvorí neznáma zelená sušina, ktorá vykazuje znaky rastliny rodu Cannabis (konopa), ďalšie dve škatuľky neotváral, privolal políciu a strážil ich do príchodu

policajnej hliadky, kedy boli tieto stopy dňa 26. 4. 2023 v čase o 14.30 hod. zaistené obhliadkou miesta činu ako stopa č. 1, 2, 3, pričom podľa znaleckého posudku sa v stope č. 1 nachádzal rastlinný materiál s hmotnosťou 5,263 g s obsahom THC 11,3 % hmotnostných (595 mg čistého THC), čo zodpovedá najmenej 20 bežným jednotlivým dávkam konopy, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, v stope č. 2 sa nachádzal rastlinný materiál s hmotnosťou 5,645 g s obsahom THC 13,3 % hmotnostných (751 mg čistého THC), čo zodpovedá najmenej 25 bežným jednotlivým dávkam konopy, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, v stope č. 3a sa nachádzal rastlinný materiál s hmotnosťou 5,842 g s obsahom THC 12,7 % hmotnostných (742 mg čistého THC), čo zodpovedá najmenej 25 bežným jednotlivým dávkam konopy, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom sa jedná o úlomky pochádzajúce z rastliny rodu Cannabis (konopa) a vo všetkých prípadoch ide o rastlinný materiál, ktorý je v súlade s ustanoveniami zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny omamných látok a psychotropných látok, a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom celkové množstvo zaisteného rastlinného materiálu rodu Cannabis (konopa) zodpovedá minimálne 73 bežným jednotlivým dávkam konopy,

t e d a

v bode 1./

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 2./

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 2./

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r ě u j e skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu súd u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných látok a psychotropných látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste pobytu obvineného počas skúšobnej doby podľa určenia probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva

podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.