

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/181/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205947
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205947.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa ESSOX SK s.r.o. so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO 35 978 881, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 39391/B), právne zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584(zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sro, vložka č. 50310/B), proti odporkyňi J. Z., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 2.315,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.315,05 eura s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 2.314,22 eura od 16.2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 138,50 eura, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 263,88 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa upraveným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 2.315,05 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o úvere č. 9301025202. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 2.394,- eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 69,08 eur pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.5.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 15.4.2013. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 17.5.2010 sp. zn. 2T 84/2010 obžalovaná J. Z. bola uznaná vinnou, že dňa 15.4.2009 uzatvorila so spoločnosťou ESSOX SK s.r.o., zmluvu o úvere číslo 9301025202 na kúpu tovaru - šijacieho stroja v hodnote 2.660,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach po 69,08 eura počnúc dňom 15.5.2009 čím takto spoločnosti spôsobila škodu vo výške 2.551,64 eura. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 3.6.2010. Spoločnosť ESSOX SK podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody bola odkazaná na konanie vo veciach občianskoprávných. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

V konaní pred súdom odporkyňa uznala nárok navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, toto uznanie vlastnoručne podpísala do zápisnice na osobitnú prílohu.

Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu (§ 657 Občianskeho zákonníka).

Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

Odporkyňa uznala pred súdom nárok navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, nakoľko ide o spor, ktorý účastníci môžu skončiť súdnym zmluvou, súd v zmysle § 153a ods. 1 ods. 3 O. s. p. rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania nároku.

O trovách konania súd rozhodol § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 138,50 eura, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vo výške 236,88 eura, ktoré pozostávajú z úkonov právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia 91,29 eura, podanie návrhu na súd 91,29 eura, režijný paušál $7,41 \times 2 = 14,82$ eura, DPH 20 % zo sumy 197,40 = 39,48 eura ($91,29 + 91,29 + 14,82 + 39,48 = 236,88$). Trovy konania spolu 375,38 eura ($138,50 + 236,88$). Právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.