

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2C/317/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311205968  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311205968.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci žalobcov 1/Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Z. XXX/XX a 2/ R. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Z. XXX/XX, proti žalovanému VALBYT s.r.o., IČO: 31 642 594, so sídlom Valaská, Hronská 423, právne zastúpený JUDr. Mariánom Holým, advokátom so sídlom AK Brezno, Boženy Němcovej 1/A, o ochranu osobnosti a dobrého mena a zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 33.193,91 Eur, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Štát **n e m á p r á v o** na zaplatenie súdneho poplatku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.8.2011 žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa v budúcnosti nepravdivých výrokov na adresu žalobcov, písomne sa ospravedlniť žalobcom za nepravdivé skutočnosti pred ich splnomocnencom L. I. I. a ÚPSVaR Brezno v listoch zo dňa 23.1.2007 a 28.7.2008 a ešte ďalšími nepravdivými listami. Zároveň žiadali, aby ospravedlnenie bolo 14 dní zverejnené na oznamovacej tabuli obecného úradu Valaská. Domáhali sa, aby súd žalovaného zaviazal žalobcom zaplatiť nemajetkovú ujmu vo výške 33.193,91 Eur.

Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že žalovaný ich bezdôvodne osočoval pred štatutárnymi úradmi, orgánmi nepravdivými skutočnosťami a podal na nich dve neopodstatnené žaloby. Na „spoločnosť Valbyt konateľa C.. B.“ bolo viackrát podané trestné oznámenie za spáchané trestné činy, a to za predražovanie a nesprávne uvedené v informáciách vlastníkov platby ich bytu, účtované vysoké koeficienty za energie, nevracané preplatky na vykonštruované dlžoby za byt žalobcov. Ich reálne platby za byt sa nestotožňujú v celoročných vyúčtovaniach ani v podaných žalobách. V prvej podanej žalobe boli žalobcovia v konaní pod sp.zn.1Ro/1676/2005 finančne poškodení o 1.825,03 Eur. Žalobcovia nevedia, ako táto žaloba na súde skončila. Žalobcom nie je zrejмый podklad, na akom žalovaný podal s ich právnym zástupcom znova žalobu v novembri 2005. Na vykonštruovaných podkladoch od žalovaného bola na žalobcov podaná druhá žaloba v roku 2009, vedená na Okresnom súde Brezno pod č.k. 3C/2/2010. Žalobcovia poukázali v žalobe na skutočnosť, že JUDr. Marian Holý uvádza v podanej žalobe (3C/2/2010) nepravdivé skutočnosti o ich reálnych platbách bytu; oni reálne platby doložili listinnými dôkazmi. Žalobcovia boli oklamaní a poškodení zo strany Valbytu vo výške 1.681,70 Eur. Žaloby z roku 2005 a 2009 boli ich právnym zástupcom vzaté späť. Žalovaný dal ich byt neoprávnene na dražbu, ktorá bola dňa 24.6.2011

u JUDr. Ježkovej zmanipulovaná; okrem toho schôdza vlastníkov bytov obytného domu Z. XXX nebola uznášania schopná z dôvodu malého počtu zúčastnených vlastníkov.

Žalobcovia samostatným podaním doručeným súdu dňa 23.8.2011 a 2.9.2011 požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov a taktiež o pridelenie na spravodlivú obhajobu advokáta.

Súd svojím uznesením zo dňa 17.1.2012 rozhodol o oslobodení žalobcov od platenia súdnych poplatkov a s prihliadnutím na žiadosť o ustanovenie advokáta prípisom odkázal žalobcov na Centrum právnej pomoci. Nakoľko žalobcovia naďalej trvali na ustanovení advokáta, súd o ich žiadosti rozhodol uznesením zo dňa 4.6.2012 tak, že ich opakovane odkázal na Centrum právnej pomoci.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe túto žiadal zamietnuť a žalobcov zaviazat' k náhrade trov konania. Podľa jeho názoru žalobcami uvádzané údaje sú nepresné. Pokiaľ ide o konanie pred Okresným súdom Brezno pod zn. 1Ro/1676/2005 žalovaný odpor proti platobnému rozkazu nepodali, čím platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Namiesto obrany, ktorou by preukázali údajnú nepravdivosť tvrdení o existencii a výške nedoplatku, dohodla sa žalobkyňa v rade 2/ so svojim zamestnávateľom o tom, že bude v prospech spoločnosti VALBYT s.r.o. vykonávať zrážky z jej mzdy vo výške 500,-Sk mesačne na zaplatenie nedoplatkov na byte. Pokiaľ ide o konanie 3C/2/2010 žalovaný bol pripravený preukázať existenciu a výšku nedoplatkov; vzhľadom na rozhodnutie schôdze vlastníkov bytov bolo pristúpené k podaniu návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby, čo bolo dôvodom na späťvzatie žaloby. Právny zástupca žalovaného poukázal na skutočnosť, že ani po podaní žaloby v tomto konaní nedošlo zo strany žalobcov k tomu, aby platili riadne predpísané platby za byt, naopak, namiesto prepísaných platieb platili podľa vlastného uváženia. Pokiaľ ide o podané trestné a iné oznámenia, žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uvedenú skutočnosť potvrdil, avšak poukázal na skutočnosť, že ich podania boli vyhodnotené ako neopodstatnené. Podľa názoru žalovaného to svedčí o tom, že nepravdivé tvrdenia na adresu žalovaného a jeho konateľa uvádzajú práve žalobcovia. Podľa záverov konajúcich vyšetrovateľov žalobcovia síce vo svojich oznámeniach uvádzajú nepravdivé údaje, avšak oni sami sú nadovšetku pochybnosť presvedčení o ich pravdivosti a preto ich nemožno postihnúť za krivú výpoveď.

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 25.9.2012, vec prejednal v neprítomnosti žalobcov a žalovaného. Žalobcovia svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnili, o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov nepožiadali. Neúčast' žalovaného ospravedlnil na pojednávaní jeho právny zástupca.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zdôraznil, že na strane žalovaného nie je žiadna vedomosť o tom, že by niekedy uvádzal nepravdivé údaje či už v priamom kontakte so žalobcami alebo voči akýmkoľvek osobám, voči ktorým sa mal vyjadrovať na dotazy ohľadne fungovania vo vzťahu k žalobcom. Nikdy sa nedotkol žiadnym spôsobom ich osobnej cti uvádzaním nejakých vulgarizmov ani uvádzaním nepravdivých údajov. To, že sú označovaní ostatnými vlastníkami bytov ako neplatiči vyplýva z toho, že riadne neplatili za byt.

Pokiaľ ide o list z 23.1.2007, právny zástupca poukázal na skutočnosť, že uvedený list bol zaslaný ÚPSVaR v Brezne pre účely posúdenia žiadosti o príspevok na bývanie. V uvedenom liste je chybička, kedy v ňom bolo uvedené, že žalobcovia uhradili 16.800,-Sk, pričom reálne zaplatili 17.800,-Sk; zo strany žalovaného nebolo možné vydať potvrdenie o tom, že všetky úhrady v uvedenom období boli riadne zaplatené. K listu z 28.7.2008 právny zástupca uviedol, že išlo o list právneho zástupcovi žalobcov ohľadne ich celkového nedoplatku k uvedenému dátumu. Žalovaný pritom vychádzal z úhrad vykonaných do tej doby. Poukázal na skutočnosť, že zo strany žalobcov prvé nedoplatky (na byte) boli zistené v roku 2005, kedy bola podaná aj prvá žaloba, následné platby zo strany žalobcov neboli pravidelné. Uvedené skutočnosti preukazujú vyúčtovania za jednotlivé roky. Počiatkový stav nedoplatkov v roku 2007 bol 46.666,-Sk, táto suma sa postupne zvyšovala. V čase, keď sa vec žalobcovia snažili riešiť prostredníctvom právneho zástupcu, táto suma sa znížila, právny zástupca žalobcu má zato, že informácia o nedoplatku vo výške 45.394,-Sk bola pravdivá. Pokiaľ ide o petit

žaloby, právny zástupca vo vzťahu k listom z 23.1.2007 alebo z 28.7.2008 nevidí uvedenie akýchkoľvek nepravdivých údajov, ktorými by mohlo dôjsť k zásahu do osobnej cti alebo osobnej integrity žalobcov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 11 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalobcovia v petite žaloby žiadajú povinnosť „zdržať sa v budúcnosti nepravdivých výrokov na adresu žalobcov“, právny zástupca to považoval za natoľko všeobecné, že je ťažké sa vyjadriť, či je to vo vzťahu k nejakým prílohám doloženým do spisu. Pokiaľ žalobca prikladal do spisu listiny nespracované žalovaným, tento nemôže niesť zodpovednosť za ich obsah.

Pokiaľ ide o súdne konania, právny zástupca poukázal na skutočnosť, že žalobcovia v minulosti platby za byt platili riadne, a to až do doby, kedy žalobca v rade 1/ neprišiel o zamestnanie. Po strate zamestnania žalobcu v rade 1/ mali žalobcovia problém s platením za byt, v roku 2005 bola podaná prvá žaloba. Po vydaní platobného rozkazu žalobcovia vec prebrali s konateľom žalovaného, tento sa v žiadnom prípade nevyjadril tak, že by nemali podávať odpor voči platobnému rozkazu. Vyjadrenia konateľa žalovaného boli v smere k exekúcii a nie smerom k žalobe. Na základe týchto rokovaní bola spracovaná dohoda o zrážkach zo mzdy; tieto zrážky zo mzdy sú realizované naďalej, dohoda o zrážkach zo mzdy zrušená nebola. Právny zástupca má zato, že predovšetkým žalobca v rade 1/ má pocit, že žalovaný mu predražuje byt. Žalovaný ale neurčuje platby za byt, ide o rozhodnutia ostatných vlastníkov bytov. V minulosti bolo zo strany žalobcu v rade 1/ podaných niekoľko podnetov na vykonanie kontrol; boli zistené len drobné nedostatky pri prechode na menu EURO. Žaloba na súde vedená pod č.k. 3C/2/2010 bola vzatá späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, so späťvzatím žaloby žalovaní súhlasili, napriek súhlasu so zastavením konania podali proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie. Žaloba bola späťvzatá z dôvodu rozhodnutia žalovaného o vykonanie dobrovoľnej dražby.

Pokiaľ ide o trestné oznámenia, podľa právneho zástupcu žalovaného žiadne z konaní neprešlo do štádia vznesenia obvinenia. Naopak, konateľ žalovaného podal trestné oznámenia na žalobcu v rade 1/. Nakoľko nebolo možné preukázať úmysel žalobcu v rade 1/, aj keď ním uvádzané údaje sa ukázali ako nepravdivé, nebolo ani žalobcovi vznesené obvinenie.

Listom z 23.1.2007 žalovaný zaslal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne kópie predpisu a výpisu úhrad za bývanie spojené s bývaním p. Y. M.. Podľa uvedeného listu vlastník bytu mal uhradiť v mesačných platbách od VII - XII/2006 sumu 32.244,-Sk, uhradil 16.800,-Sk. Pripojil výpočtový list na rok 2006, podpísaný žalobcom. Zároveň ÚPSVaR oznámil, že žalobkyňa v rade 2/ mesačne uhrádza po 500,-Sk splátky na dlžobu určené Okresným súdom v Brezne.

Listom z 28.7.2008 žalovaný zaslal stanovisko právneho zástupcovi žalobcov, kde uviedol, že žalobcovia majú ku dňu 28.7.2008 dlžobu za bývanie vo výške 45.394,-Sk. Poukázal právneho zástupcovi na to, že žalobkyňa v rade 2/ spláca mesačne dlžobu po 500,-Sk, a to zrážkami zo mzdy, ktoré pravidelne poukazuje jej zamestnávateľ. Zdôraznil existujúce problémy vo vzťahu medzi žalovaným ako správcom bytov a žalobcami ako vlastníkami bytu. V prílohe mal zasláť dokumentáciu predpisov a úhrad od roku 2004, výpočet mesačných úhrad na základe spotreby vody, plynu, elektriny podľa počtu osôb v byte. Požiadal právneho zástupcu, aby uvedené skutočnosti oznámil žalobcom, nakoľko aj žalovaný je za mimosúdne vyriešenie veci. V časovom a obsahovom kontexte je zrejmé, že listom z 28.7.2008 žalovaný reagoval na žiadosť o aktualizáciu a objektivizáciu veci zo dňa 11.7.2008 zo strany právneho zástupcu žalobcov.

Podľa dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyňa v rade 2/ dala súhlas na to, aby z jej mzdy bola pravidelne mesačne zrážaná čiastka 500,-Sk, počnúc mesiacom január 2006 o celkovej dlžnej sume 19.123,-Sk.

Listom z 1.3.2011 žalovaný oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva. V súdnom spise na nachádzajú účastníkmi konania doložené listiny preukazujúce realizáciu záložného práva.

Obec Valaská listom zo dňa 27.2.2009 oznámila právneho zástupcovi žalobcov, že bol skontrolovaný spôsob účtovania položiek nájomného v pôsobnosti správcovskej spoločnosti a konkrétne spisy žalobcu

v rade 1/, nezrovnalosti neboli zistené. Kontrola bola vykonaná na podnet právneho zástupcu žalobcov zo dňa 16.2.2009.

Žalobcovia podali dňa 24.6.2009 a 25.11.2011 k rukám generálneho prokurátora trestné oznámenie na spoločnosť VALBYT s.r.o..

Pred OR PZ v Brezne bolo pod ČVS: ORP-337/PD-BR-2011 vedené trestné stíhanie na základe trestného oznámenia žalobcov. Vo veci bolo uznesením povereného policajta dňa 23.3.2011 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona. Uznesenie povereného príslušníka OR PZ bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Brezne č.k. 1Pv/180/11-2 zo dňa 6.4.2011 zrušené.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky svojim listom z 10.4.2007 vrátil žalobcom podanie, v ktorom žiadali prešetriť celoročné vyúčtovanie nákladov, hospodárenia a služieb správcu VALBYT s.r.o., nakoľko NKÚ nemá na riešenie uvedenej problematiky kompetencie, nakoľko kontroluje hospodárenie so štátnym majetkom. Podnet bol spísaný žalobcami dňa 2.4.2007.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici listom zo dňa 28.4.2009 právnomu zástupcovi žalobcov oznámil, že na jeho žiadosť o vykonanie kontroly objektívnosti účtovaných položiek vo vyúčtovaní nákladov za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007 vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie právnych predpisov.

Na podnet žalobcov Štátna energetická inšpekcia, Krajský inšpektorát Banská Bystrica vykonala v dňoch 8.6.2011 až 15.6.2011 kontrolu dodržiavania pravidiel rozpočítavania množstva tepla dodaného na prípravu teplej úžitkovej vody; podľa odpovede na podnet žalobcu ŠEI nie je kompetentná kontrolovať rozpočítavanie nákladov na vykurovanie a prípravu TUV u správcu, na ktorého sa nevzťahujú povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 17 ods.3 písm.e) a § 18 ods.4 písm.d) zákona č.657/2004 Z.z.

Úrad pre reguláciu sieťových odvetví na podnet žalobcov uviedol, že kontrolou bolo zistené, že VALBYT s.r.o. rozpočítala za rok 2008 vlastníkom bytov len vzniknuté náklady na dodávku tepla, ktoré boli aj vyúčtované a zohľadnené vo vyúčtovaní nákladov za služby za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008. Uvedeným postupom nedošlo k naplneniu podmienky pre podnikanie v tepelnej energetike, t.j. k vykonávaniu regulovanej činnosti v sieťových odvetviach podľa platnej legislatívy.

Zo spisu tunajšieho súdu 1Ro/1676/2005 vyplýva, že žalobca VALBYT s.r.o. uplatnil voči žalovaným Y. M. a R. M. nárok na zaplatenie sumy 19.123,-Sk s príslušenstvom na tom základe, že žalovaní neplnili svoje povinnosti ako vlastníci bytov riadne a včas od roku 2003, kedy podľa návrhu na vydanie platobného rozkazu nezaplatili za mesiac január 2003 sumu 4.633,-Sk, ostatné platby za rok 2003 boli zaplatené. V roku 2004 nezaplatili žalovaní predpísané platby v mesiaci apríl v sume 4.800,-Sk a za október a november 2x po 5.608,-Sk. Od júna do augusta roku 2004 zaplatili namiesto predpísaných 5.608,-Sk iba 4.800,-Sk. Svoje nedoplatky vo výške 15.714,-Sk podľa stavu ku dňu 29.11.2004 žalovaní uznali čo do dôvodu a výšky a zaviazali sa ich splácať v pravidelných mesačných splátkach. Od januára 2005 žalovaní plnia svoje záväzky riadne, splátky na dlhy z roku 2003 a 2004 platia iba nepravidelne. K žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) zo dňa 5.11.2005 žalobca okrem iného pripojil splátkovú dohodu zo dňa 31.3.2003, podľa ktorej žalovaní svoj dlh vo výške 13.440,-Sk uznali, a taktiež splátkovú dohodu zo dňa 29.11.2004, podľa ktorej rovnako žalovaní svoj dlh vo výške 15.814,-Sk ku dňu 29.11.2004 uznali a zaviazali sa ho splácať v splátkach. V konaní bol pod sp.zn. 1Ro/1676/2005-20 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému odpor podaný nebol, platobný rozkaz sa stal právoplatným dňa 16.2.2006.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/2/2010 žalobca VALBYT s.r.o. uplatnil voči žalovaným Y. M. a R. M. nárok na zaplatenie sumy 2.039,94 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že uvedenú sumu predstavuje dlh žalovaných na preddavkoch a poplatkoch za služby spojené s užívaním bytu. Zo žaloby je zrejmé, že dlžná suma vznikla v období od IV/2006 do X/2009. Konanie

bolo zastavené uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 3C/2/2010-211 zo dňa 6.4.2011; rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 7.7.2011.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Zo žaloby vyplýva, že v súdnom konaní uplatnený nárok je nárokom na ochranu osobnosti v zmysle ustanovenia § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. V kontexte žaloby je zrejmé, že dotknutým osobnostným právom malo byť právo na ochranu cti a ľudskej dôstojnosti. V prípade, že došlo k neoprávnenému zásahu do cti a dôstojnosti fyzickej osoby, táto má právo uplatniť rôzne prostriedky na svoju ochranu, najmä má právo domáhať sa, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti (ak porušenie práva trvá), aby sa odstránili následky týchto zásahov, a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. V prípade, ak by takéto zadostučinenie bolo nedostatočné, má dotknutá osoba právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Takéto práva patria fyzickej osobe v prípade, že došlo k neoprávnenému zásahu do cti a ľudskej dôstojnosti, ktorý je objektívne spôsobilý privodiť dotknutej osobe ujmu. Na uplatnenie práva na ochranu osobnosti je aktívne legitimovaná vždy tá fyzická osoba, voči ktorej neoprávnený zásah smeroval a ktorej mohol ujmu spôsobiť. Subjektom neoprávneného zásahu môže byť fyzická osoba ako aj právnická osoba, pričom neoprávnený zásah je spôsobený právnickou osobou, ak je preukázané, že fyzická osoba (ktorá fakticky zásah spôsobila) konala v rámci plnenia úloh, resp. činností právnickej osoby.

Základnými predpokladmi pre vznik občianskoprávných sankcií uvedených v § 13 Občianskeho zákonníka je, aby došlo k zásahu do osobnostnej sféry fyzickej osoby, ktorý zásah musí byť objektívne spôsobilý vyvolať nemajetkovú ujmu, takýto zásah musí byť neoprávnený a musí existovať príčinná súvislosť medzi neoprávneným zásahom a vznikom nemajetkovej ujmy.

Zo samotnej žaloby, jej petitu, odôvodnenia a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že žalobcovia žiadajú, aby sa žalovaný zdržal nepravdivých tvrdení na ich adresu. Podľa tvrdení žalobcov žalovaný ich mal „bezdôvodne osočovať pred štatutárnymi úradmi, orgánmi nepravdivými skutočnosťami a podal na nich dve neopodstatnené žaloby“. Nepravdivé skutočnosti majú byť obsiahnuté v listoch žalovaného zo dňa 23.1.2007 a 28.7.2008 a ďalších nepravdivých listoch.

Je potrebné predovšetkým poukázať na skutočnosť, že petit žaloby v bode I/, ktorým žalobcovia žiadajú uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa v budúcnosti nepravdivých výrokov na ich adresu je formulovaný príliš všeobecne, bez uvedenia konkrétnych skutočností, ktoré žalobcovia považujú za nepravdivé. Takáto povinnosť vyplýva nielen žalovanému, ale všetkým osobám, nakoľko právo na ochranu osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým. Obsahom práva na ochranu osobnosti je povinnosť všetkých zdržať sa akéhokolvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie osobnostného práva.

Súdna ochrana osobnostných práv prichádza do úvahy až v prípade porušenia, resp. ohrozenia osobnostného práva; subjekt, ktorý sa domáha ochrany svojho osobnostného práva musí porušenie, prípadne ohrozenie svojho osobnostného práva aspoň tvrdiť. Pokiaľ žalobcovia formulujú petit žaloby všeobecne, bez uvedenia konkrétnych skutočností, ktoré majú byť nepravdivé, ktorých nepravdivých tvrdení a výrokov sa má žalovaný zdržať, žiadajú rozhodnutie súdu, ktoré má mať preventívny charakter.

Právne prostriedky ochrany osobnosti, tak ako ich definuje ustanovenie § 13 Občianskeho zákonníka, ale vo vzťahu k upusteniu od neoprávnených zásahov majú charakter zdržiavacej žaloby; žaloba musí smerovať k zastaveniu ďalšieho neoprávneného zásahu. Takáto žaloba prichádza do úvahy v prípade, že zásah do osobnostných práv trvá, resp. takýto zásah môže byť trvajúci. Vždy však musí byť uvedený, čoho sa má zasahujúci subjekt zdržať a od akého konania, prípadne nekonania má upustiť. Petit žaloby a teda čoho sa žalobcovia v konaní domáhajú, takéto určenie neobsahuje a možno ho vyvodiť len z odôvodnenia žaloby.

V kontexte odôvodnenia žaloby je zrejmé, že podstatou sporu medzi účastníkmi konania je spor o to, či žalobcovia majú nedoplatok na poplatkoch spojených s užívaním bytu, pričom žalobcovia sú vlastníkami bytu, vo vzťahu ku ktorému je žalovaný na základe zmluvy správcom. Vo vzťahu k takémuto sporu medzi účastníkmi konania mal žalovaný produkovať tvrdenia, ktoré majú byť nepravdivé, mal podať dve žaloby, v ktorých mali byť uvedené nepravdivé skutočnosti a mal žalobcov bezdôvodne osočovať pred štátnymi (a inými) orgánmi.

Vo vzťahu k podaným žalobám je potrebné poukázať na skutočnosť, že pokiaľ ide o konanie vedené pred tunajším súdom pod 1Ro/1676/2005, vec bola rozhodnutá platobným rozkazom, proti ktorému odpor podaný nebol. Podkladom pre podanú žalobu bola okrem iného listina - splátková dohoda zo dňa 31.3.2003, podpísaná žalobcami, ktorí svoj dlh vo výške 13.440,-Sk ku dňu 31.3.2003 písomne uznali. Rovnako podkladom pre žalobu bola aj splátková dohoda zo dňa 29.11.2004, ktorou žalobcovia uznali svoj dlh vo výške 13.814,-Sk ku dňu 29.11.2004. Nie je teda zrejmé, ktoré tvrdenia uvedené v žalobe žalobcovia považujú za nepravdivú skutočnosť, najmä pokiaľ svoj dlh voči žalovanému v minulosti, aj keď v odlišnej výške uznali. Pokiaľ žalobcovia považovali tvrdenia žalovaného uvedené v predmetnej žalobe za nesprávne, mohli a mali uplatniť svoje práva v súdnom konaní podaním odporu. Pokiaľ ide o konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/2/2010, konanie bolo právoplatne zastavené. Právny zástupca žalovaného poskytol prijateľný dôvod, ktorý žalovaného viedol k späťvzatiu žaloby, zo zápisnice vyplýva, že žalobcovia vyjadrili so zastavením konania súhlas.

S prihliadnutím na uvedené má súd zato, že v konaní o ochranu osobnosti nemôže žalovanému zakázať uplatňovať svoje práva v súdnom konaní najmä v prípade, ak medzi účastníkmi je spor o existenciu dlhu a jeho výšku. Práve súdne konanie predstavuje právny nástroj riešenia sporov medzi účastníkmi právnych vzťahov; dôvodnosť uplatnenia práva, pravosť listinných dôkazov a pravdivosť tvrdení účastníkov posudzuje súd. Pokiaľ však došlo k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej (platobný rozkaz), prípadne k zastaveniu konania, niet dôvodu pre preskúmavanie tvrdení žalovaného v uvedenom konaní v rámci konania o ochranu osobnosti. V prvom prípade má súd zato, že dôvodnosť nároku žalobcovia uznali tým, že odpor voči platobnému rozkazu nepodali a došlo aj k dohode o zrážkach zo mzdy na dlh vyplývajúci z právoplatného rozhodnutia súdu. Pokiaľ v druhom prípade došlo k zastaveniu konania, existencia a výška dlhu je preskúmaná v konaní o určenie neplatnosti dražby.

Súd vyhodnocoval aj listy žalovaného z 23.1.2007 a 28.7.2008 ako aj ďalšie listiny produkované žalovaným, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise. S prihliadnutím na ich obsah, podstatu sporu medzi účastníkmi konania, súd tieto listiny považoval za právne korektné bez toho, aby skutočnosti v nich uvedené boli spôsobilé porušiť alebo ohroziť akékoľvek z osobnostných práv žalobcov tak, ako sú definované v ustanovení § 11 Občianskeho zákonníka. Uvedené konštatovanie platí o to viac, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobcovia sa svojimi podnetmi obracali na viacero štátnych orgánov a výsledky vykonaných kontrol porušenia povinnosti žalovaného ako správcovskej spoločnosti nekonštatovali, eventuálne prijali záver, že oslovený orgán nemá kompetenciu kontrolu vykonať. Prípadné porušenie povinností správcu nie je konštatované ani z rozhodnutí a odpovedí orgánov prokuratúry tak, ako tieto listinné dôkazy boli doložené žalobcami do súdneho spisu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené je súd toho názoru, že zo strany žalovaného nedošlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcov, ktorý by bol objektívne spôsobilý vyvolať u žalobcov nemajetkovú ujmu, a teda nie sú splnené základné predpoklady občianskoprávných sankcií uvedených § 13 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia v petite žaloby neuviedli, ktorých nepravdivých tvrdení sa má žalobca zdržať, ktoré výroky a tvrdenia žalovaného považujú za nepravdivé a v akom

rozsahu. Postup žalobcu ako správcovskej spoločnosti vo vzťahu k žalobcom ako vlastníkom bytu sa javí právne korektný, žalobcovia v minulosti svoj dlh na poplatkoch spojených s užívaním bytu písomne uznali. Pokiaľ žalovaný voči žalobcom uplatňuje nároky, ktoré vznikli z ich právneho vzťahu, takýto zásah nemožno považovať za neoprávnený.

Vzhľadom k uvedenému súd žalobu v celom rozsahu zamietol, čo do zdržiavacej ako aj satisfakčnej časti žaloby. Satisfakcia, ospravedlnenie zo strany žalovaného, prípadne finančné zadosťučinenie by prichádzalo do úvahy iba v prípade, že by k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcov došlo.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.1 O.s.p. Podľa princípu úspechu vo veci žalobcom právo na náhradu trov konania nepatrí. Právny zástupca žalovaného sa na pojednávaní nároku na náhradu trov konania vzdal tým, že výslovne uviedol, že nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

Súd rozhodol, že štát nemá právo na zaplatenie súdneho poplatku. Žalobcovia boli od povinnosti platiť súdny poplatok oslobodení. Žalovanému, v konaní v plnom rozsahu úspešnému, povinnosť platenia súdneho poplatku nevznikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.