

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112010802
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112010802.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 09. 2012 v Banskej Bystrici pred samosudcom JUDr. Evou Korbeľovou, v trestnej veci obžalovanej P. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: P. R. G. W. R. X. Q. X. N. Á. , nar. XX. XX. XXXX v C. C.,
trvale bytom C. C.,
C. XXXX/XX, nezamestnaná

je v i n n á, že

dňa 04. 06. 2012 asi o 13.55 h v Hypermarkete Tesco, Zvolenská cesta 8/A, Banská Bystrica, z predajnej plochy obchodu Lara Bags odcudžila 4 ks peňaženky tak, že využila nepozornosť predavačky a tieto si vložila pod sveter, ktorý mala prevesený cez ruku, cez pokladničnú zónu prešla bez zaplatenia a následne bola zadržaná pracovníkom SBS, čím takto F. A. - Lara Bags, Jilemnického 25, Banská Bystrica, IČO: XX XXX XXX, SZČO, spôsobila škodu celkovej výške 14,40 €,

pričom uvedenej trestnej činnosti sa dopustila napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, a to 16. 12. 2011 OO PZ Banská Bystrica - západ č. ORPZ-BB-OPP3-2050/2011 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch k blokovej pokute vo výške 20 €,

pričom bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená, a to trestným rozkazom OS Banská Bystrica sp. zn. 6T 38/10 zo dňa 19. 04. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 05. 2012, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý výkon trestu jej súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. 07. 2012 bola súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 2 Pv 326/12-5 zo dňa 19. 07. 2012 na P. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 09. 2012 na základe vyhlásenia obžalovanej o jej vine samosudca za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jej vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní sa čítali za súhlasu prokurátora a obžalovanej listinné dôkazy a to, Priestupkový spis č. ORPZ-BB-OPP3-P-359/2012 čl. 29 - 38, odpis z registra trestov na obžalovanú čl. 39, údaje zo systému REGOB čl. 40, posudky a správy na obžalovanú čl. 42-46, podstatný obsah spisového materiálu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 6T 38/2012 a Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T 42/2012, odporom proti trestnému rozkazu 4T 78/2012 čl. 72, pričom zo strany obžalovanej po ich prečítaní námietky neboli, k listinným dôkazom sa nevyjadřila.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spáchal čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vzhľadom k tomu, že na hlavnom pojednávaní obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, tento oľutovala, súd jej vyhlásenie prijal a preto ju súd uznal za vinnú v plnom rozsahu.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadřuje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovanej súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) Tr. por. a to že sa obžalovaná priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala.

Na druhej strane bola zistená jedna priťažujúca okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Tr. por. a to, že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená. Súd síce môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať

V danom prípade však bolo zistené, že obžalovaná bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. 04. 2012 pod sp. zn. 6T 38/2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zák. a to na podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so stanovením skúšobnej doby 12 mesiacov a teda je zrejmé, že obžalovaná sa dopustila skutku, ktorý jej je kladený za vinu v tomto trestnom konaní, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Navyše bola dňa 24. 05. 2012 v konaní 1T 42/2012 uznaná opätovne vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zák., pričom jej súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest jej uložený v predchádzajúcom rozhodnutí 6T 38/2012 považoval za dostatočný.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že sa obžalovaná dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a to dňa 16. 12. 2011 v HPM Tesco Banská Bystrica, za čo jej bola uložená v blokovanom konaní pokuta vo výške 20,-€.

Argumenty obžalovanej o tom, že má ukončené stredoškolské vzdelanie, že je nezamestnaná, slobodná a jej momentálnym príjmom je len dávky v hmotnej núdzi vo výške 60,50,-€ súd mal potvrdené i zo správ žiadaných k osobe obžalovanej od Mesta Banská Bystrica a od Úradu práce, sociálnych vecí Banská Bystrica.

Ak obžalovaná tiež poukazovala vo svojom písomne podanom odpore proti trestnému rozkazu 4T 78/2012 zo dňa 23. 07. 2012 na to, že je citlivej povahy a nie dobrom psychickom stave, pričom pomoc a možnosť uplatnenia by si chcela nájsť v Inštitúte Krista Veľkého v Žakovciach, ako i skutočnosti tvrdené na hlavnom pojednávaní o tom, že sa učí anglický jazyk a chce pracovať v zahraničí, súd považoval pri rozhodovaní o treste za právne irelevantné, práve s poukazom na opakujúcu sa trestnú činnosť majetkovej povahy, ktorej sa v krátkom odstupe dopúšťa obžalovaná napriek tomu, že bola za svoje konanie nie len postihnutá pokutou v blokovanom konaní, ale aj napriek tomu, že už bola za obdobnú trestnú činnosť viackrát súdená.

Z uvedených dôvodov súd odsúdil obžalovanú, ktorá sa dopustila svojho skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a to opakovane pre majetkovú trestnú činnosť na nepodmienený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby stanovenej v osobitnej časti Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., majúci za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti proti nej postačuje aj trest kratšieho trvania.

Zároveň vychádzajúc z ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovanú pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže sa jedná o páchatela, ktorý v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní
odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.