

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312204045
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312204045.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi : L. I., E.. X.X.XXXX, E. I. Š.W., P.. E. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 811,16 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 811,16 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 566,43 Eur od 15.11.2006 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 48,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 319,99 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.2.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 811,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14 % ročne zo sumy 566,43 Eur od 15.11.2006 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Tatra banka, a.s., IČO : 00 686 930, so sídlom Bratislava, Hodžovo nám. 3, s ktorou dňa 14.11.2006 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa XX.XX.XXXX s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky a.s.. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 30 000 Sk s úrokovou sadzbou 14,9 % a ročnou percentuálnou mierou nákladov 12,32 %. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť prostredníctvom 18 pravidelných mesačných splátok vo výške 1 880 Sk splatných do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť a právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmlúv a odporkyňu vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 811,16 Eur, ktorá pozostávala z istiny 566,43 Eur, riadneho úroku 38,35 Eur, úroku z omeškania 139,99 Eur a poplatkov 66,39 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne. Navrhovateľ si v predmetnom

konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 15.11.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni doručenia Oznámenia o postúpení pohľadávky.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/235/2012-29 zo dňa 28.2.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu. Preto súd uznesením č.k. 15C/156/2012-46 zo dňa 11.6.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil, uznesením č.k. 15C/156/2012-47 zo dňa 11.6.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise a vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 25.9.2012.

Na pojednávanie konané dňa 25.9.2012 sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v spise. Na pojednávanie sa nedostavil, svoju účasť nijako neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti odporcu. Po otvorení pojednávania pred súd predstúpil právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že na podanom návrhu navrhovateľ trvá s tým, že v časti ho berie späť a to konkrétne v časti úrokov z omeškania uplatnených nad zákonnú sadzbu, t.j. nad 9,5 % ročne. V tejto časti teda žiada konanie zastaviť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 04-0000217030 zo dňa 14.10.2004, Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky a.s., Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.11.2006, Pokus o zmier zo dňa 10.1.2012 ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 14.10.2004 s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 30 000 Sk, ktorý úver sa odporca zaviazal vrátiť prostredníctvom 18 pravidelných mesačných splátok vo výške 1 880 Sk splatných do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca. Odporca si však svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnil, čím sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Os.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnú povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver a súčasne mu vznikla povinnosť poskytnutú čiastku právnemu predchodcovi navrhovateľa (po postúpení pohľadávky navrhovateľovi) splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušila svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a navrhovateľ ho vyzval na jeho úradu, načo však odporca nijako nereagoval. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporca po zosplatnení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pretože sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, t.j. v zákonnej výške 9,5 %, nakoľko tu súd rešpektoval dispozičné právo navrhovateľa, keď v časti úroku z omeškania prevyšujúcu zákonnú hranicu konanie zastavil, a to na základe späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa v tejto časti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 368,49 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 48,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 319,99 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 25.9.2012 / á 51,45 Eur, 3 x režijný paušál á 7,63 Eur, v náhrade cestovných výdavkov vo výške 17,74 Eur (pracovná cesta vykonaná dňa 25.9.2012 Bratislava - Galanta a späť o vzdialenosti 114 km, pri priemernej spotrebe 9,7 l/km a cene pohonnej látky 1,604 Eur/l), v náhrade za použitie osobného motorového vozidla vo výške 20,86 Eur (0,183 Eur /km) a v náhrade za stratu času o rozsahu 4 pol hodín vo výške 61 Eur (12,71 Eur za každú aj začatú polhodinu), plus DPH 20 %, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 319,99 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nespĺnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.