

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45C/78/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211219136
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211219136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Andreou Galdunovou v právnej veci žalobkyne X. Y., J. Š. X, XXX XX B. proti žalovanému R. Q., S..D.. F. X, XXX XX T., W.: XX XXX XXX v konaní o určenie neplatnosti zmluvy takto

rozhodol:

Určuje, že zmluva o predaji na splátky č. XXXX-XX-XXXX X. K. X.X.XXXX uzatvorená medzi účastníkmi konania je **n e p l a t n á**.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v sume 99,50 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 13.7.2011 domáhala určenia neplatnosti zmluvy o predaji na splátky zo dňa X.X.XXXX, ktorú uzatvorila s odporcom č. XXXX-XX-XXXX, podľa ktorej mala odkúpiť od odporcu hnutelné veci chladničku Wirpool, televízor Thomsom a práčku Wirpool, pričom cena predmetu kúpi bola stanovená na sumu 40.000,- Sk (1.327,76 eur) a cena predaja na splátky bola určená vo výške 61.112,- Sk (2.028,54 eur). Pri uzatvorení zmluvy bola vykázaná úhrada zálohy na akontáciu v sume 20.000,- Sk (663,88 eur). Žalobkyňa dôvodila, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon, ktorým bol zastieraný iný úkon, keď zo strany žalovaného bola žalobkyni zapožičaná suma 20.000,- Sk a všetky uvedené hnutelné veci žalobkyňa už dávno vlastnila. Zároveň poukázala na to, že celú finančnú hotovosť, ktorú jej žalovaný poskytol už v plnej výške žalovanému vrátila. Zároveň uvádza, že predmetný úkon je nejasný, nezrozumiteľný, všeobecné obchodné podmienky ako súčasť zmluvy o predaji na splátky sú nečitateľné. Ďalej poukázala na to, že žalovaný si vymáhal svoju pohľadávku podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v konaní č. 9Ro/231/2010-2, kde bol dňa 26.8.2010 vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podala odpor a následne žalobca vo veci zobral návrh v celom rozsahu späť.

Podľa žalobkyne svojou povahou a podstatou ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom zmluvné podmienky žalobkyňu vážne poškodzujú, zo zmluvy nie je zrejma hodna úveru a poukázala na ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa názoru žalobkyne voči nej si žalovaný uplatnil rad sankcií porušujúcich hrubým spôsobom rovnováhu zmluvných strán, došlo k porušeniu rovnováhy medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Žalobkyňa považuje konanie žalovaného za konanie v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku. Uviedla, že zákonnosť uzavretia predmetnej zmluvy nechala prešetriť aj Slovenskou obchodnou inšpekciou, kde zistili porušenie zákona o úveroch vo viacerých bodoch. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalobkyňa za to, že v zmysle ust. 39 OZ táto zmluva je neplatná.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 6.12.2011 potvrdil, že skutočným dôvodom uzavretých zmlúv (kúpna zmluva a zmluva č. XXXX-XX-XXXX o predaji na splátky) bolo (tak, ako to uvádza návrh žalobkyne) poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur). Nedošlo k reálnemu odovzdaniu ani prevzatíu tovaru, ktorý bol v zmluvách uvedený. Na základe uvedenej zmluvy č. XXXX-XX-XXXX uhradila žalobkyňa celkovo sumu 759,- eur. Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby súd rozhodol vo veci na základe § 39 Občianskeho zákonníka s následkami v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením sa s listinnými dôkazmi:

- návrhom na vydanie platobného rozkazu č.k. 9Ro/231/2010, platobným rozkazom č.k. 9Ro/231/2010, žiadosťou zo dňa 29.2009, odpoveďou k oznámeniu zo dňa 24.5.2011, oznámením o návšteve pracovníka Inkasa pohľadávok zo dňa 17.5.2011, oznámením zo dňa 15.2.2011, oznámením zo dňa 4.2.2011, faktúrou č. XFX/XXXX, odpoveďou na výzvu zo dňa 27.10.2009, podnetom Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 20.5.2009, výzvou na zaplatenie splatnej pohľadávky zo dňa 22.10.2009, pokladničnou potvrdenkou zo dňa 12.3.2009, 12.6.2009, 12.8.2009, poštovými peňažnými poukazmi zo dňa 15.4.2009, 18.5.2009, pokladničnou potvrdenkou zo dňa 12.12.2009, 12.2.2009, 12.11.2008, 16.10.2008, 14.8.2008, 10.9.2008, 6.6.2008, 9.7.2008, odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 21.9.2010, uznesením Okresného súdu Levice č. k. 14C 232/2010-41, informáciou o šetrení podnetu Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 3.9.2009, zmluvou o predaji na splátky, zmluvou o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci zo dňa 7.5.2008, splátkovým kalendárom, kúpnu zmluvou o predaji na splátky zo dňa 7.5.2008, odovzdávacím protokolom zo dňa 7.5.2008, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 7.5.2008, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 7.5.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami finančného prenájmu, výpismi z účtu a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobkyňa vo svojej účastníckej výpovedi uskutočnenej pred dožiadaným Okresným súdom Levice dňa 18.6.2012 (sp. zn. 11Cd/3/2012) uviedla, že na podanej žalobe zo dňa 27.6.2011 trvá v celom rozsahu. Zmluvu o predaji na splátky ktorej súčasťou bola uzatvorená kúpna zmluva k zmluve o predaji na splátky zo dňa X.X.XXXX uzavrela priamo so žalovaným. Zotrvála na svojich vyjadreniach uvedených v žalobnom návrhu. Ďalej uviedla, že nemala vedomosť, že podpisuje ak kúpnu zmluvu na základe, ktorej mala odkúpiť od žalovaného hnuiteľné veci a to chladničku Wirpool, televízor Thomson a práčku Wirpool, myslela si, že podpisuje iba zmluvu o pôžičke na sumu 663,88 eur (20.000,- Sk), ktorú v celom rozsahu splatila, o čom doložila doklady. Žalovaný však žiadal, aby uhradila dvojnásobnú sumu a to 1.327,76 eur (40.000,- Sk). Poukázala na to, že žiadne hnuiteľné veci teda chladničku Wirpool, televízor Thomson a práčku Wirpool nikdy od žalovaného neobdržala, tieto hnuiteľné veci, ktoré má, nadobudla iným spôsobom, o čom pripojila aj listinné dôkazy - čestné prehlásenie, úverovú zmluvu od spoločnosti Y. Q. na kúpu práčky a doklad od spoločnosti L. R. na kúpu televízora.

Z pripojeného čestného prehlásenia, ktoré žalobkyňa predložila vyplýva, že svojim podpisom potvrdila, že v roku 2005 bola obdarovaná zo strany svojich detí chladničkou z obsahom 275 listrov vyrobenou firmou Samsung - Calex označením výrobku 28E. Ďalej pripojila pokladničný doklad L. R. zo dňa 30.12.2007 osvedčujúci kúpu televízora Thomson 21MHN 300 za sumu 5.999,- Sk. Taktiež pripojila úverovú zmluvu uzatvorenú so spoločnosťou Y. Q. dňa 9.2.2000, kde financovaný bol tovar automatická práčka Wirpool AWG653 s výškou úveru 12.330,- Sk.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa X.X.XXXX došlo medzi žalobkyňou a žalovaným k podpisu zmluvy označenej ako zmluva o predaji na splátky č. XXXX-XX-XXXX, kde predmetom predaja na splátky boli chladnička Wirpool, televízor Thomson a práčka Wirpool a cena predaja na splátky bola 61.112,- Sk so zálohou na splátky - akontáciou 20.000,- Sk a mesačná splátka pri počte splátok 24 činila 1.713,- Sk.

Dňa X.X.XXXX došlo k zároveň k podpisu zmluvy o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci medzi žalobkyňou ako záložcom a žalovaným ako záložným veriteľom, kde záloh tvorili chladnička Wirpool, televízor Thomson a práčka Whirpool, pričom záložné právo bolo zriadené na zabezpečenie všetkých pohľadávok záložného veriteľa vyplývajúcich zo zmluvy o predaji na splátky č. XXXX-XX-XXXX.

Dňa X.X.XXXX došlo taktiež k podpisu kúpnej zmluvy k zmluve o predaji na splátky č. XXXX-XX-XXXX medzi kupujúcim R. Q. S..D.. a predávajúcou X. Y., kde predmetom boli chladnička Wirpool, televízor Thomson a práčka Wirpool, pričom cena predmetu kúpy bola dohodnutá na 40.000,- Sk.

Uvedený deň bol vystavený aj odovzdávací protokol k zmluve o predaji na splátky č. XXXX-XX-XXXX medzi účastníkmi konania vo vzťahu k predmetu záložného práva a bol vystavený splátkový kalendár.

Z výdavkového pokladničného dokladu vystaveného dňa X.X.XXXX vyplýva, že firma R. Q. vyplatila X. Y. sumu 40.000,- Sk, z ďalšieho výdavkového pokladničného dokladu zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že X. Y. vyplatila R. Q. S..D.. 20.000,- Sk ako zálohovú platbu a zároveň bol vystavený príjmový pokladničný doklad osvedčujúci prijatie zálohovej platby vo výške 20.000,- Sk od X. Y. pre firmu R. Q. S..D... Medzi účastníkmi konania nebolo sporné (najmä s poukazom na obsah písomného vyjadrenia žalovaného doručeného súdu 6.12.2011), že skutočným dôvodom uzatvorenia zmlúv nebola kúpa a predaj na splátky ale poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,- Sk.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, aká čiastka bola na základe uvedenej zmluvy uhradená a to celkovo 759,- eur tak, ako to potvrdil aj žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 6.12.2011 a ako to uviedla žalobkyňa vo svojich písomných podaniach a doložila listinnými dôkazmi (pokladničné doklady a poštové poukážky).

Taktiež nesporné medzi účastníkmi konania bolo, že na základe vyššie uvedených zmlúv si žalovaný uplatňoval pohľadávku v sume 605,64 eur s príslušenstvom voči žalovanej v konaní vedenom na Okresnom súde v Leviciach (návrh zo dňa 21.7.2010, č.k. 9Ro/231/2010), kde dňa 26.8.2010 bol vydaný platobný rozkaz voči ktorému žalovaná podala odpor a následne Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.3.2011 č.k. 14C/232/2010-41 konanie zastavil, keďže navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť.

Žalobkyňa podala v uvedenej veci podnet na Slovenskú obchodnú inšpekciu, kde z informácie o šetrení podnetu zo dňa 3.9.2009 vyplýva, že na základe tohto podnetu bola vykonaná kontrola v spoločnosti R. Q. S..D.. a bolo zistené porušenie zákona o úveroch, keď v zmluve, ktorú žalobkyňa uzatvorila nebolo uvedené jednoznačné pomenovanie zmluvných strán a podmienka nadobudnutia vlastníckeho práva k tovaru, adresa predávajúceho, na ktorej môže uplatniť reklamáciu, celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru - ročná percentuálna miera nákladov, súčet jednotlivých splátok, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, práva spotrebiteľa, informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a názov a adresa príslušného kontrolného orgánu.

Podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 4 ods. 1-7 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch:

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. 7)

V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 1,2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 1, citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 25 ods.1-5 citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch:

Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery k 11. júnu 2010 a chce poskytovať spotrebiteľský úver aj po tomto dni, je povinná zapísať sa do registra veriteľov podľa § 20 do troch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona.

Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá poskytuje úvery podľa § 24 k 11. júnu 2010 a chce poskytovať takýto úver aj po tomto dni, je povinná zapísať sa do podregistra iných veriteľov podľa § 24 ods. 2 do troch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona.

Na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Nakoľko žalobkyňa sa v tomto konaní domáhala určenia neplatnosti predmetnej zmluvy, teda jedná sa o určovací žalobu v zmysle ust. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, zaťažuje ju dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určenie takejto neplatnosti má naliehavý právny záujem. V danom prípade je súd toho názoru, že naliehavý právny záujem je daný tým, že pokiaľ nebude určená predmetná zmluva za absolútne neplatnú, zo strany žalovaného môže dochádzať k opakovaným žalobám na úhradu súm a žalobkyňa tak bude zotrvať (a rovnako aj žalovaný) v právnej neistote, či predmetný zmluvný vzťah vychádzajúci z danej zmluvy je platný alebo nie. Uvedeným spôsobom tak bude jednoznačne vyriešený základ prípadných neskorších žalôb o plnenie.

Potom ako sa súd vysporiadal s otázkou danosti naliehavého právneho záujmu, zameral sa na skúmanie platnosti predmetnej zmluvy o predaji na splátky zo dňa X.X.XXXX, pričom dospel k záveru, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že uvedená zmluva je neplatná v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka keďže jej chýba základná náležitosť vôle. Obaja účastníci zhodne predniesli vo svojich vyjadreniach, že žalobkyni nebol odovzdaný tovar tak ako je to prezentované v uvedenej zmluve, ale boli jej poskytnuté finančné prostriedky, teda vôľou zmluvných strán nebolo uzatvoriť kúpnu zmluvu ani zmluvu o predaji na splátky.

Súd zároveň dospel k názoru, že predmetná zmluva je neplatná aj v zmysle ust. § 39, keďže obchádza zákon, nakoľko zmluvné strany uzatvorením tejto zmluvy mali v úmysle uzatvoriť zmluvu, ktorá by obsahom zodpovedala zmluve o spotrebiteľskom úvere, avšak úmyslom žalovaného bolo vyhnúť sa uzatvoreniu takejto zmluvy, ktorá by musela spĺňať ustanovenia platnej právnej úpravy o spotrebných úveroch.

Nakoľko žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach doručených súdu navrhol, aby súd vo veci rozhodol na základe ust. § 39 O.o.z., s následkami v zmysle ust. § 457 Občianskeho zákonníka, súd skúmal aj tú skutočnosť či spolu s určením neplatnosti predmetnej zmluvy je potrebné určiť, aby každý, resp. niektorí z účastníkov vrátil druhému čo podľa nej dostal, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že na základe tohto zmluvného vzťahu žalovaný poskytol žalobkyni finančné prostriedky vo výške 663,88 eur a žalobkyňa tieto prostriedky žalovanému vrátila, keďže uhradila celkovo sumu 759,- eur. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné zaviazat' žiadneho z účastníkov konania k úhrade akejkoľvek finančnej čiastky, nakoľko žalovanému bola vrátená finančná čiastka prevyšujúca čiastku, ktorú žalobkyni poskytol a žalobkyňa si tiež vyplatenie žiadnej finančnej čiastky v tomto konaní neuplatnila.

Podľa ust. § 142 ods. 1 cit. zákona v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešná žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému

žalovanému, pričom trovy konania žalobkyne spočívajú v náhrade za zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby v sume 99,50 eur, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Žalobkyňa síce uhradila súdny poplatok za žalobu kolkovými známkami vo výške 100,- eur, t.j. vo vyššej sume, než na akú bola výzvou súdu zo dňa 14.7.2011 vyzvaná, (nakoľko súd žalobkyňu vyzval na úhradu sumy 99,50 eur v súlade s položkou č. 1 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), avšak vzhľadom na ust. § 11 ods. 2 cit. zákona, v zmysle ktorého, ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,65 eura, preto súd postupujúc v súlade s platným právom zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v sume 99,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).