

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201306
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812201306.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Železnice Slovenskej republiky, Bratislava so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31364501 proti žalovanej O. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX, F., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou O.. G. M., S. Z. Ú.G. H. Z., o zaplatenie 388,92 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 388,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 23,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na súd dňa 10. 02. 2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 388,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 388,92 Eur od doručenia žaloby do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že v zmysle zák.č. 258/1993 Z.z. v platnom znení je správcom nehnuteľného majetku vo vlastníctve štátu a 2 - izbového bytu v obytnom dome na Š. X. Č.. XXX, s.č. XXX na parc.č. XXXX/X, k.ú. F., zapísaný na LV č. XXX Katastrálneho úradu Košice, Správa katastra Rožňava v prospech SR - Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, v celosti. Predmetný byt žalovaná užíva na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 28. 07. 2003 a Zápisnice o prevzatí bytu a Dodatku č. 1 k zmluve o nájme bytu zo dňa 19. 06. 2009. V zmysle Občianskeho zákonníka a Zmluvy o nájme bytu bola žalovaná povinná platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu podľa platných cenových predpisov vo výške vypočítanej v evidenčnom liste a to najneskoršie do 15. dňa nasledujúceho mesiaca, čo však riadne a včas neplnila. Žaloba viackrát upomienkami upozornil žalovanú na nedoplatok v súvislosti s užívaním bytu a to upomienkou zo dňa 15. 04. 2011 a 16. 05. 2011, ktorá sa žalobcovi vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, upomienkou zo dňa 20. 06. 2011, ktorá sa žalobcovi vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, upomienkou zo dňa 22. 07. 2011, ktorá sa žalobcovi vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, upomienkou zo dňa 18. 08. 2011 a upomienkou zo dňa 19. 09. 2011. Už v minulosti žalovaná spolu s dovtedajším spoločným nájomcom nepristupovali zodpovedne k plneniu povinností vyplývajúcich z nájmu bytu tým, že nezaplatili nájomné a úhradu za plnenia poskytované v súvislosti s užívaním bytu riadne a včas. O vymoženie dlžnej sumy na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu za obdobie do 01. 07. 2009 do 31. 01. 2010 vo výške 166,68 Eur prebieha exekučné konanie Ex 330/11 proti bývalému spoločnému nájomcovi žalovanej a žalovanej na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Rožňava 5C/67/2011-74. Vzhľadom k tomu, že žalovaná so spoločným nájomcom hrubo porušovali svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu tým, že neplatili nájomné a úhradu za služby spojené s užívaním bytu, žalobca skončil nájomný vzťah výpoveďou zo dňa 11. 06. 2010, ktorá bola doručená dňa 23. 06. 2010. Výpovedná lehota uplynula k 01. 10. 2010. Listom zo dňa 05. 11. 2010

žalobca vyzval žalovanú a jej spoločného nájomcu, aby odovzdali byt dňa 01. 12. 2010. Žalovaná a jej dovtedajší spoločný nájomca sa na preberacom konaní nezúčastnili a byt neodovzdali. Žalobca preto podal na Okresný súd Rožňava návrh na vypratanie bytu. Dovtedajší spoločný nájomca žalovanej byt odovzdal dňa 25. 02. 2011. Rozsudkom č.k. 12C/75/2011-30 zo dňa 23. 09. 2011 bola žalovanej, ktorá bola v konaní zastúpená opatrovníkom uložená povinnosť vypratať predmetný byt bez nároku na bytovú náhradu a odovzdať ho žalobcovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaná v 2. rade byt do dnešného dňa neodovzdala. Od 01. 10. 2010 žalovaná užíva predmetný byt bez právneho dôvodu a za jeho užívanie neplatí riadne a včas. Žalobca proti vlastnej vôli fakticky poskytuje plnenie, pretože od 01. 10. 2010 až do dnešného dňa je okolnosťami donútený trpieť užívanie predmetného bytu bez akéhokoľvek právneho podkladu a bez toho, že by im za poskytované plnenie bola riadne platená náhrada. Žalovaná sa obohacuje tým, že bez platného právneho dôvodu užíva predmetný byt, pričom za jeho užívanie neplatí odplatu riadne a včas, jeho aktíva sa neznižujú, hoci by sa pokiaľ by existoval právny dôvod plnenia, jeho majetkový stav zmenšil, pretože za prijímané plnenie by musel poskytovať náhradu. Svoje tvrdenia opiera o ust. § 451 a nasl. OZ. Keďže žalovaná vzhľadom na samú povahu plnenia nie je schopná vrátiť ho žalobcovi, je povinná nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady. Výšku bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu: od 01. 03. 2011 vyčísľuje z výšky nájomného vypočítaného v predpise Evidenčný list platný od 01. 01. 2011 na 55,56 Eur/mesačne a úroku z omeškania stanoveného v zmysle § 3 nar. vl.č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je vymedzený čas plnenia, podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka je žalovaná povinná vydať bezdôvodné obohatenie prvý deň potom, čo ju žalobcu požiadal o splnenie. Žalobca viackrát upomienkami upozornil žalovanú na nedoplatok v súvislosti s užívaním bytu. Napriek snahe žalobcu žiadnu z upomienok sa žalovanej nepodarilo doručiť. Ku dňu 28. 10. 2011 eviduje dlžnú sumu na bezdôvodnom obohatení z titulu neoprávneného užívania predmetného bytu vo výške 388,92 Eur v nasledovnom členení: rok 2011 (marec - september 2011): predpis platný od 01. 01. 2011 55,56 Eur/mesačne, dlh 55,56 x 7 = 388,92 Eur. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 10. 01. 2012 je 1,00 % ročne, čo predstavuje výšku úroku z omeškania 9 % ročne.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/19/2012-25 zo dňa 14. 03. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Ro/19/2012-45 zo dňa 26. 07. 2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

V zmysle § 29 O.s.p. súd uznesením č.k. 4C/141/2012-48 zo dňa 04. 09. 2012 ustanovil žalovanej na zastupovanie v konaní opatrovníčku v osobe O. G.D. M., S. Z. Ú. H. Z., nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt súdu nie je známy.

Žalobca na pojednávaní dňa 25. 09. 2012 trval na podanej žalobe. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 388,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04. 09. 2012 do zaplatenia. Po podaní návrhu na súd od žalovanej nedostal ani čiastočne plnenie tohto dlhu. Žalobu v prevyšujúcej časti zobrať späť.

Opatrovníčka so žalobou súhlasila, nemala návrhy na ďalšie dokazovanie.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, považoval nárok žalobcu za dôvodný, a preto žalobe vyhovel tak, ako to žalobca žiadal na pojednávaní dňa 25. 09. 2012.

Súd konanie v prevyšujúcej časti zastavil podľa § 96 O.s.p.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 23,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci