

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011203
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011203.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému F. E., pre pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 k § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. 09. 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obhajcom JUDr. Tiborom Sanákom a obvineným F. E. zo dňa 21. 08. 2012, sp. zn. 1 Pv 504/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: F. E., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom S., ul. I. č. XX/XXXX, t. č. v R. Leopoldov

je v i n n ý , ž e

- hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 0T/280/2010 zo dňa 15. 10. 2010, právoplatným dňa 15. 10. 2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

- dňa 04. septembra 2011 v čase od 10.30 hod do 10.55 hod v S. na ul. I. č. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s C. D. vnikli do areálu spoločnosti Elektronika Slovensko a. s. cez už existujúcu diery v oplotení a na dvore spoločnosti sa pokúsili odcudziť 229 kg medeného drôtu COPER CU- EUPI o hrúbke 0,550 mm a to tým spôsobom, že drôt vybrali z plastových čiernych originálnych kontajnerov, následne ho nahádzali do dvoch plastových odpadových kontajnerov, a takto drôt znehodnotili pre potrebu výroby, pričom jeden kontajner dopravili za oplotenie areálu firmy a druhý zostal na dvore firmy, nakoľko boli pristihnutí pracovníkom bezpečnostnej služby, dali sa na útek, čím svojím konaním by spôsobili krádežou a poškodením spoločnosti Elektronika Slovensko a. s. Trnava, ul. Chovateľská č. 8, škodu vo výške 2.589,89,- Eur,

t e d a

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu spoločným konaním prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním urobil neupotrebitelnou cudziu vec,

č í m s p á c h a l

- pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 k § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.
- prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. .

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Elektronika Slovensko a. s., Chovateľská 8, Trnava, IČO: 35 783 877 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 21. 08. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obhajcom JUDr. Tiborom Sanákom a obvineným F. E..

Obvinený F. E. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 k § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený F. E. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Taktiež súhlasil, aby poškodená strana bola so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná za občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 24. 08. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným F. E..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/50/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 25. 09. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 25. 09. 2012 obvinený F. E. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny mu kladené za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité prečiny, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným F. E. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333

ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 25. 09. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).