

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202117
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202117.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: A. I., Z.. XX. X. XXXX, B. V. X. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Cibulom, so sídlom v Lipt. Mikuláši, M.Pišúta 919/2, v konaní o zaplatenie 208,03 eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á nahradit' žalobcovi k jeho rukám trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 66,12 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, na účet vedený v R. B. Q., a. s., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1072727457, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom č. k. 8C/65/2012-50 zo dňa 23. 04. 2012 súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 160,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z tejto čiastky od 03. 10. 2011 do zaplatenia; vo zvyšku žalobu zamietol. Výrok o náhrade trov konania bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/269/2012-69 z 22. 08. 2012 z dôvodu nesprávnej aplikácie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku okresným súdom, ktorý uviedol, že pomer úspechu žalovanej v čistom vyjadrení je 54 %, hoci tento pomer je v prospech žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Predmetom konania bolo právo žalobcu na zaplatenie istiny 208,03 € s vyčísleným úrokom z omeškania 46,94 € a príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti istiny 160,24 €, čo predstavuje jeho úspech 77,02 % a úspech žalovanej je 22,98 %. Ich pomer je 54,0 % v prospech žalobcu. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného zo žaloby čiastku 16,50 € a z trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 58,69 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie žaloby. Žalobca si však vyčíslil odmenu za jeden úkon právnej služby čiastkou 23,90 € vrátane DPH, ktorej platiteľom je právny zástupca žalobcu (čo preukázal predložením fotokópie osvedčenia o registrácii pre DPH). Súd je takýmto návrhom viazaný. Za dva úkony právnej služby potom patrí odmena vo výške 47,80 €. Za každý úkon právnej služby prislúcha podľa § 16 ods. 3 označenej vyhlášky na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 1/100-iny výpočtového základu, teda 7,63 €, čo za dva úkony právnej služby predstavuje 15,26 €, z ktorých je DPH 20 % v sume 1,53 €/úkon, za 2 úkony právnej služby 3,06 €. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia vo výške 66,12 €. Návrh na prisúdenie trov konania v súvislosti s odvolaním žalobcu proti výroku o náhrade trov konania podaný nebol. Za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, súd právo na náhradu trov konania nepriznal ako za právny úkon vykonaný účelovo, avšak nie

účelne. Touto písomnosťou bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej čiastky do 19. 02. 2012, súdu však bol predložený poštový podací hárok so zásielkami podanými 02. 10. 2009. Právny zástupca žalobcu preto ani nepreukázal doručenie tejto písomnosti žalovanej. Ak by aj zásielka bola podaná na poštovú prepravu 16. 02. 2012, k jej najskoršiemu doručeniu žalovanej by mohlo dôjsť 17. 02. 2012, takže pri medzibankovom prevode financií by nemohla žalovaná výzve do 19. 02. 2012 vyhovieť splnením záväzku (keďže dlh je splnený jeho pripísaním na účet veriteľa). Už 20. 02. 2012 žalobca vypracoval písomnú žalobu, ktorá bola súdu doručená 29. 02. 2012. Pre zabezpečenie účelnosti pokusu o zmier v súvislosti so súdnym konaním by bolo potrebné konať v primeraných, nie neprimerane krátkych lehotách. Navyše súd poukazuje, že ide o písomnosť, v ktorej boli (porovnaním s obsahom podobných písomností predložených žalobcom v iných súdnych konaniach) zmenené osobné údaje žalovanej a údaje o výške pohľadávky, ktoré si nevyžadujú právnu, ale administratívnu prácu. V zmysle návrhu žalobcu súd žalovanú zaviazal na zaplatenie náhrady hotových výdavkov (súdny poplatok zo žaloby) priamo k rukám žalobcu (§ 151 ods. 8 Obč. súd. por.) a na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu (§ 149 ods. 2 Obč. súd. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť určenú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.