

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202414
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612202414.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka číslo 51786/B), právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER&PARTNERS so sídlom Karadžičova 10. 821 08 Bratislava, JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, proti odporcovi L. O., nar. XX.X. XXXX, bytom G. č. XX, XXX XX G., o zaplatenie dlžného poisťného na zdravotné poistenie, vo výške 68,21 eura a poplatku z omeškania, o návrhu odporcu na obnovu konania v právnej veci 2C/49/2011, takto

rozhodol:

P o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde vo Svidníku pod sp. zn. 2C/49/2011.

odôvodnenie:

Odporca sa podaným návrhom domáhal obnovy konania vo veci 2C/49/2011, ktorý odôvodnil tým, že rozhodnutím Okresného súdu vo Svidníku sp. zn. 2C/49/2011 z 31.3. 2011 (platobný rozkaz), ktorý sa stal právoplatným 22.4. 2011 bola mu uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,21 eura s 0,2 % poplatkom z omeškania denne od 9.4. 1999 do zaplatenia , trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trovy právneho zastúpenia vo výške 97,42 eura. Platobný rozkaz tvorí exekučný titul v exekučnom konaní vedeného Okresným súdom Svidník pod s. zn. 8Er/387/2011 (Exekútorický úrad Banská Bystrica , JUDr. Juraj Kašinský, súdny exekútor, Ex248/2011). Návrh ďalej odôvodnil tým, že vo vzťahu k navrhovateľovi nemá žiadne pozdĺžnosti vo veci verejného zdravotného poistenia. Ako dôkaz pripojil potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 14.2. 2012 z obsahu ktorého vyplýva že od roku 1992 a ž do 10.2. 2011 bol vedený v evidencií úradu a odvody vo veciach verejného zdravotného poistenia vykonával štát, preto nie je dlžný navrhovateľovi. O dôvod na obnovu konania sa dozvedel teraz po doručení oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 13.12. 2011, kedy voči jeho osobe ako povinnému rozhodnutím súdu bola priznaná istina 68,21 eura s príslušenstvom, pričom podľa oznámenia a uplatnenia súdneho exekútora istina predstavuje 1181,10 eura + úroky z omeškania 113,12 eura, spolu 1 294,20 eura, ďalej oznámenia súdneho exekútora JUDr. Kašinského Juraja podaním z 19.3. 2012. Návrh právne odôvodnil ustanovením § 228 ods. 1, písm. a, f , ods. 2 O.s.p., § 230 ods. 1 O.s.p.. Okrem toho poukázal, že v predmetnej veci Okresný súd Svidník nemal vydať rozhodnutie, vec mal postúpiť Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava (pobočka Prešov), pretože predmet sporu tvorí nárok z verejného zdravotného poistenia. Proti platobnému rozkazu nepodával opravný prostriedok , nakoľko rozhodovanie vo veciach verejného zdravotného poistení nepatrí do právomoci súdu, ale do rozhodovania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Má zdravotné problémy, preto tomu nevenoval pozornosť, naviac je stále je vedený v evidencií uchádzačov o zamestnanie a odvodovú povinnosť za neho vykonáva štát. Navrhol aby súd povolil obnovu konania v právnej veci 2C/49/2011 a po právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník z 31.3. 2011, s. zn. 2C/49/2011, konanie zastavil a vec po právoplatnosti postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka

Prešov, ul. Jarkova 3, 080 03 Prešov na ďalšie konanie o dlžnom poistnom na zdravotné poistenie, trovy konania nežiadal.

K návrhu pripojil - odpoveď oprávneného na žiadosť súdneho exekútora zo dňa 29.2. 2012, s. zn. Ex 248/2011 z obsahu ktorého vyplýva vyjadrenie oprávneného, že právoplatný platobný rozkaz je vecne správne rozhodnutie súdu a prehlásenie alebo aj potvrdenie povinného alebo tretej osoby túto skutočnosť nemôže zmeniť. Súd ako aj súdny exekútor, je viazaný materiálnou právoplatnosťou rozhodnutí a nie je oprávnený ju v rámci exekučného konania posudzovať, ďalej oznámenie Sociálnej poisťovne, ústredie o vykonávaní zrážok, kde v štvrtom odseku je pohľadávka JUDr. Juraj Kašínský , súdny exekútor, Exekútorický úrad Banská Bystrica, Ex 248/2011 - príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku pre oprávneného ZH Kredit, s.r.o., Karadžičova 10, 821 08 Bratislava vo výške 1 181,10 eura, úroky z omeškania 113,12 eura, spolu 1294,22 eura..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, podľa odporcu je daný dôvod na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písmena a, f O. s. p. Navrhol aby súd uznesením povolil obnovu konania v právnej veci 2C/49/2011.

Navrhovateľ nepripojil sa k návrhu.

Predmetom konania je obnova konania vo veci 2C/49/2011.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom 2C/49/2011 a zistil tento skutkový stav:

Platobným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 31.3.2011 sp. zn. 2C/49/2011-12 bola uložená povinnosť odporcovi Irko Macko zaplatiť navrhovateľovi 68,21 eura s 0,2 % poplatkom z omeškania denne od 9.4.1999 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 16,50 eura na účet Okresného súdu Svidník a trovy právneho zastúpenia vo výške 97,42 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22.4.2011.

Z platobného rozkazu zároveň vyplýva, že pohľadávka štátu na súdnom poplatku 16,50 eura je zaevidovaná v justičnej pokladnici pod VS 7740006512.

Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov z 14.2. 2012 vyplýva, že Irko Macko, bytom Kolbovce 40 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.11. 1992 do 10.2. 2011.

Navrhovateľ ZH Kredit neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že tento poukázal na ustanovenia § 228 ods. 1, ods. 2 O. s. p. § 230 O. s. p. Zároveň poukázal na odporcom uvádzaný dôvod na obnovu konania - nedostatok právomoci Okresného súdu Svidník na vydanie meritórneho rozhodnutia - platobného rozkazu z 31.3.2011 sp. zn. 2C/ 49/2011-12 pričom podľa názoru odporcu vec patrí do právomoci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ako aj skutočnosť, že vzhľadom na jeho tvrdené zdravotné problémy nevenoval platobnému rozkazu pozornosť. Navrhovateľ poukázal, že nedostatok právomoci súdu na konanie nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, ďalej, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 22.4.2011 a teda subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu uplynulá 22.7.2011. Návrh na obnovu konania navrhol zamietnuť, uplatnil trovy konania.

V konaní pred súdom odporca zotrval na podanom návrhu a jeho dôvodoch, doplnil, že má zdravotné problémy (bajpas na srdce), súd urobil chybu pretože vydal platobný rozkaz pričom otázky verejného zdravotného poistenia nepatria do rozhodovacej právomoci súdu o tom by mal rozhodnúť Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O obnove konania sa dozvedel po doručení oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku, ktoré mu bolo doručené 10. januára 2012. Preto podal návrh na obnovu. V čase keď mu bol doručovaný platobný rozkaz bol po druhej operácii srdca, jeho

- 3 -

4C/71/2012

zdravotný stav je zlý, nemá dostatok finančných prostriedkov, nezostáva mu ani na jedlo, má zdravotné problémy, je pod lekárskeho dohľadom, a na cievne cestuje do Bardejova. Návrhu navrhol vyhovieť.

Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p.)

Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 228 ods. 1 písm. b/ O. s. p.).

Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa ods. 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času keď ten, kto obnovu navrhuje sa dozvedel o dôvode obnovy alebo od toho času keď ho mohol uplatniť (§ 230 ods.1 O.s.p).

Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. S návrhom sa stotožnil, pretože v konaní bola preukázaná oprávnenosť návrhu na obnovu konania vo veci 2C/49/2011. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť. V prejednávanej veci súd sa stotožnil s návrhom odporcu ako navrhovateľa obnovy konania, na viac skutočností uvedených v návrhu pred súdom potvrdil

svojou výpoveďou - zdravotnými dôvodmi po druhej operácii srdca v čase doručovania platobného rozkazu, ako aj skutočnosť na ktorú poukázal nedostatok právomoci súdu na vydanie rozhodnutia v otázkach verejného zdravotného poistenia čo tvorí predmet sporu, nakoľko tunajší súd vydal platobný rozkaz ktorým zaviazal odporcu na plnenie z verejného zdravotného poistenia v prospech navrhovateľa, pričom súd takúto právomoc nemal, pretpže otázky verejného zdravotného poistenia patria do právomoci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava, pričom súd na tento stav neprihliadol, vo veci rozhodol aj keď rozhodnúť nemal pričom toto rozhodnutie nemôže byť na škodu odporcu, teda táto skutočnosť tvorí novú skutočnosť na ktorú poukázal odporca čo súd z úradnej povinnosti toto nezistil a vydal rozhodnutie, ktoré nemal z dôvodu nedostatku právomoci a na tento stav poukázal až odporca a toto môže pre neho privediť priaznivejšie rozhodnutie vo veci podľa návrhu na obnovu konania. Odporca ako navrhovateľ obnovy konania o dôvode na obnovu konania sa dozvedel 10. januára 2012 keď mu bolo doručené oznámenie Sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 13.12.2011, pričom exekučný titul tvorí napadnuté rozhodnutie súdu titulom obnovy 2C/49/2011 a celková pohľadávka oprávneného z verejného zdravotného poistenia predstavuje 1.294,22 eur. Skutočnosť, že odporca má zdravotné problémy potvrdzuje, že tento je poberateľom invalidného dôchodku. Navrhovateľ nepripojil sa k návrhu na obnovu konania tento navrhol zamietnuť z dôvodu, že subjektívna lehota odporcovi uplynulá. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, za základ zobral tvrdenia odporcu, že o dôvode obnovy konania sa dozvedel 10.1.2012, pričom návrh podal v subjektívnej lehote 30.3.2012. Preto súd rozhodol ako je vyššie uvedené, pretože dôvod obnovy existuje v nedostatku právomoci súdu, teda tento stav vytvára skutočnosť priaznivejšieho rozhodnutia vo veci, ďalej tento bol nezamestnaný. Podmienka prípustnosti obnovy bola splnená, preto súd rozhodol ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd nerozhodoval, pretože o týchto sa rozhodne v konaní o obnove konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

- 4 -

4C/71/2012

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a

prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.