

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010436
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. októbra 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd obžalovaného A. B. C. D. E. F. G. A., nar. XX.XX.XXXX v H., okres I., trvale bytom H., J. B. K. XXX/XX, L. I., prechodne bytom M. N. K. XXX, L. B., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 115/2023, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2022 Z.z., na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna O. B., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 6P 17/2016-59 zo dňa 17. júna 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. júna 2016 je zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 150 eur vždy do 28-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. J., plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýba od dňa 26. marca 2023 do súčasnosti v mieste svojho trvalého pobytu v H., okres I., Q. M. N., L. B., resp. tam, kde sa v tom čase zdržiaval tým, že napriek tomu, že zo živnosti má len príjem, ktorý nezodpovedá ani výške životného minima na plnoletú fyzickú osobu, túto si nepozastavil a nezaevidoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v I. ako uchádzač o zamestnanie, teda mu ani práca s primeraným príjmom nemohla byť poskytnutá, hoci mal Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi voľné pracovné miesta, v posudzovanom období zaplatil ako výživné spolu 1.100 eur, čím na nezaplatenom výživnom P. J. zostal dlhovať sumu vo výške 1.300 eur, ktoré ku dňu hlavného pojednávania v plnom rozsahu vo výške 1.300 eur uhradil, pričom bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 22/2022-85 právoplatným dňa 04. mája 2022 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods.1 Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

o s l o b o d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., vypočul poškodenú P. J., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný A. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sa k trestnej činnosti kladenej mu v obžalobe za vinu doznal. Uviedol že je pravdou, že má vyživovaciu povinnosť voči maloletému O., vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov, stratil zamestnanie, mal len minimálny príjem, ktorý mu postačoval na jeho obživu.

Poškodená P. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že citovaným rozsudkom uvedeným v obžalobe bol obžalovaný zaviazaný prispievať na syna stanovené výživné. Ďalej sa poškodená vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obžalovaného. Na záver svojej výpovede uviedla, že syn netrpel núdzou, obžalovaný zameškané výživné dodatočne uhradil.

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 6P 17/2016 vyplýva, že výživné bolo stanovené na maloletého O. vo výške 150 eur. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, aké boli voľné pracovné miesta, kde sa mohol obžalovaný zamestnať, zo živnostenského listu vyplýva, že obžalovaný je živnostník, v spise sa nachádzajú ústrižky poštových poukážok o platení výživného.

Súd po prevedenom dokazovaní, po výpovedi obžalovaného A. B., po výsluchu poškodenej P. J., po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, mal súd preukázané, že obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, avšak do dňa hlavného pojednávania zameškané výživné uhradil v plnom rozsahu tak, ako bolo určené rozsudkom. Z dôvodu, že obžalovaný prejavil účinnú ľútosť, neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo nepriaznivý vplyv na vývin maloletého dieťaťa, súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, preto súd obžalovaného A. B. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.