

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-18Csp/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121345331  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121345331.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. Vladimira Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX X.-U. T., o zaplatenie 534,80 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 534,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 534,80 eura od 01.03.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu celkom 534,80 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. A13831465 a A13831470, v zmysle ktorých si žalovaný od žalobcu vypožičal SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. A13831465 a A13831470 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 162,97 eura, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 371,83 eura. Zmluvnú pokutu v sume 123,94 eura si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13831470; táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,33 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia uvedeného dodatku k zmluve (23.08.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.09.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 247,89 eura si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13831465. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 258,67 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia uvedeného dodatku k zmluve (23.08.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.09.2019). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči

žalovanému z titulu neuhradených služieb a zmluvných pokút predstavuje celkom sumu 534,80 eura. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.03.2020. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz č. 8Up 562/2021 zo dňa 03.06.2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu s príslušenstvom.

2. Z dôvodu, že platobný rozkaz č. 8Up 562/2021 zo dňa 03.06.2021 sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uvedený súd na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní veci dňa 01.07.2021 postúpil na prejednanie a rozhodnutie na Okresný súd Bratislava I, ktorého nástupcom sa od 01.06.2023 stal tunajší súd.

3. Súd doručoval žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky uznesenie č.k. 18Csp 56/2021-52 zo dňa 17.12.2021 obsahujúce výzvu na vyjadrenie sa k podanej žalobe, žalobu spolu s prílohami, ako aj poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa. Žalovanému sa uvedené písomnosti nepodarilo doručiť, pretože z príslušnej doručenkovej vyplýva, že žalovaný je ako adresát na uvedenej doručovacej adrese neznámy. Z uvedených dôvodov súd vykonal doručenie žaloby postupom uvedeným v § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), účinky doručenia žaloby žalovanému nastali dňa 06.05.2022. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu podľa žaloby vyplývajú zo žalobcom predložených listín, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobcu s ohľadom na § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. a ust. § 297 písm. b) C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 25.09.2023, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 02.10.2023.

9. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že žalobca uzavrel dňa 23.08.2019 so žalovaným zmluvy č. A13831465 a A13831470, v zmysle ktorých si žalovaný od žalobcu vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zakúpil účastnícky program Go 40 eur a vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zakúpil účastnícky program DATA Premium. Žalobca so žalovaným v ten istý deň, t.j. 23.08.2019 uzatvoril dodatky k zmluvám č. A13831465 a A13831470, na základe ktorých žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenia Huawei E5573Cs a Samsung Galaxy A50 blue. Žalobca za služby poskytované žalovanému podľa uzavretých zmlúv A13831465 a A13831470 v znení dodatkov vystavil štyri faktúry, ktoré zaslal žalovanému na zaplatenie: faktúru č. 5526992221 zo dňa 10.09.2019 vo výške 31,33 eura s lehotou splatnosti 24.09.2019, faktúru č. 5526991009 zo dňa 10.09.2019 vo výške 71,64 eura s lehotou splatnosti 24.09.2019, faktúru č. 5531627686 zo dňa 10.10.2019 vo výške 40,- eur s lehotou splatnosti 24.10.2019, faktúru č. 5531630181 zo dňa 10.10.2019 vo výške 20,- eur s lehotou

splatnosti 24.10.2019. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, fakturovanú vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 162,97 eura, porušil zmluvné povinnosti. V zmysle dodatkov k zmluvám je tak žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 371,83 eura. Zmluvnú pokutu v sume 123,94 eura si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13831470; táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,33 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila o jeden celý mesiac, ktorý uplynul od uzatvorenia uvedeného dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 247,89 eura si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A13831465; táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 258,67 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila o jeden celý mesiac, ktorý uplynul od uzatvorenia uvedeného dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Aj v tomto prípade žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky v sume celkom 534,80 eura. Keďže žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky, žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.03.2020.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), účinného v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným a počas jej trvania, elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

22. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom vystupujúcim v postavení dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ a žalovaným ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením faktúr vystavených dodávateľom v súvislosti s ním poskytnutými službami v celkovej sume 162,97 eura, dlžnú sumu ani v priebehu tohto konania nezaplatil. Žalobca si voči žalovanému taktiež uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v súlade s § 544 OZ v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, táto zároveň nepredstavuje zakázané zabezpečenie záväzku, nie je neprimerane vysoká a jej maximálna výška zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenia (dva mobilné telefóny). Rozsah zmluvnej pokuty bol dohodnutý jej pomerným znížením v závislosti od nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, ktorý žalovaný porušil po uplynutí jedného mesiaca. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny, t.j. v sume 162,97 eura (predstavujúcej cenu za žalobcom poskytnuté služby žalovanému) a v sume 371,83 eura (predstavujúcej dohodnutú zmluvnú pokutu) vyhovel a uložil žalovanému týmto rozhodnutím povinnosť zaplatiť ju žalobcovi.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, predstavovala 0,00 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5,00 % ročne.

26. Žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti nezaplatil, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy ročne, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto vyhovel žalobe aj v časti uplatnených úrokov z omeškania a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ich žalobcovi z dlžnej sumy od 01.03.2020 do zaplatenia.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nesplní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.