

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 28Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200948
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723200948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, o zaplatenie 79,99 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz 28Csp 21/2023-24 zo dňa 30.03.2023.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 69,99 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,49 eur od 01.09.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,50 eur od 06.11.2021 do zaplatenia, poplatok za upomienky 10,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 79,99 eur s príslušenstvom, a to z dôvodu odobratej a neuhradenej vody na odbernom mieste C. XX.

2. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 02.10.2023 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

3. Zo žalobného návrhu na č. I. 1 spisu, z pripojených faktúr na č. I. 3 – 4, z objednávky a preberacieho protokolu na č. I. 6, zo zmluvy o dodávke vody na č. I. 7, z upomienok žalobcu na č. I. 9 – 10, ako aj z ostatného spisového materiálu súd zistil, že žalobca mal so žalovaným uzavretú zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu č. 40-000119265PD2016 zo dňa 04.10.2016 na základe ktorej zmluvy začal žalobca dodávať žalovanému na odbernom mieste C. XX vodu za čo sa žalovaný v zmysle citovanej zmluvy zaviazal dohodnutým spôsobom platiť.

4. Z faktúry č. 2500346399 zo dňa 08.07.2021 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému za obdobie od 10.07.2020 do 07.07.2021 titulom ročného zúčtovania nedoplatok 18,49 eur, faktúra bola splatná 31.08.2021.

5. Z faktúry č. 9700064517 zo dňa 18.10.2021 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému za dodávku vody sumu 51,50 eur, faktúra bola splatná 05.11.2021.

6. Z objednávky – preberacieho protokolu zo dňa 12.10.2021 súd zistil, že na základe tejto došlo k prerušeniu dodávky vody na odbernom mieste C. XX, pričom cena tejto služby predstavovala 51,5040 eur.

7. Z upomienok žalobcu zo dňa 21.09.2021 a 19.11.2021 súd zistil, že žalobca opakovane upomínal žalovaného, aby vyššie fakturované sumy dobrovoľne uhradil na jeho účet.

8. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Tento poskytol žalovanému na odbernom mieste C. XX odber vody, žalovaný vodu riadne prevzal avšak fakturované sumy za tento odber riadne neuhradil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 5 %.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich žalobcovi priznal. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.