

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207558
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212207558.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: U. P. P., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, T.Á. X., právne zastúpený advokátkou JUDr. Evou Mészárosovou, Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda proti odporcovi: U. P. X., A.. XX.X.XXXX, W. P. XXX/XX, T. X. o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Odporca je povinný platiť výživné na navrhovateľa 50,-€ mesačne s účinnosťou od 10.5.2012 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k jeho rukám.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 10.5.2012 do 30.9.2012 v sume 233,87 € súd umožňuje odporcovi zaplatiť k rukám navrhovateľa najneskôr do 1.2.2013.

Odporca je povinný z titulu súdneho poplatku zaplatiť na účet Okresného súdu Dunajská Streda 108,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania z titulu trov právneho zastúpenia nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 10.5.2012 sa domáhal na tunajšom súde určenia výživného zo strany odporcu, ktorý je jeho otcom s odôvodnením, že v dôsledku rozvrátených rodinných pomerov najmä pre alkoholizmus a gemblerstvo jeho otca on a jeho starší súrodenci s odporcom nekomunikujú, pretože neposkytujú prostriedky na domácnosť a neprispieva na ich výživu. Vyživovaciu povinnosť si plní voči nemu iba matka.

V čase podania tohto návrhu navrhovateľ bol žiakom 3. ročníka denného štúdia na Strednej odbornej škole G. I. XX, W..

Odporca s návrhom čo do skutkového stavu, ktorý tvrdil navrhovateľ nesúhlasil, uviedol, že spolu s manželkou a deťmi žijú v jednom byte v T. X. A. P. XXX/XX, návrh na rozvod manželstva, ktorý podala matka 9P 52/2012 vzala v celom rozsahu späť. Nie je pravdou, že by ničím neprispieval na výživu detí, konkrétne aj navrhovateľa a zároveň aj prispieva na režijné náklady. Pokiaľ však navrhovateľ chce aby jeho vyživovacia povinnosť bola vymedzená rozsudkom nemá proti tomuto námietky a taktiež súhlasí aj s tým, aby mu súd uložil povinnosť aj zaplatiť dlžné výživné tak, ako to požaduje navrhovateľ, hoci dlžné výživné nevykazuje.

Navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa napriek tomu, že riadne a včas boli predvolaní na 2 pojednávania vo veci na pojednávania sa nedostavili, v oboch prípadoch žiadali pojednávanie odročiť a svoju neúčast' ospravedlnili. Ostatný raz tomu bolo tak pre kolíziu pri pojednávaniach vykonávaných advokátkou navrhovateľa v iných veciach, na ktoré dostala predvolanie včas. Vzhľadom na tú skutočnosť, že právna zástupkyňa navrhovateľa už po druhý raz požiadala o odročenie pojednávania, ako aj vzhľadom na to, že odporca s návrhom v celom rozsahu súhlasil, súd upustil od výsluchu navrhovateľa, pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu , oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi najmä sobášnym listom rodičov , rodným listom , potvrdením o návšteve školy , pracovnou zmluvou matky navrhovateľa , dokladmi o platbách a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Navrhovateľ v návrhu udáva , že rodinné pomery v ich rodine sú rozvrátené v dôsledku alkoholizmu a gemblerstva jeho otca teda odporcu . V dôsledku tohto starší súrodenci s nim nekomunikujú, prostriedky na domácnosť odporca neposkytuje . Starostlivosť o neho ako študenta zabezpečuje výlučne matka , ktorá je zamestnaná na dohodu o vykonaní práce ako upratovačka v Dunajskej Strede za dojednanú odmenu 380,- € mesačne . V čase podania návrhu navrhovateľ bol študentom podľa doloženého potvrdenia o návšteve školy Strednej odbornej školy G. I. XX , W. , ktorú školu v školskom roku 2011 /2012 ukončil . V súčasnosti nie je zamestnaný , podľa vyjadrenia odporcu si hľadá zamestnanie v Bratislave . Navrhovateľ poukázal na to , že sa snaží obmedziť svoje náklady , stravuje sa doma , dochádzka do školy ho mesačne stála okolo 80,- € . Svoje ostatné náklady na ošatenia a hygienu určil sumou približne 70,- € .

Odporca s návrhom v celom rozsahu súhlasil , uviedol , že doposiaľ zabezpečoval a stále zabezpečuje výživu navrhovateľa , pokiaľ však navrhovateľ chce aby toto bolo ustálené súdnym rozhodnutím , nemá voči tomu námietky . Dlh na zročnom výživnom podľa svojich vedomostí nemôže vykazovať , pretože na výživu navrhovateľa prispieval , avšak aj v tomto rozsahu uznáva návrh čo do základu aj výšky spolu aj s zročným výživným od podania návrhu . Uviedol , že je zamestnaný ako člen súkromnej bezpečnostnej služby ZAPO Group Michalovce s výkonom práce v Bratislave s tým , že zarába do 600,- € mesačne . Svoj príjem však zdokladovaný nemal , uviedol , že okrem navrhovateľa nemá inú vyživovaciu povinnosť . Poprel tvrdenia o rozvrátených rodinných pomeroch , poukázal na to , že naďalej bývajú v jednom byte a spoločne znášajú aj režijné náklady na domácnosť .

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť , ktorá trvá do toho času , kým deti nie sú schopné samé sa živiť . Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností , možností a majetkových pomerov . Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov . Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti , možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa .

Podľa § 64 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh .

V predmetnom prípade vzhľadom na to , že navrhovateľ ukončil strednú odbornú školu , avšak stále nie je zamestnaný . Je nepochybné , že odporca ako jeho otec naďalej má voči nemu vyživovaciu povinnosť . Vzhľadom na tú skutočnosť , že odporca s návrhom sa stotožnil čo do výšky výživného , ako aj dlhu na zročnom výživnom súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel . Otcovi za obdobie od podania návrhu t.j. od 10.5.2012 vznikol dlh na zročnom výživnom spolu 233,87 € (mesiac máj alikvotná časť výživného 33,87 € a následne 50,- € na každý mesiac) . Súd umožnil dlh na zročnom výživnom zaplatiť odporcovi najneskôr do 1.2.2013. Vzhľadom na výšku tohto dlhu nepovažoval súd za vhodné , aby otec dlh na zročnom výživnom platil v mesačných splátkach , ktoré by nemali pre navrhovateľa taký efekt , ako keď celý dlh otec uhradí najneskôr do 1.2.2013 . Takéto výživné zo strany otca teda odporcu súd vzhľadom na jeho príjem považoval za primerané . Treba zohľadniť , že odporca za prácou taktiež dochádza do Bratislavy , s čím má vysoké náklady s cestovaním .

Navrhovateľ bol oslobodený od povinnosti zaplatiť súdny poplatok , preto s poukazom na Zákon č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov o súdnych poplatkoch na zaplatenie súdneho poplatku súd zaviazal odporcu .

Podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch , ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel , zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca , ak nie je tiež od poplatku oslobodený . Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva , o neplatnosti manželstva , alebo o určenie , či tu manželstvo je alebo nie je , ak súd tak rozhodne , alebo ak uloží náhradu trov poplatníkovi .

Podľa § 7 ods. 5 citovaného zákona ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas , na dobu života , alebo na čas dlhší ako tri roky , za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia , ak nie je ustanovené inak . To isté platí o cene práv , ktoré možno vykonávať opätovne .

Základom pre výpočet súdneho poplatku v tejto konkrétnej veci bolo trojročné plnenie výživného tak , ako bolo určené t.j. $36 \times 50,- \text{€} / 100 \times 6$.

O náhrade trov konania navrhovateľa súd rozhodol s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať . Súd prihliadne najmä na okolnosti , či účastník , ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone , ktorý mu patril . To neplatí ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť .

V predmetnom prípade súd dôvody hodné osobitného zreteľa videl predovšetkým v stanovisku odporcu k tomuto návrhu , pretože odporca s určením výživného čo do základu a výšky súhlasil tak , ako o to požiadal navrhovateľ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).