

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202878
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7821202878.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Pojišťovna, a.s. člen holdingu ČSOB, so sídlom Masarykovo náměstí 1458, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČ: 455 34 306, Česká republika, zastúpeného Mgr. et Mgr. Adamom Vrbeckým, usadeným euroadvokátom, so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie 2.293,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.293,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.293,90 EUR od 18.9.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.10.2021 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.293,90 EUR s 8,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.9.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou, ktorá na základe povolenia k prevádzkovaniu poisťovacích činností udeleného Českou národní bankou, oprávnenou k prevádzkovaniu poisťovacích činností v zmysle zákona č. 277/2009 Sb., o poisťovníctve a o zmene niektorých súvisiacich zákonov. Žalovaný je osoba zodpovedná za škodu pri vzniku poistnej udalosti. Žalobca ako poisťovateľ a TRIO-PVD s.r.o., IČ: 5279089 ako poistník uzavrela dňa 7.9.2017 poistnú zmluvu č. 6139838533 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Ford Galaxy WGR, RZ: 3Z6 1426. Žalobca sa v predmetnej poistnej zmluve zaviazal v prípade vzniku poistnej udalosti špecifikovanej v poistnej zmluve vyplatiť poškodenému poistné plnenie v zmysle § 6 zákona č. 168/1999 Sb., a to za splnenia zákonných a zmluvných podmienok. Dňa 15.7.2018 nastala poistná udalosť číslo 2184020936, v dôsledku čoho došlo k vzniku škody, preto bolo žalobcom v súlade s poistnou zmluvou poskytnuté poistné plnenie vo výške 2.293,90 EUR. K výplate poistného plnenia zo strany žalobcu došlo za súčasného naplnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 10 zákona č. 168/1999 Sb., kde z Trestného príkazu Okresného súdu Kutná Hora č. j. 2 T 72/2018-37 zo dňa 30.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2018, vyplýva, že dňa 15.7.2018 okolo 5:00 hod. v podnapitom stave, nameranom v dychu najmenej 1,75 promile alkoholu, v Kutné Hoře ulice Viničná pred domom č. p. 309 žalovaný neoprávnené odcudzil zaparkované motorové vozidlo zn. Ford Galaxy WGR, RZ: 3Z6 1426, majiteľa spoločnosti TRIO – PVD s.r.o. Žalovaný s vozidlom odišiel v úmysle ísť na Slovensko, v 5:35 hodín na diaľnici I č. 38 v km 94,21 v katastri obce Nové Dvory, okres Kutná Hora, v smere od obce Hlízov k benzínovej čerpacej stanici Shell pri obci Malín dostalo vozidlo šmyk, pričom prešiel do protismeru, kde narazil do zvodidiel vo vlastníctve Ředitelství silnic a dálnic, IČO: 65993390, ktorému takto spôsobil škodu vo výške

2.293,90 EUR. Poškodenému t.j. majiteľovi uvedených zvodidiel, ktoré boli poškodené, bola zo strany žalobcu nahradená škoda výplatou poistného plnenia v uvedenej výške dňa 10.02.2019. Žalovaný sa neoprávnene zmocnil vozidla, aj napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu toho, čo za žalovaného plnil. Žalovaný bol zo strany žalobcu vyzvaný k plneniu písomnou výzvou zo dňa 9.9.2020, v zmysle ktorej mu bola udelená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v termíne do 17.09.2020, avšak žalobca zo strany žalovaného neeviduje žiadnu platbu.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 12.8.2022 č.k. 1C/18/2021-115 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.293,90 EUR s úrokom z omeškania 8,25 % ročne od 18.9.2020 do zaplatenia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Závazok žalovaného vyplýval z jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú odcudzeným motorovým vozidlom značky Ford Galaxy WGR RZ: 3Z6 1426 na zvodidlách vo vlastníctve Ředitelství silnic a dálnic, IČO: 65 993 390 na diaľnici I. č. 38 na 94,21 km v katastri obce Nové Dvory. Súd vychádzal zo zistenia, že žalobca bol poisťovateľom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Ford Galaxy WGR RZ: 3Z6 1426 prevádzkovateľom ktorého bola spoločnosť TRIO-PVD s.r.o. Trestným príkazom Okresného súdu Kutná Hora zo dňa 30.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.8.2018 mal preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného užívania cudzej veci, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok a uložením trestu zákazu činnosti na dobu jedného roka na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že nebol držiteľom vodičského oprávnenia dňa 15.7.2018 v podnapitom stave sa neoprávnene zmocnil vozidla Ford Galaxy WGR RZ: 3Z6 1426 majiteľa TRIO-PVD s.r.o. a o 5.35 na ceste I. č. 38 na km 94,21 v katastri obce Nové Dvory v smere od obce Hlízov priviedol vozidlo do šmyku, prešiel do protismeru, kde narazil do zvodidiel, ktoré poškodil. Opravu diaľničných zvodidiel vykonala spoločnosť PRETOL s.r.o., ktorá náklady na práce a materiál vyúčtovala vo výške 59.410 Kč vlastníčkovi a odberateľovi prác Ředitelství silnic a dálnic ČR. Žalovaný ako poisťovateľ ukončil šetrenie poistnej udalosti zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou poisteného motorového vozidla Ford Galaxy RZ3Z61426 a poukázal na základe súhlasu poškodeného Ředitelství silnic a dálnic ČR spoločnosti PRETOL s.r.o. za opravu zvodidiel sumu 58.210 Kč dňa 10.2.2019. Žalovaný bol listom z 2.7.2021 vyzvaný na úhradu poistného plnenia, ktorú dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil. Prvotne sa zaoberal otázkou svojej právomoci dospejúc k záveru, že v zmysle nariadenia č. 1215/2012 jeho právomoc je daná, nakoľko osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Šetrením pobytu zistil, že žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v Slovenskej republike na adrese Drnava 24, a jeho ďalšou zistenou adresou bola Viničná v Českej republike. Z oboch adries sa súdne zásielky vrátili neprevzaté z dôvodu, že sa tam žalovaný nezdržoval, preto súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) doručoval žalovanému žalobu na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu. Pri určení rozhodného hmotného práva postupoval podľa článku 2 bodu 17. Nariadenia Rím II, v zmysle ktorého mimozmluvný záväzok z civilného deliktu sa spravuje právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá škodu spôsobila a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny nastali nepriame následky takejto skutočnosti. Podľa § 2910, § 2929 Občianskeho zákonníka, § 3, § 6, § 10 zákona č. 168/99 Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla, mal preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu a existenciu záväzku žalovaného zo zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnych povinností, keď žalovaný pod vplyvom návykovej látky riadil motorové vozidlo bez vedomia majiteľa, bez vodičského oprávnenia a spôsobil poškodenie cudzej veci. Žalobcovi ako poisťovateľovi motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená vzniklo právo na náhradu poistného plnenia 2.293,90 EUR, ktoré uhradil poškodenému. Pretože žalovaný napriek výzve oprávneného túto pohľadávku neuspokojil, súd zaviazal žalovaného na jej zaplatenie a žalobcovi priznal aj nárok na úroky z omeškania v hodnote 8,25 % ročne podľa ustanovení § 1968, § 1970 Občianskeho zákonníka a § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., ktorým sa určuje výše úroku z prodlení. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP priznajúc plne procesne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov 100 %.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný namietajúc, že mu nebola doručená žaloba a nesúhlasil s výškou škody z dôvodov, že ju nemal možnosť ju verifikovať. Podľa obsahu odvolania žalovaný uplatnil odvolacie dôvody vymedzené § 365 ods. 1 písm. b/, f/ CSP, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b), že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (f). Žiadal, aby odvolací súd rozsudok zrušil.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť dôvodiť, že je založený na správne zistenom skutkovom stave zodpovedajúcim obsahu vykonaného dokazovania, ktorý súd aj správne právne posúdil.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 9Co/168/2022 – 152 zo dňa 22.3.2023 rozhodol tak, že zrušil vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení mimo iného uviedol, že obsah práva na spravodlivý súdny proces v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je pomerne široký, zahrňujúci právo na prístup k súdu, prejednanie sporu v primeranej lehote, riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo na vysporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami i na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Jeho súčasťou je aj právo sporovej strany na prerokovanie veci za jej účasti, ktoré garantuje ochranu jej oprávnených záujmov v súdnom konaní prostredníctvom možnosti vyjadriť sa k vykonávaným dôkazom, stanoviskám protistrany. Súd doručuje písomnosti sporovým stranám predovšetkým na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, pričom strany sporu nesú zodpovednosť za to, že riadne a včas preberú im doručované zásielky (§106, § 114 CSP). Ak fyzická osoba- žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov, na ktorú sa nepodarí doručiť žalobu, je súd povinný urobiť všetky potrebné úkony na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Až v prípade, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú týmto postupom, zverejní oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, kedy sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§116 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že vo vzťahu k žalovanému súd realizoval proces doručenia na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľstva C. XX ako aj na jeho miesto pobytu v D. E., na ktorom sa mal zdržiavať, F. XXX. Z oboch adries sa zásielky vrátili neprevzaté s poznámkou, že adresát sa na uvedených adresách nezdržiava, čo potvrdzovala aj správa príslušných orgánov policajného zboru, ktoré boli požiadané o doručenie zásielky. Po negatívnom výsledku o doručení na zistené adresy pobytu súd postupoval iba podľa § 116 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Súd však opomenul splnenie svojej povinnosti na zistenie pobytu žalovaného vykonaním všetkých úkonov, keď nešetril informácie o mieste pobytu žalovaného prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, resp. ČR ani Sociálnej poisťovne poskytujúcich ďalšie informácie o možnom pobyte žalovaného v súvislosti trestným konaním vedenom voči jeho osobe resp. v súvislosti príjmom poberaným od zamestnávateľa alebo titulom štátnej podpory. Žalovaný bol pritom v čase pred vyhlásením rozhodnutia od 28.5.2022 vo výkone väzby, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a výkon väzby, Floriánska 18, Košice. Vychádzajúc z uvedeného odvolateľ tak opodstatnene namieta, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. V čase konania súdu a uskutočnenia pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok v neprítomnosti žalovaného, už bolo zrejmé, že žalovaný bol vo výkone väzby, na ktoré miesto mu súd nedoručil písomnosti nevyhnutné pre účinné uplatnenie jeho práv (žalobu, procesné poučenia, predvolanie na pojednávanie).

V opätovnom konaní uložil prvostupňovému súdu odstrániť zistené procesné nedostatky konania voči žalovanému tak, aby mu poskytol priestor na uplatnenie zákonom priznaných práv v súlade s právnou úpravou CSP. Odvolací súd zdôraznil, že žalovaný si musí byť vedomý, že pokiaľ vlastným pasívnym konaním zmarí možnosť doručenia písomností zo strany súdu tým, že si ich bez vážneho dôvodu neprevezme, odmietne prevziať alebo súdu neoznámia aktuálnu adresu, na ktorej sa zdržiava, a táto nebude súdom inak zistená, súd je oprávnený konať a rozhodnúť aj v jeho neprítomnosti, keďže strana sporu nesie procesnú zodpovednosť za údaje o adrese jej pobytu vedené v registri pobytu obyvateľov a za riadne a včasné bránenie svojich oprávnených záujmov. Súčasne dal do pozornosti žalovaného, že popieranie skutkových tvrdení protistrany bez uvedenia vlastných tvrdení o sporných skutkových okolnostiach predstavuje neúčinnú procesnú obranu v konaní (§ 151 CSP). Žalobca svoj nárok preukazuje rozhodnutím súdu v trestnej veci a obsahom listinných dôkazov o výške škody. Len samotný nesúhlas žalovaného s uplatňovaným nárokom bez uvedenia relevantných dôvodov, ktoré by taký nárok spochybňovali, nezbavujú žalovaného povinnosti na zaplatenie žalobou uplatnenej pohľadávky. Pokiaľ strany sporu v opätovnom konaní predložia súdu ďalšie (nové) relevantné prostriedky procesného útoku resp. procesnej obrany (§149 CSP), súd prvej inštancie sa s nimi vysporiada v odôvodnení rozhodnutia spôsobom zodpovedajúcim požiadavkám na jeho úplnosť, zrozumiteľnosť a presvedčivosť ako vyplýva z § 220 ods. 2 CSP. Pretože odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, tento rozhodne aj o náhrade trov celého konania v novom rozhodnutí.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 29.9.2023, na ktorom sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov. Na pojednávaní sa zúčastnil žalovaný, a to prostredníctvom videokonferencie, ktorého totožnosť bola overená ÚVTOS a ÚVV Košice. Súd preto postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že vie čo je predmetom sporu a má vedomosť aj o výške žalovanej pohľadávky. Žalovaný nepoprel spôsobenú škodu, ktorá bola žalobcom uhradená poškodenému a navyiac uviedol, že predžalobná upomienka mu nebola doručená, pretože v čase jej doručovania sa nachádzal v Českej republike. Dodal ešte, že nemá z čoho zaplatiť nie len istinu, ale ani úroky z omeškania, ktoré sa stále navyšujú, pretože je vo výkone trestu. Žiadal pozastaviť úroky z omeškania pokiaľ sa nachádza vo výkone trestu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi založenými v spise a to žalobou, čestným prehlásením (čl. 4), denným záznamom stavby (čl. 5), detailom relácie o dopravnej nehode (čl. 6-7), fotodokumentáciou (rub čl. 7-8, 14-23), faktúrou č. 2180235 (čl. 13), hlásením škodovej udalosti (čl. 24), výpisom z technologického informačného systému (čl.25), oznámením o likvidácii poistnej udalosti (čl.26), oznámením o registrácii udalosti (čl. 28), plnou mocou pre spoločnosť PRETOL s.r.o. (31), predžalobnou upomienkou (čl. 32), trestným rozkazom (čl. 34), vyčíslením skutočnej škody na majetku (čl.35), zápisom o poškodení občianskeho majetku (čl.37), ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z relácie o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že žalovaný dňa 15.7.2018 v čase o 05:35 hod. viedol motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, RZ 3Z61426 po komunikácii č. I/38 kedy došlo v km 94,21 k dopravnej situácii v smere od obce Hlízov k BČ Shell v Malíně. Údajne mu na rovnom úseku komunikácie vbehla do jazdnej dráhy vozidla srna, ktorej sa snažil vyhnúť, pritom uviedol vozidlo do šmyku a pri jeho ovládaní prešiel do protismeru, kde narazil vozidlom do zvodidiel a následne došlo k prevráteniu vozidla na strechu. Ku zraneniu osôb pri nehode nedošlo. Vodič A. B. sa na mieste na výzvu podrobil odbornému meraniu alkoholu v dychu prístrojom Dräger, ktoré bolo pozitívne. Vodič B. s nameranými hodnotami súhlasil, požitie alkoholu pred jazdou priznal, lekárske vyšetrenie spojené s odberom biologického materiálu nepožadoval. Podľa prvotnej obhliadky vznikla na vozidle škoda vo výške 30,0 tis. Kč a na poškodených zvodidlách vo výške 20,0 tis. Kč. Iná škoda nebola zistená. Technická porucha, ako príčina dopravnej nehody, nebola na mieste zistená ani vodičom uplatnená. Vodič na mieste nepredložil vodičský preukaz s tým, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia, zároveň na mieste nepredložil ORV ani doklad o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú vedením vozidla (zelenou kartu). Vo veci boli dňa 15.7.2018 začaté úkony trestného konania vo veci naplnenia skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ust. § 274 odst. 1 a odst. 2 písm. a) Trestného zákoníku. Taktiež súd zistil, že vlastníkom motorového vozidla bola spoločnosť TRIO-PVD s.r.o, IČO: 5279089 a poistiteľom vozidla za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla bol žalobca. Majiteľom poškodených zvodidiel bolo Ředitelství silnic a dálnic ČR.

10. Hlásením zo dňa 25.7.2018 bola žalobcovi nahlásená škodová udalosť zo dňa 15.7.2018, pri ktorej došlo k poškodeniu zvodidiel na ceste č. I/38 v km 94,21. Poškodeným bolo Ředitelství silnic a dálnic ČR, ktoré na prejednanie škody poverilo spoločnosť PRETOL s.r.o.

11. Trestným príkazom zo dňa 30.7.2018 č.k. 2T/72/2018-38 Okresného súdu Kutná Hora bol žalovaný uznaný za vinného, že pretože nie je držiteľom vodičského oprávnenia a dňa 15.7.2018 okolo 5:00 hod. v podnapitom stave, majú v dychu najmenej 1,75 promile alkoholu, v Kutné Hoře ul. Viničná pred domom č.p. 309 sa neoprávnene zmocnil zaparkovaného vozidla Ford Galaxy WGR RZ: 3Z6 1426 majiteľa TRIO – PVD s.r.o., s automobilom odišiel v úmysle ísť na Slovensko o 5,35 hod. na ceste I č. 38 v km 94,21 v katastru obce Nové Dvory, okres Kutná Hora v smere od obce Hlízov k BČS Shell pri obci Malín priviedol vozidlo do šmyku, prešiel do protismeru, kde narazil do zvodidiel a následne sa vozidlo prevrátilo na strechu, teda zmocnil sa cudzieho motorového vozidla v úmysle ho prechodne užívať a vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, uvedeným činom spôsobil dopravnú nehodu, čím spáchal - prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 207 ods. 1 tr. zák,

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 ods. 2 písm. a) tr. zákoníku a bol odsúdený podľa § 274 ods. 2 a § 43 ods. 1 tr. zákoníku, s prihliadnutím k § 314e ods. 2 trestného rádu, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 81 ods. 1 a § 82 ods. 1 tr. zákoníku sa výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 roka a podľa § 73 ods. 1, 3 tr. zákoníku mu bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadenia všetkých motorových vozidiel na dobu 1 roka. Predmetný trestný príkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.8.2018.

12. Faktúrou č. 2180235 zo dňa 13.12.2018 bola vyúčtovaná oprava poškodených krajových zvodidiel na ceste č. I/38 v km 94,21 po dopravnej nehode vozidla Ford Galaxy, RZ 3Z61426 dňa 15.7.2018 vo výške 59.410,- Kč. Odberateľom bolo Ředitelství silnic a dálnic ČR.

13. Z výpisu z technologického informačného systému vyplýva, že v prospech spoločnosti PRETOL s.r.o. bola dňa 10.2.2019 vyplatená suma 58.210,- Kč.

14. Žalobca Oznámením o likvidácii poisťovnej udalosti zo dňa 8.2.2019 oznámil Ředitelství silnic a dálnic ČR, že ukončili šetrenie predmetnej poisťovnej udalosti, stanovili výšku skutočnej škody na sumu 58.210,- Kč a uvedená suma bola na základe ich súhlasu zaslaná spoločnosti PRETOL s.r.o.

15. Z vyčíslenia skutočnej škody na majetku súd zistil, že celková výška škody je 58.210,-Kč.

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.7.2021 bol žalovaný vyzvaný, aby uhradil dlžnú sumu 2.576,47 EUR, ktorú sumu uhradil žalobca ako poisťovateľ poškodenému.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

18. Podľa čl. 7 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte: vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok.

19. Podľa čl. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II), na účely tohto nariadenia pojem škoda označuje každý následok civilného deliktu z bezdôvodného obohatenia, z konania bez príkazu (negotiorum gestio) alebo z predzmluvnej zodpovednosti (culpa in contrahendo).

20. Podľa čl. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II), pokiaľ nie je v tomto nariadení ustanovené inak, spravuje sa mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti.

21. Podľa bodu 17 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 864/2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II), rozhodné právo by sa malo určiť na základe miesta, kde vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky. V dôsledku toho by teda krajinou, na území ktorej vznikla škoda, mala byť v prípade ujmy na zdraví krajina, kde došlo k tejto ujme, a v prípade škody na majetku krajina, kde sa poškodil majetok.

22. Podľa § 1723 ods. 1, 2 zákona č. 89/2012Sb. Občianskeho zákoníka, záväzok vzniká ze smlouvy, z protiprávneho činu, alebo z inej právnej skutočnosti, ktorá je k tomu podľa právneho rádu spôsobilá. (2) Ustanovení o záväzcoch, ktoré vznikajú ze smluv, se použijí přiměřeně i na záväzky vznikající na základě jiných právních skutečností.

23. Podľa § 2910 zákona č. 89/2012Sb. Občianskeho zákoníka, škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí

poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.

24. Podľa § 2929 zákona č. 89/2012Sb. Občanského zákoníka, místo provozovatele nahradí škodu ten, kdo použije dopravního prostředku bez vědomí nebo proti vůli provozovatele. Provozovatel nahradí škodu společně a nerozdílně s ním, pokud mu takové užití dopravního prostředku z nedbalosti umožnil.

25. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 168/1999Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, pojištění odpovědnosti vzniká na základě pojistné smlouvy uzavřené mezi pojistníkem a pojistitelem. Pojistitel je vždy povinen uzavřít pojistnou smlouvu, jestliže návrh na její uzavření neodporuje tomuto zákonu, zákonu upravujícímu pojistnou smlouvu nebo pojistným podmínkám pojistitele. V pojistné smlouvě se mohou smluvní strany od tohoto zákona odchýlit jen tehdy, pokud tím nedochází ke snížení nebo omezení nároků poškozeného, vyplývajících z práva na náhradu újmy z pojištění odpovědnosti, způsobené provozem vozidla. Pojištění odpovědnosti nelze přerušit, pokud nebylo v pojistné smlouvě dohodnuto jinak. Bylo-li v pojistné smlouvě dohodnuto přerušit pojištění odpovědnosti, je pojistník povinen před počátkem přerušit pojištění prokázat pojistiteli, že vozidlo bylo vyřazeno z provozu podle zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, jedná-li se o vozidlo, které podléhá registraci vozidel. V době přerušit pojištění odpovědnosti není plněna povinnost pojištění odpovědnosti.

26. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/1999Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, pojištění odpovědnosti se vztahuje na každou osobu, která je povinna nahradit újmu způsobenou provozem vozidla uvedeného v pojistné smlouvě.

27. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 168/1999Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, nestanoví-li tento zákon jinak, má pojištěný právo, aby pojistitel za něj uhradil v rozsahu a ve výši podle občanského zákoníku poškozenému b) účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví zraněného zvířete a způsobenou škodu vzniklou poškozením, zničením nebo ztrátou věci, jakož i škodu vzniklou odcizením věci, pozbyla-li fyzická osoba schopnost ji opatrovat, pokud poškozený svůj nárok uplatnil a prokázal a pokud ke škodné události, ze které tato újma vznikla a kterou je pojištěný povinen nahradit, došlo v době trvání pojištění odpovědnosti, s výjimkou doby jeho přerušit.

28. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 168/1999Sb. o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, provozovatel vozidla odpovídá společně a nerozdílně s osobou podle odstavce 1 za pohledávku pojistitele na náhradu částky vyplacené podle odstavce 1 písm. g), h), i) a j), neprokáže-li, že nemohl jednání této osoby ovlivnit.

29. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou právomoci slovenského súdu konať v predmetnej veci, nakoľko na strane žalobcu v danom konaní vystupuje subjekt so sídlom v inom členskom štáte Európskej únie. Súd dospel k záveru, že má právomoc prejednať predmetný spor s poukazom na čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012, nakoľko ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Následne sa súd zaoberal aj otázkou určenia rozhodného práva pre posúdenie vzťahu medzi stranami sporu, pričom v zmysle článku 2 v spojení s bodom 17 Nariadenia Rím II bude vzťah medzi stranami sporu posudzovať podľa českého práva, nakoľko mimozmluvný záväzok vyplývajúci z civilného deliktu sa spravuje právnym poriadkom krajiny, na území ktorej vznikla škoda, bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny došlo ku skutočnosti, ktorá spôsobila škodu, a bez ohľadu na to, na území ktorej krajiny alebo krajín nastali nepriame následky takejto skutočnosti. Súd dospel k záveru, že právny vzťah sporu sa má riadiť právnym poriadkom Českej republiky.

30. Riadiac sa vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu prvostupňový odstránil zistené procesné nedostatky konania voči žalovanému tým, že mu doručil do vlastných rúk žalobu s prílohami, procesné poučenia a uznesenie, ktorým bol vyzvaný na vyjadrenie sa k podanej žalobe v stanovenej lehote. Žalovaný sa však k žalobe vyjadril až na nariadenom pojednávaní.

31. Súd po opätovnom preskúmaní zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení uzavrel, že nárok žalobcu na náhradu toho, čo za žalovaného zo zákona plnil, je dôvodný.

32. Pri rozhodovaní vo veci súd vychádzal z podkladov poskytnutých žalobcom. Vykonaným dokazovaním mal súd nepochybne preukázané, že žalovaný prevádzkou motorového vozidla zn. Ford Galaxy WGR RZ: 3Z6 1426, bez vedomosti majiteľa a pod vplyvom návykovej látky porušil svoje právne povinnosti a spôsobil škodu na majetku poškodeného, pričom ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, k predmetnému vozidlu k dátumu nehody mal majiteľ uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to vyplýva z ust. § 3 zákona č. 168/1999Sb. Žalobcovi však vznikla povinnosť v zmysle ust. § 6 ods. 2 zákona č. 168/1999Sb. uhradiť poškodenému z poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore vyplýva priamo zo zákona a na druhej strane žalovaný zodpovedá ako vodič vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, za škodu vzniknutú poškodenému na majetku pri dopravnej nehode dňa 15.7.2018. Z predložených dôkazov nepochybne vyplýva, že žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie dňa 10.2.2019 vo výške 2.293,90 EUR, ktorú skutočnosť preukázal výpisom z účtu. Žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 2.7.2021 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému titulom jeho zodpovednosti. Na výzvu žalovaný nereagoval ani čiastočnou úhradou.

33. Keďže žalobca si splnil svoju povinnosť tak, ako mu ukladá zákon č. 168/1999Sb. a poškodenému uhradil škodu, pričom žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v zmysle § 2929 zákona č. 89/2012Sb. Občianskeho zákoníka, vznikol žalobcovi oprávnený nárok a to právo voči žalovanému ako osobe, ktorá za spôsobenú škodu na náhradu toho, čo za neho plnil. Z dôvodu, že škodu spôsobil žalovaný, ktorý bol vodičom motorového vozidla bez súhlasu majiteľa motorového vozidla a má zodpovednosť za škodu, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 2.293,90 EUR na istine titulom náhrady toho, čo za neho žalobca plnil.

34. K námietkam žalovaného o tom, že nemal možnosť verifikovať výšku škody, súd súladne s názorom odvolacieho súdu uvádza, že popieranie skutkových tvrdení protistrany bez uvedenia vlastných tvrdení o sporných skutkových okolnostiach predstavuje neúčinnú procesnú obranu v konaní (§ 151 CSP). Žalobca svoj nárok preukazuje rozhodnutím súdu v trestnej veci a obsahom listinných dôkazov o výške škody. Len samotný nesúhlas žalovaného s uplatňovaným nárokom bez uvedenia relevantných dôvodov (za tie súd nepovažuje tvrdenia o nedostatku financií na úhradu dlhu), ktoré by taký nárok spochybňovali, nezabavujú žalovaného povinnosti na zaplatenie žalobou uplatnenej pohľadávky. K žiadosti žalovaného o pozastavení úrokov z omeškania pokiaľ sa nachádza vo výkone trestu, súd poznamenáva, že slovenský právny poriadok nepozná inštitút pozastavenia úrokov z omeškania.

35. Podľa § 1968 Občianskeho zákoníka, dlužník, ktorý svoj dluh riadne a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

36. Podľa § 1970 Občianskeho zákoníka, po dlužníkovi, který je v prodlení se splácním peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

37. Podľa § 2 Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku, veřejných rejstříků právnických a fyzických osob a evidence svěřenských fondů a evidence údajů o skutečných majitelích, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

38. Základná sadzba ČNB ku dňu omeškania predstavovala 0,25 %, ku ktorej súd pripočítal 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol priznaný vo výške 8,25 % ročne, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť spolu s dlžnou istinou žalobcovi.

39. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal voči žalovanému zaplattenia žalovanej sumy 2.293,90 EUR vrátane uplatneného úroku z omeškania, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 % a z toho dôvodu mu súd priznal náhradu trov celého konania, t.j. prvoinštančného, ako aj odvolacieho vedeného pod sp. zn. 9Co/168/2022 v plnom rozsahu, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).