

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010211
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412010211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. C. A. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. septembra 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. A., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, F.Y.
J..Č.. X, t.č. ÚVTOS Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

1/ v čase od 08.00 h dňa 15.05.2011 do 05.50 h dňa 24.05.2011 v Bratislave, na Jurigovom námestí, v objekte spoločných garáží, vylomil petlicu zabezpečenú uzamknutým visiaticim zámkom na dverách vedúcich do garáže č. 158, do ktorej následne vnikol a z tejto odcudzil jeden pár motorkárskych čižiem zn. Prexport v hodnote 70,-€, čím spôsobil poškodenému X. F. škodu krádežou vo výške 70,-€,

2/ v čase od 23.00 h dňa 21.05.2011 do 12.00 h dňa 22.05.2011 v Bratislave, na Landauovej ulici pri dome číslo 38 odcudzil zaparkované motocykle zn. Suzuki RF 600R, EČ: W.-XXX AU výrobné číslo vozidla GN76A101776 v hodnote 1.894,-€ a zn. Suzuki GS 500E, EČ: O.-XXX AG, výrobné číslo vozidla GM51B121097 v hodnote 1.161,26€, čím spôsobil poškodenému H. P. celkovú škodu vo výške 3.055,26€,

3/ v čase od 23.00 h dňa 21.05.2011 do 14.00 h dňa 22.05.2011 v Bratislave, na Jurigovom námestí, v objekte spoločných garáží, po odstránení uzamknutého visiaceho zámku na garáži č. 148 a následnom prelezení cez spoločnú pletivovú stenu vysokú 2,10 m z garáže č. 148 do garáže č. 149, z garáže č. 149 odcudzil 2 ks motorkárskych prilieb zn. Lazer v hodnote 400,-€, koženú bundu zn. Bridgestone v hodnote 300,-€, vak v hodnote 9,99€, kožené rukavice na motorku v hodnote 50,-€ a elektrocentrálu v hodnote 269,-€, čím spôsobili poškodenému D. O. celkovú škodu vo výške 1.028,99€,

t e d a

v bodoch 1/ až 3/ rozsudku

-prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom v bodoch 1/ a 3/ čin spáchal vlámaním a spôsobil svojim konaním väčšiu škodu,

-v bodoch 1/ a 3/ protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

čím spáchal

v bodoch 1/ až 3/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v bodoch 1/ a 3/ v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/32/2011, zo dňa 26.05.2011, právoplatný dňa 07.06.2011, v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, Y. X, vo výške 3.055,-€.

Naproti tomu sa

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku

obžal. F. J., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, H. J.. XX, t.č. ÚVTOS Bratislava,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, 1Pv 401/11, zo dňa 24.05.2012 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak,

ž e

-v čase od 23.00 h dňa 21.05.2011 do 12.00 h dňa 22.05.2011 v Bratislave, na Landauovej ulici pri dome číslo 38 odcudzil zaparkované motocykle zn. Suzuki RF 600R, EČ: BA-XXX AU výrobné číslo vozidla GN76A101776 v hodnote 1.894,-€ a zn. Suzuki GS 500E, EČ: O.-XXX AG, výrobné číslo vozidla GM51B121097 v hodnote 1.161,26€, čím spôsobil poškodenému H. P. celkovú škodu vo výške 3.055,26€,

-v čase od 23.00 h dňa 21.05.2011 do 14.00 h dňa 22.05.2011 v Bratislave, na Jurigovom námestí, v objekte spoločných garáží, po odstránení uzamknutého visiaceho zámku na garáži č. 148 a následnom prelezení cez spoločnú pletivovú stenu vysokú 2,10 m z garáže č. 148 do garáže č. 149, z garáže č. 149 odcudzil 2 ks motorkárskych prilieb zn. Lazer v hodnote 400,-€, koženú bundu zn. Bridgestone v hodnote 300,-€, vak v hodnote 9,99€, kožené rukavice na motorku v hodnote 50,-€ a elektrocentrálu v hodnote 269,-€, čím spôsobili poškodenému D. O. celkovú škodu vo výške 1.028,99€,

pričom skutkov sa mal dopustiť napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/35/10, zo dňa 07.04.2010, právoplatným 24.04.2010 bol uznaným za vinného zo spáchania prečinu

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou v trvaní dva roky a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.z. 4T/54/08, zo dňa 07.09.2010, právoplatným 07.09.2010 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedenásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/103/10, zo dňa 15.12.2010, právoplatným 01.03.2011 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a dva mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, pričom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/35/2010, zo dňa 07.04.2010,

nakoľko nebolo dokázané, že žalované skutky spáchal obžalovaný.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. C. A. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžal. C. A., obžal. F. J.O., výsluchom poškodeného H. P., výsluchom svedkov B. Š., S. E., S. U., L. Š., výsluchom znalkyne MUDr. Meszárošovej, prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením znaleckého posudku a odborného vyjadrenia a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný C. A. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. a po porade s obhajcom urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby s tým, že skutky spáchal sám. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedal : áno
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: áno
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka vzhľadom k tomu, že hoci sa obžalovaný ku skutkom doznal, uviedol, že tieto spáchal sám, navrhla toto vyhlásenie neprijat'

Súd neakceptoval výhradu prokurátorky a poukazuje na to, že vyhlásenie obžalovaného v zmysle ust. § 257 Trestného poriadku sa výsostne týka jeho osoby a jeho vyhlásenie o vine, nevine, alebo nepopretia spáchania tých skutkov, ktoré sa jemu kladú za vinu. Obvinený nerobí vyhlásenie o vine, alebo nevine za iného spoluobvineného. K účasti spoluobvineného na žalovanej trestnej činnosti musí byť následne riadne vypočutý aj po svojom vyhlásení o vine.

Ak by súd akceptoval názor obžaloby na nemožnosť prijať takéto vyhlásenie obžalovaného o vine len preto, lebo obžaloba nesprávne podala obžalobný návrh ja na spoluobvineného bez náležitých dôkazov, uprela by tým právo obžalovaného urobiť vyhlásenie o vine k svojej vlastnej osobe a prejaviť pred súdom svoju ľútosť a to, že sa k žalovanej trestnej činnosti priznáva. Zákonodarca dal v ust. § 257 Trestného poriadku možnosť obžalovanému dispozície s vyhlásením, k otázke svojho vlastného stíhania. Obžalovaný A.A. toto právo využil a súd nezistil žiadne zákonné prekážky ktoré by bránili v prijatí vyhlásenia obžalovaného A., že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu.

Preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného A. o vine a vykonal v jeho prípade dokazovanie ohľadne trestu, náhrady škody a viny spoluobžalovaného a vypočul obžal. A. k trestnej činnosti spoluobžalovaného J.. K bodom 2/ a 3/ rozsudku obžalovaný A. uviedol, že skutky spáchal sám. K bodu 2/ uviedol, že motorky odcudzil na dva krát. Obidve motorky postupne spustil z miesta, kde boli zaparkované, potom odišiel domov pre nožík, pásku a náradie, vrátil sa na miesto, kde nechal motorky schované. Po naštartovaní jednu motorku schoval pod jeho dom a druhú motorku odviezol na Jurigovo námestie do podzemných garáží do kumbálu, z ktorého predtým rozlomil FABku blickami. Tá motorka, ktorá bola v kumbále po naštartovaní zhasínala a nedalo sa na nej jazdiť. Motorky odcudzil preto, lebo ich chcel predať.

K bodu 3/ obžaloby uviedol, že po tom, ako odcudzenú motorku z bodu 2/ odložil do garáží na Jurigovom námestí videl v pletive medzi garážami diery a tak vošiel dnu a z garáže odcudzil prilby, bundu, čižmy, rukavice, vak a tieto odniesol domov. Medzi garážami bola medzera cez ktorú sa dalo preliezť.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpovede obžalovaného A. z predsúdneho konania.

V predsúdnom konaní bol obžalovaný A. viac krát vypočúvaný.

Dňa 25.05.2011 od 05.00 hod. do 05.15 hod., kedy využil svoje právo a odmietol k veci bez prítomnosti obhajcu vypovedať.

Dňa 25.05.2011 od 11.30 hod. do 11.50 hod. už bez prítomnosti obhajcu vypovedal a uviedol, že predtým nevypovedal, lebo bol unavený, necítil sa dobre. K bodu 2/ obžaloby uviedol, že s J. na jeho aute hľadali konkrétne motorky, na ktoré mal J. dohodnutého kupcu. Za domom kultúry našli dve motorky Suzuki. Obidve motorky bez štartovania spustili o ulicu nižšie. Auto nechali zapakované pred domom, kde zobrali motorky. J. sa snažil potom motorky naštartovať, nešlo mu to, a tak prestrihol káble a ich spojením nakrátko motorky naštartoval. Potom sa na nich vozili po Bratislave asi hodinu. Potom sa rozdelili. J. mu potom volala, aby prišiel na Jurigovo nám, do

spoločných garáží. Po príchode mu J. povedal, že ako čakal, tak povylamoval dvere do garáží. Spolu mali potom ísť pre auto, ale on nevedel motorku naštartovať a J. už bol preč. Asi za pol hodinu sa J. vrátil bez motorky, ktorú nechal pod terasou zdravotného centra. Jeho motorku, ktorá nešla naštartovať odložili do nejakého kumbáliku. K bodu 3/ obžaloby uviedol, že z vylomených garáží z jednej zobral J. dva bicykle, nejaké prilby na motorku, kožené motorkárske boty, nejaké kombinézy, koženú bundu, toto naložil do dvoch tašiek ktoré tiež zobral z garáží a na bicykloch potom odišli k autu, ktoré bolo zaparkované na mieste, kde ukradli motorky. On však za J. nestíhal a tak mu bicykel nechal pri Centrum v Karlovej Vsi a taxíkom išiel k autu. Potom J. išiel so svojou taškou a bicyklom k nejakému Jožkovi a on išiel autom domov aj s druhou taškou.

Dňa 26.05.2011 od 14.10 hod. do 15.30 hod. bez prítomnosti obhajcu uviedol, že veci nájdené pri domovej prehliadke sú z trestnej činnosti ktorú opísal v predchádzajúcom výsluchu. Tieto veci ukradli spolu s J. v garáži na Jurigovom námestí.

Dňa 21.09.2011 od 10.50 hod. do 11.25 hod. za prítomnosti obhajcu uviedol, že v predchádzajúcich výpovediach vypovedal pod psychickým nátlakom, uvádzal, že nechcel vypovedať bez prítomnosti obhajcu, požil lieky na ukludnenie. K bodom 2/ a 3/ obžaloby uviedol, že veci, ktoré boli u neho nájdené mu priniesol D.. K bodu 3/ uviedol, že D. mu v garáži na Jurigovom nám. založil jednu z ukradnutých motoriek RF 600, lebo potreboval peniaze. On ju nevedel naštartovať a tak zavolať J. aby mu ju prišiel pomôcť naštartovať. Nakoľko sa im to nepodarilo, motorku nechali v garážach.

V ďalších výpovediach odmietal vypovedať, resp. vypovedal zhodne ako na hlavnom pojednávaní, že skutky spáchal sám.

Obžalovaný A. na hlavnom pojednávaní dodal, že nie pravda, že 25.5.2011 chcel vypovedať bez obhajcu, bol unavený, užil lieky na ukludnenie Lexaurin 3 mg a potom 4,5 mg Lexaurinu.

Obžal. F. J. po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo žalovaných skutkov a následne využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

V predsúdnom konaní dňa 27.05.2011 pred sudkyňou pre prípravné konanie poprel spáchanie žalovaných skutkov. Uviedol, že A. ho zavolať k jednej motorke do podzemných garáží, lebo ju nevedel naštartovať. Okrem motorky sa tam nachádzala aj taška v ktorej boli dve prilby kožená bunda, kožené rukavice. Filip mu hovoril, že zobral dve motorky.

Dňa 21.09.2011 poprel, že by odcudzil motorkárske čižmy.

Dňa 03.01.2012 uviedol, že veci nájdené pri prehliadke, rukavice, vak a 2ks prilby zn. Lazero nie sú jeho. Vie, že A. mal od D. založené dve motorky. Na jednej sa Filip vozil do doby kým sa mu nepokazila. Filip ho požiadal, aby mu ju opravil,. Motorka bola v podzemnej garáži na Jurigovom námestí. Druhú mal mať Filip niekde pred jeho barákom. Prilby, rukavice a elektrocentrálu videl u Filipa v podzemných garážach. On motorky neodcudzil.

Dňa 06.02.2012 uviedol, že zaistené veci nie sú jeho, k motorkám uviedol, že tieto motorky A. založil P. D..

Svedok-poškodený H. P. uviedol, že neznámy páchatel' mu odcudzil dve motorky Suzuki s evidenčnými číslami BA XXXAU a KN XXXAG, ktoré mal zaparkované pod obytným domom, pod balkónmi. Po vyzoznení políciou v Bratislave v spoločných garážach na Jurigovom nám. opoznal jednu zo svojich odcudzených motoriek. Motorka bola poškodená tak, že boli precviknuté káble zo spínacej skrinky, bola vyskratovaná baterka, poškriabané plasty, poškodený zámok na nádrži. Ako poškodený sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 3.055,-Eur.

Svedkyňa B. Š. uviedla, že J. k nej domov priniesol veci a to príručnú tašku, krabicu s kruhovou brúskou BOSH s príslušenstvom. Nakoľko J. nemal kde spať, tak u nej asi tri noci spal. Žiadne motocyklistické veci u nej J. odložené nemal.

Svedok S. E. uviedol, že polícia im oznámila, že v ich objekte na Jurigovom nám. samá nachádzať motorka z trestnej činnosti. Na dverách kumbálu chýbala vložka zámku a tam sa nachádzal odcudzený motocykel.

Svedok S. U. uviedol, že obžal. A. vypočúval s kolegom A.. Viac si nepamätá. V predsúdnom konaní uviedol, že menovaného dostal príkaz vypočuť preto, lebo predtým obvinený odmietol vypovedať, lebo bol unavený. O úkone bol vyrozumený obhajca obvineného. Obvinený súvislo dobrovoľne vypovedal k celej veci, vyjadril sa, že je schopný výsluchu, ku skutku sa doznal. Počas výsluchu lieky neužíval, nemá vedomosť o tom, že by lieky obvinený užil pred výsluchom.

Svedok L. Š. uviedol, že obžalovaného A. vypočúval na OO PZ Karlova Ves. K posúdeniu jeho fyzického stavu sa nevie vyjadriť, ak by však obvinený mal zdravotné problémy, volali by mu lekára. Na bližšie podrobnosti výsluchu si nepamätá. V predsúdnom konaní uviedol, že obvinený pri výsluchu nejavil známky požitia alkoholu, drog, liekov alebo iných látok. K veci rozprával plynule, vyjadroval sa jasne, zrozumiteľne. Počas výsluchu sa nesťažoval na žiadne potiaže.

Znalkyňa MUDr. Denisa Meszárošová na hlavnom pojednávaní vypovedala ako splnomocnená znalkyňa aj za druhú znalkyňu MUDr. Kláudiu Stanislavovú, s ktorou vypracovala znalecký posudok v predsúdnom konaní. Odvolala sa na závery písomne vypracovaného posudku na obžal. C. A., kde znalkyne uviedli, že u obvineného diagnostikovali dissociálnu poruchu osobnosti a syndróm závislosti na heroín v dlhodobej abstinencii a zneužívanie psychoaktívnych látok bez prejavov závislosti. Tieto poruchy nemali forenzne významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného, tento mohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Nie je potrebné obvinenému ukladať ochranné liečenie. K užitému lieku Lexaurin obvineným znalkyne uviedli, že na Lexaurin mal obvinený vybudovanú zvýšenú toleranciu. Po jeho užití by u neho nemalo dôjsť k výraznému psychomotorickému útlmu a výpoveď by nemala byť skreslená užitím týchto liekov.

Na hlavnom pojednávaní dodala, že liek Lexaurin je protiúzkostný, antidepresívny a jeho antidepresívny účinok zotrúva asi 10 hodín po jeho užití. Pri nad užití lieku sa môže prejaviť sedatívny účinok lieku, je to však závislé od konzumenta, od jeho tolerancie na tento liek a doby jeho užívania. Tak užitý liek, ako uviedol obvinený na neho nemal sedatívny účinok. Znalkyňa uviedla, že požitím pervitínu pred zadržaním a následným užitím Lexaurinu sa účinnosť oboch týchto látok znižovala. Nevylúčila, že obvinený mohol byť unavený, ale užitie Pervitínu a následne Lexaurinu nemalo vplyv na jeho schopnosť vypovedať.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal výpovede neprítomných svedkov.

X. F. uviedol, že z objektu spoločných garáží na Jurigovom nám. mu neznámy páchatel' odcudzil 1 pár motorkárskych číziem zn. Prexport v hodnote 100,-Eur. Tieto čížmy neskôr spoznal na polícii.

D. O. uviedol, že z objektu spoločných garáží na Jurigovom nám. mu neznámy páchatel' odcudzil 2 ks prilby zn. Lazer v hodnote 400,-Eur, koženú bundu Bridgestone v hodnote 150,-Eur, vak v hodnote 75,-Eur, kožené rukavice na motorku v hodnote 50,-Eur, elektrocentrálu v hodnote 400,-Eur. Tieto veci až na elektrocentrálu neskôr spoznal na polícii.

Q. A. uviedla, že je veľmi pravdepodobné, že v mesiaci máj 2011 niesla svojmu synovi Filipovi na políciu do Karlovej Vsi lieky. Vždy lieky odovzdala policajtom, syn ich nikdy neužíval v jej prítomnosti. Syn pravidelne užíval Lexaurin a Stilnox.

P. D. sa nevedel vyjadriť k zaisteným veciam pri domových prehliadkach. Nájdenú a zaistenú motorku nikdy predtým nevidel, nevidel ani elektrocentrálu, prilby, rukavice, topánky. A. nikdy nebol nič dlhší, o predmetných krádežiach nemá žiadnu vedomosť.

Y. X. nič podstatné k veci neuviedol.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal znalecký posudok a odborné vyjadrenia.

Z posudku kriminalistického ústavu vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy boli neupotrebitelné, na vylomenej vložke FAB sa nezistili stopy vhodné pre individuálnu identifikáciu nástroja, ktorým

bola rozlomená. Neúspešná bola expertíza na stotožnenie páchatelov aj podľa DNA. Na zaistených predmetoch neboli zaistené upotrebitelné stopy.

Zo znaleckého posudku Ing. Karola Štyndla a odborných vyjadrení vyplýva, že hodnota odcudzených vecí bola taká, ako je uvedená v obžalobnom návrhu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil protokoly o vykonaní domových prehliadok, z ktorých vyplýva, že v byte na F. J. Č. X, kde býva obžal. A. so svojou družkou D. M. boli zaistené motorkárske rukavice, vak čiernej farby, 2 ks prilieb zn. Lazero. D. M. vydala okrem iného aj koženú bundu Brixton, motorkárske topánky Prex Port.

V byte D. Š. neboli nájdené žiadne veci zo žalovanej trestnej činnosti, táto vydala len veci, ktoré nepochádzajú zo žalovanej trestnej činnosti.

Veci zo žalovanej trestnej činnosti sa nenašli ani vo vozidle zn. Renault Megane, ktorý užíval obžal. J., ani v mieste trvalého bydliska obžal. J., ani v byte P. D..

Súd oboznámil protokoly o ohliadke miesta činu, protokoly o vrátení časti odcudzených vecí poškodeným.

Z registra trestov a posudkov a spisov a rozhodnutí o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaných vyplýva, že obžal. F. J. bol dvanásť krát trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy mu bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava 1To/63/2012, zo dňa 11.07.2012 uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4roky.

Obžalovaný C. A. bol v minulosti šesť krát súdne trestaný. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 0T/32/2011, zo dňa 26.05.2011, právoplatným dňa 07.06.2011 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa dopustil dňa 24.05.2011, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 3T/26/2011, zo dňa 04.04.2012, právoplatným dňa 06.07.2012 bol obžal. C. A. Á. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil 18.01.2010, za čo mu súd uložil spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Obžaloba po vykonanom dokazovaní trvala na osobnom vypočutí svedkov D. M. Y. P. A.. Obžalovaní a obhajoba na týchto výsluchoch netrvali.

Súd návrh na osobné vypočutie týchto svedkov na hlavnom pojednávaní zamietol. Pokiaľ ide o výsluch svedkyne D. M., táto svedkyňa v predsúdnom konaní vypovedala ako družka obžal. C. A. k zaisteným a vydaným veciam. Vo vzťahu k obžal. J. nevypovedala. Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžal. C. A. o vine, vyhlásil, že dokazovanie ohľadne jeho viny nebude vykonávané. Preto nie je prípustné v konaní vypočúvať svedkov, ktorí by mali preukazovať, alebo vyvracať vinu obžal. C. A. a takýto výsluch svedkyne by teda bol v rozpore s Trestným poriadkom. Preto súd tento návrh zamietol a vypustil tento výsluch z dokazovania.

Pokiaľ ide o výsluch svedka P. A., tento svedok vypovedal k spôsobu vedenia výsluchu obvineného A.. K tomuto však boli už vypočutí svedkovia U. a Š., ktorí vypovedali k obom sporným výpovediam obvineného z predsúdneho konania, k otázke spôsobilosti obvineného vypovedať bola na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa. Výsluch svedka A. je teda zjavne nadbytočný a je v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania vykonávať všetky výsluchy svedkov osobným výsluchom na hlavnom pojednávaní, ak má súd dostatočne zistené a preukázané skutočnosti o ktorých chýbajúci svedok má vypovedať inými, už vykonanými dôkazmi. Preto súd návrh obžaloby ako nedôvodný, zjavne preťahujúci rozhodnutie v danej veci zamietol a výsluch tohto svedka vypustil.

V predmetnej veci bolo vykonané kontradiktórne dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi, ktoré súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne.

K odsudzujúcej časti rozsudku:

Súd po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného C. A. o vine, ktoré nie je v rozpore s vykonanými dôkazmi z predsúdneho konania a ktoré súd prijal, dospel k záveru, že obžalovaný C. A. svojim konaním naplnil všetky znaky žalovaných skutkových podstát pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v bodoch 1/ a 3/ v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, ktorých sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a preto ho súd uznal vinným tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžal. C. A. poukazuje na to, že obžalovaný spáchal žalované skutky skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 0T/32/2011 a teda vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného.

Súd poukazuje na to, že vo vzťahu k citovanému rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 3T/26/2011 sú žalované skutky recidívou a preto vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu neprichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu.

Súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, úhrnný podľa najprísnejšej trestnej sadzby, ktorá je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov.

Za poľahčujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/ ,písm. n/ Tr.zák. súd zohľadnil to, že sa obžalovaný k spáchaniu žalovaných skutkov úprimne doznal a svoje konanie oľutoval a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Za priťažujúce okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h/, písm. m/ Tr.zák. súd zohľadnil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal súd obžalovanému A. trest ktorý dostatočne splní svoju výchovnú a ochrannú funkciu a to vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne.

Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, zo zákona prevzal z predchádzajúceho odsudzujúceho rozhodnutia uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/32/2011, zo dňa 26.05.2011, právoplatný dňa 07.06.2011, v časti výroku o treste a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

K oslobodzujúcej časti rozsudku:

Súd po vykonanom dokazovaní musí konštatovať, že vina obžal. F. J. zo spáchania žalovaných skutkov nebola na súde preukázaná.

Obžal. F. J. poprel spáchanie žalovaných skutkov.

Na mieste činu a na zaistených veciach neboli zaistené žiadne daktyloskopické, biologické ani mechanoskopické stopy, ktoré by obžalovaného J. spájali so žalovanými skutkami a potvrdzovali jeho prítomnosť na mieste činu a participáciu na odcudzovaní uvedených motoriek a vecí z garáže.

Nebol zistený a vypočutí žiadny svedok, ktorý by potvrdzoval to, že obžalovaný J. sa mal žalovaných skutkov dopustiť.

Vykonaním domových prehliadok a vydaním vecí nebolo preukázané a zistené, že by obžal. J. mal niektorú vec podchádzajúcu zo žalovanej trestnej činnosti, práve naopak, všetky veci pochádzajúce z trestnej činnosti boli nájdené a zaistené v byte obžal. A..

Spoluobžalovaný C. A. na hlavnom pojednávaní jednoznačne uviedol, že obžal. F. J. žalované skutky nespáchal a takto vypovedal aj v predsúdnom konaní dňa 21.09.2011, dňa 20.01.2012 a dňa 24.01.2012. Obžaloba opiera svoje obžalobné tvrdenia voči obžal. J. len o výpoveď obžal. A. z predsúdneho konania, ktorá bola vykonaná dňa 25.05.2011 od 11.30 hod. do 11.50 hod.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to výsluchom znalkyne a svedkov U. a Š. sa obžaloba snažila preukázať to, že obžal. C. A. v čase predmetného výsluchu dňa 25.05.2011 nebol pod vplyvom drog a liekov.

K tomuto súd uvádza, že táto okolnosť preukázaná bola, nebolo zistené také ovplyvnenie obvineného A. liekmi v čase výsluchu, ktoré by mohlo znamenať neplatnosť tohto úkonu z toho dôvodu, že obvinený vypovedal pod vplyvom liekov, ktoré by mali na neho sedatívny účinok.

Na druhej strane však súd musí konštatovať, že nebolo vyvrátené to, že obvinený A. v čase tohto sporného výsluchu bol tak unavený, že mohol vypovedať inak, ako v stave, kedy by bol oddýchnutý, mohol vypovedať skreslene a nepravdivo. Súd tu chronologicky poukazuje na jednotlivé úkony, ktoré boli vykonávané s obvineným A., ich časový sled, doby prestávok medzi výsluchmi.

Obvinený C. A. bol zadržaný dňa 24.05.2011 v presne nezistenom čase, nakoľko podľa listiny sa to nedá zistiť, ale muselo to byť pred 09,00 hod.

Následne bol vypočúvaný dňa 24.05.2011 od 11.30 hod. do 12.15 hod. ako zadržaná osoba.

Prvý výsluch obvineného bol vykonaný dňa 25.05.2011 od 05.00 hod. do 05.15 hod., kedy obvinený odmietol vypovedať z dôvodu únavy a neprítomnosti obhajcu. Pred týmto výsluchom bol vydaný z cely o 03.30 hod. a vrátený späť do cely o 05.30 hod. Teda v noci dňa 25.05.2011 mohol spať od 22.00 hod. do 03.30 hod.

Druhý a sporný výsluch obvineného bol vykonaný krátko po tom, čo bol odovzdaný späť do cely a to 25.05.2011 od 11.30 hod. do 11.50 hod., pričom z cely bol obvinený vydaný o 09.50 hod. a vrátený do cely bol o 11.50 hod. Medzi predchádzajúcim odovzdaním do cely a jeho ďalším vydaním z cely uplynul čas 4 hodiny 20 minút. Od tohto času, kedy mohol obvinený spať treba odpočítať dobu ranného vstávania v CPZ, upratovania cely a výdaj raňajok. Je teda zrejmé, že obvinený medzi prvým a druhým výsluchom mohol odpočívať menej ako 4 hodiny, čo nie je čas dostatočný na regeneráciu organizmu. Je teda zrejmé, že výsluch dňa 25.05.2011 od 11.30 hod. do 11.50 hod. bol vykonaný za zjavne nepriaznivých podmienok pre obvineného, kedy mohol byť v stave fyzického a psychického vyčerpania a preto je tento výsluch vykonaný pod psychickým nátlakom a z trestno-procesného hľadiska je tento výsluch pre dokazovanie nepoužiteľný.

Cieľom výsluchu obvineného je zistiť skutočný stav vecí, nie dosiahnutie priznania obvineného. Vyslúchaný musí zamerať plán výsluchu i postup pri ňom tak, aby viedol k dosiahnutiu tohto cieľa. K výpovedi alebo priznaniu nesmie byť obvinený nijakým spôsobom donucovaný. Zakázaný je teda akýkoľvek nátlak, či fyzický alebo psychický. Obvinený má právo, nie povinnosť vypovedať. Odmietnutie výpovede obvineným sa nemôže považovať za dôkaz jeho viny. Povinnosť rešpektovať osobnosť osôb zúčastnených na procesnom úkone zdôrazňuje zákon osobitne pre vykonávanie výsluchu obvineného. Zakazuje sa akékoľvek neoprávnené príkorie, verbálne i fyzické hrubosti, neposkytnutie nevyhnutného oddychu a pod.

Súd tu poukazuje na rozsiahlu judikatúru, ktorá sa zaoberá spôsobom vykonávania výsluchu obvineného.

-Vykonávanie výsluchu obvineného za zámerne vytvorených okolností výrazne nepriaznivo ovplyvňujúcich jeho psychický stav, ako je napr. výsluch bezprostredne nasledujúci po dlhodobej eskorte obvineného uskutočňovaný po dlhú dobu aj v nočných hodinách za aktívnej účasti väčšieho počtu vypočúvajúcich je nedovoleným nátlakom na obvineného a môže byť tak podstatnou vadou takéhoto výsluchu, že pôjde o dôkaz absolútne neúčinný / R.č. 25/1990-III/.

-Výsluch obvineného je jedným z dôkazných prostriedkov podľa trestného poriadku. Odporuje však ustanoveniu § 91 ods. 1 veta druhá a § 164 odst. 3 posedná veta Tr.por.

(pozn. starý tr.por.), ak je tento výsluch vykonávaný opakovane len za tým účelom, aby sa tým dosiahlo doznanie obvineného. Obvinený nesmie byť k doznaniu donucovaný žiadnym spôsobom, teda ani neustálym opakovaním jeho výsluchu / R.č. 38/1968-I/.

Ako súd vyššie uviedol, okrem tohto neprocesného výsluchu spoluobvineného A. C. neexistuje žiadny ani priamy, ani nepriamy dôkaz, ktorý by obžal. F. J. usvedčoval zo spáchania žalovanej trestnej činnosti.

Obsah doznania obvineného sa považuje za vierohodný len vtedy, ak je vierohodnosť preukázaná ďalšími vierohodnými dôkazmi / R.č. 38/1968-III/

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde nie je možné určiť ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší / R.č. 46/1963, R.č. I/1966/

Vina obvineného musí byť dokázaná na zákale dôkazov vykonaných v súlade s trestným poriadkom. Nemožno usudzovať na vinu obvineného zo spôsobu jeho obhajoby, napr. Z toho, že obvinený zámerne vypovedal nepravdu, popieral určité skutočnosti alebo sa snažil zviest' vyslúchajúce orgány na falošnú stopu a pod. R 38/1968

Obsah priznania obvineného sa považuje za vierohodný len vtedy, ak je vierohodnosť preukázaná dielčimi vierohodnými dôkazmi. Súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím neprerušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti nezákonného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obvineného, ale aj zároveň vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. R 38/1968. Nakoľko vina obžalovaného F. J. zo žalovaných skutkov nebola preukázaná, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

K náhrade škody:

Poškodený H. P. sa ako jediný z poškodených pripojil k trestnému konaniu riadne a včas. Na hlavnom pojednávaní uplatnil škodu vo výške tak, ako bola zistená znaleckým dokazovaním, teda vo výške 3055,- Eur a nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že škodu poškodenému spôsobil obžal. C. A., zaviazal ho súd k náhrade škody poškodenému tak, ako si ju tento v trestnom konaní uplatnil.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.