

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216777
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216777.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Údernícka 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Údernícka 5 Bratislava, proti žalovanému : W. P., O. K. S.R.Q. XXX/XX Ž., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom zamestnankyňou súdu Q.. U. V. Rákocziho 15 Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9 Bratislava zast. Advokátskou kanceláriou HKP Legal s. r. o. so sídlom Sasinkova 6 Bratislava, o zaplatenie 2. 113, 29 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vracia sa žalobcovi 119, 87 eur zaplatené na súdnom poplatku v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 29.11.2011 č. k. 7Ro/479/2011 - 18 bol zrušený uznesením Okresného súdu Levice z 23.03.2012 č. k. 7Ro/479/2011 - 31 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Levice z 03.07.2012 č. k. 9C/70/2012 - 44 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Žalobca písomne dňa 18.07.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu pred začatím pojednávania o veci samej celkom späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 odsek I Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca vzal žalobu celkom späť pred začatím pojednávania o veci samej, preto nesúhlas žalovaného so späťvzatím by bol neúčinný. Súd ďalšie konanie vo veci zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania o veci samej a súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania skúmal, či je žalobca povinný nahradiť trovy konania, ktoré pre jeho správanie vznikli.

Žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konaniam nepriznal.

Do konania vstúpil dňa 27.04.2012 ako vedľajší účastník na strane žalovaného

Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Fedinova 9 Bratislava zastúpené Advokátskou kanceláriou HKP Legal s. r. o. so sídlom Sasinkova 6 Bratislava. V tomto písomnom podaní vzniesol námietku premlčania, žiadal doručiť žalobný návrh na začatie konania, ktorý prevzal 10.07.2012 a súčasne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci, ktoré nešpecifikoval.

Súd ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Do konania na strane žalovaného vstúpil zrejme sám z vlastného podnetu, keďže nepredložil plnú moc od žalovaného účastníka a nemal k dispozícii žalobu. Z obsahu jeho podania možno jednoznačne vyvodiť, že do konania vstúpil bez preštudovania si čo len žaloby, námietku premlčania vzniesol bez právnej argumentácie týkajúcej sa tejto určitej právnej veci lebo je všeobecná bez vzťahu ku skutkovým okolnostiam danej veci a bez konkrétneho právneho zdôvodnenia námietky premlčania. Podanie je značne zjednodušené, keďže vedľajší účastník podáva množstvo rovnakých podaní obsahovo totožných, bez kvalifikovaného právneho zdôvodnenia námietky premlčania v tej - ktorej právnej veci. Nie je preto zrejmé, za aké dva úkony právnej pomoci si uplatnil náhradu trov. Podľa názoru súdu nepatrí vedľajšiemu účastníkovi v tejto veci náhrada trov právneho zastúpenia, nakoľko vedľajší účastník v tejto konkrétnej veci do času zastavenia konania pre späťvzatie žaloby neurobil ani jeden kvalifikovaný úkon veci sa týkajúci. So žalovaným zrejme nekomunikoval, žalobu nepreštudoval a ani z námietky premlčania nevyplýva, že smeruje k danej právnej veci. Z uvedených dôvodov súd ani neskúmal hodnotu jednotlivých úkonov.

Prostredníctvom Daňového úradu Bratislava vrátil súd žalobcovi súdny poplatok krátený o 6, 63 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.